

**FINANSTILSYNET**THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAYRCC REVISJON AS
Torget 4
1707 SARPSBORGVår referanse
25/229
Deres referanse

19.12.2025

Tilsynsrapport

1. Innledning

Finanstilsynet har gjennomført tilsyn med RCC Revisjon AS. Formålet med tilsynet var å kontrollere om revisjonsvirksomheten drives i samsvar med gjeldende krav etter revisorloven og god revisjonsskikk. Revisjonsforetaket ble varslet om tilsynet ved brev av 8. januar 2025. Den norske Revisorforening (DnR) innrapporterte senere den oppdragsansvarlige revisor til Finanstilsynet ved brev av 27. januar 2025 etter gjennomført ordinær kvalitetskontroll med hjemmel i revisorloven § 13-1 første ledd. Tilsynet ble utvidet som følge av innrapporteringen fra DnR.

Tilsynet avdekket manglende etterlevelse av lover og forskrifter som gjelder for virksomheten. Det vises til foreløpig tilsynsrapport sendt oppdragsansvarlig revisor av 23. september 2025 og revisjonsforetakets kommentarer til denne fra 21. oktober 2025. På bakgrunn av revisjonsforetakets kommentarer har Finanstilsynet gjort enkelte korrigeringer i beskrivelsen av de faktiske forholdene.

2. Finanstilsynets oppsummering

Finanstilsynet mener det er brudd på revisorloven knyttet til flere akseptvurderinger og revisjonen av flere revisjonsoppdrag. Finanstilsynet mener revisor ikke hadde tilstrekkelig vurdert kontrollmiljøet eller kartlagt etablerte internkontrollrutiner, herunder vurdert egnetheten til å redusere særskilte risikoer som revisor har identifisert. Revisor har ikke innhentet tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis for flere sentrale regnskapsposter. Videre har ikke revisor utformet og gjennomført revisjonshandlinger for å håndtere identifiserte risiko knyttet til ledelsens overstyring av kontroller.

Finanstilsynet ber om at revisjonsforetaket som en del av sitt kvalitetssikringssystem gjør en selvstendig dokumentert vurdering av revisjonsoppdragene og de identifiserte svakheter i henhold til ISQM 1 punkt 40-41 (rotårsaksanalyse) og håndterer disse svakheter i henhold til ISQM 1 punkt 42-47. Finanstilsynet ber om at håndteringen av svakhetene dokumenteres i en detaljert tiltaksplan med oversikt over de konkrete tiltak. Rotårsaksanalysen og tiltaksplanene sendes Finanstilsynet innen 1. mars 2026. Finanstilsynet understreker viktigheten av at arbeidet med forbedring av revisjonskvaliteten videreføres slik at ikke tilsvarende svakheter gjentar seg.

På bakgrunn av Finanstilsynets funn under tilsynet, gjøres revisjonsforetaket oppmerksom på at Finanstilsynet vil vurdere å gjennomføre nytt tilsyn med revisjonsforetaket i 2026.

3. Nærmere om tilsynet

Ved utvalget av oppdrag for kontroll tok Finanstilsynet utgangspunkt i revisjonsdokumentasjonen for 2023 og 2024. Tilsynet omfattet kontroll av akseptvurderingen for seks revisjonsoppdrag. Disse er benevnt oppdrag A til F i det videre.

For oppdrag A omfattet kontrollen også utvalgte områder for revisjonsutførelsen av årsregnskapet for 2023.

På bakgrunn av Finanstilsynets funn i oppdrag A til F, ble kontrollen utvidet med gjennomgang av revisjonsutførelsen av årsregnskap for regnskapsåret 2024 for ytterligere tre oppdrag, benevnt oppdrag I til III i det videre. På grunn av utvidelsen av kontrollen har tilsynet strukket seg over en lengre tidsperiode enn normalt.

4 Finanstilsynets vurderinger

Revisorloven § 9-4 fastslår at revisjonen skal gjennomføres i samsvar med "god revisjonsskikk". Dette er en rettslig standard som utfylles av de internasjonalt bransjefastsatte standardene (ISA). De bransjefastsatte standardene er også av betydning for tolkningen av hvilke plikter som følger av andre bestemmelser i revisorloven for utføring av revisjonsoppdrag. Internasjonal standard for kvalitetsstyring (ISQM) er av sentral betydning for innholdet av revisorloven kapittel 7.

4.1 Pliktbrudd i enkeltoppdrag for 2023

4.1.1 Oppdrag A

Konklusjon

Revisor har ikke vurdert kontrollmiljøet eller kartlagt etablerte internkontrollrutiner og vurdert om de er egnet til å redusere særskilte risikoer. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav a, jf. ISA 315 punkt 21 og 26.

Revisor har ikke utformet og gjennomført revisjonshandlinger for å håndtere identifiserte risiko knyttet til ledelsens overstyring av kontroller. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav d.

Begrunnelse

I arbeidspapiret for kartlegging og vurdering av "Forretningsforståelse og risikofaktorer" (kontrollmiljø/interne forhold) har revisor notert at *Kontrollmiljøet i selskapet vil vi si er ikke-eksisterende*. Det er identifiserte svakheter knyttet til internkontroll, blant annet at det er manglende arbeidsdeling ved at det kun er daglig leder som har tilgang til bank. Det kommer ikke frem hvilken konsekvens disse forholdene har for risikovurderingen og utarbeidelse av revisjonsplanen.

Risiko for ledelsens overstyring av kontroller er en obligatorisk særskilt risiko, noe som betyr at revisor må ha rettet spesiell oppmerksomhet mot denne risikoen. Det foreligger imidlertid ingen revisjonsbevis fra testing av hovedbokposter, og revisor har ikke utført revisjonshandlinger for å redusere mislighetsrisikoen til et tilstrekkelig lavt nivå.

Revisor har i tilsvaret opplyst at det startet opp vinteren 2023 med "*helt blanke ark når det gjaldt revisjonsverktøy*." Revisor prioriterte å møte de fleste oppdragsgiverne for å skaffe seg forståelse av kontrollmiljøet, og foretok nærmere kartlegging av kundene.

Revisor har erkjent mangelfull dokumentasjonen av revisjonshandlinger knyttet til blant annet mislighetsrisiko. Det opplyses at revisor nå har etablert rutiner og maler for å oppnå bedre risikovurderinger, og å sikre at revisjonshandlinger blir gjennomført og tilfredsstillende dokumentert. Finanstilsynet tar dette til etterretning.

4.1.2 Oppdrag B

Konklusjon

Revisors aksept av oppdrag B er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum.

Begrunnelse

Revisor mottok forespørsel den 4. oktober 2024 fra selskapet om å påta seg oppdraget som revisor. Bakgrunnen for forespørselen var at forrige revisor hadde anbefalt selskapet å engasjere ny revisor. På revisors forespørsel ble det 6. oktober 2024 opplyst fra forrige revisor at de ikke var kjent med forhold som tilsa at ny revisor ikke burde påta seg oppdraget. Tidligere nummererte brev til ledelsen nr. 1, 2 og 3 ble vedlagt. Revisor signerte engasjementsbrevet 10. oktober 2024.

Følgende forhold var tatt opp i de nummererte brevene:

- Nr 1. datert 27. juni 2022 tar opp ulovlig lån og forslag til forbedringer.
- Nr. 2 datert 22. juni 2023 tar opp ulovlig lån, styrets handleplikt relatert til ikke forsvarlig egenkapital og forslag til forbedringer.
- Nr. 3 datert 22. august 2024 tar opp ulovlig lån, styrets handleplikt relatert til ikke forsvarlig egenkapital. I brevet varsler også revisor om fratreden og om at selskapet må finne seg en ny revisor. Vesentlig usikkerhet knyttet til fortsatt drift-forutsetningen og at selskapet har utstedt ulovlig lån var også inntatt som en presisering i revisjonsberetningen for 2023.

Medarbeider har notert i sin oppdragsvurdering at: *"Mener vi kan påta oss oppdraget slik det er dokumentert pr nå. Tas opp med oppdragsansvarlig. Mulig vi burde innhente redegjørelse fra styret på videre vei ang. likviditet, EK og ulovlig lån?"* Oppdragsansvarlig har til dette konkludert med at: *"Mellomværende aksjonær er innberettet som aksjonærlån. Vi må følge opp fortsatt drift (stort udekket tap). Vi kan påta oss dette oppdraget."*

I foreløpig rapport viste Finanstilsynet til at revisor ikke stilte krav om at de påpekte forholdene ble brakt i orden før revisor påtok seg revisjonsoppdraget. I foretakets kommentarer til foreløpig rapport opplyses det at oppdragsansvarlig og medarbeider var på besøk hos kunden før oppdraget ble akseptert. Under møtet ble regnskapene gjennomgått med kundens styreleder og regnskapsfører. Revisor vurderte da at kunden lå an til et overskudd i 2024 og at det var merverdier i anleggsmidlene. Når det gjelder det ulovlige lånet, opplyser revisor at kunden lovet å betale tilbake ulovlig lån før revisors aksept av oppdraget.

Finanstilsynet tar revisors redegjørelse til etterretning, men viser til viktigheten av at det ved aksept foreligger konkret og realistisk plan for retting av de forhold som forrige revisor har påpekt, og at revisor dokumenterer alle handlinger og vurderinger rettidig.

4.1.3 Oppdrag C

Konklusjon

Revisors aksept av oppdrag C er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum.

Begrunnelse

Revisor mottok 25. oktober 2024 en forespørsel fra selskapets advokat om å tiltre som ny revisor. Bakgrunnen for henvendelsen var at forrige revisor hadde fratrådt og at selskapet derfor sto overfor tvangsavvikling innen kort tid hvis ikke ny revisor aksepterte oppdraget.

Revisor sendte forespørsel til forrige revisor om det forelå forhold som skulle tilsi at ny revisor ikke burde påta seg oppdraget. Forrige revisor tok kontakt den 28. oktober 2024 og ba om utsatt overtakelse ettersom årsregnskapet og skattemeldingen for 2023 ikke var ferdigstilt. Forrige revisor viste også til forhold kommunisert i nummererte brev til ledelsen om at kunden på daværende tidspunkt ikke hadde betalt honorar for revisjon. Den 6. november 2024 ga forrige revisor beskjed om at revisjonen var ferdigstilt og skattemeldingen signert. Revisor signerte engasjementsbrevet 19. november 2024.

Følgende forhold var tatt opp i de nummererte brevene:

- Brev nr. 1 datert 20. november 2023 tar opp for sent avlagt årsregnskap, vesentlig usikkerhet om fortsatt drift og styrets handleplikt ved tappt egenkapital
- Brev nr. 2 datert 5. november 2024 tar opp vesentlig usikkerhet knyttet til fortsatt drift og ikke tilstrekkelig omtale av usikkerheten, ikke behandlet skattetreksmidler i samsvar med skattebetalingsloven og at revisor ikke signerer RF-1022, styrets handleplikt ved tappt egenkapital og for sent avlagt årsregnskap.

Revisor stilte ikke krav om at de påpekte forholdene var brakt i orden før revisor påtok seg revisjonsoppdraget. Revisor har i tilsvaret redegjort for beregninger og vurderinger som ble foretatt, men ikke dokumentert, før aksept av oppdraget. Videre har revisor redegjort for den oppfølging som ble foretatt gjennom revisjonen av regnskapet for 2024.

Finanstilsynet tar revisors redegjørelse til etterretning, men viser til viktigheten av at det ved aksept foreligger konkret og realistisk plan for retting av de forhold som forrige revisor har påpekt, og at revisor dokumenterer alle handlinger og vurderinger rettidig.

4.1.4 Oppdrag E

Konklusjon

Revisors aksept av oppdrag F er brudd på revisorloven § 9-2 første ledd og § 9-4 tredje ledd første punktum.

Begrunnelse

Engasjementsbrevet er datert 19. desember 2024. Forrige revisors revisjonsberetning for 2023 er datert [REDAKERT] og tidligere revisor tar forbehold om årsregnskapet som helhet, og presiserer ulovlig lån og at selskapet ikke har behandlet skattetreksmidler i samsvar med skattebetalingsloven.

Nummerert brev nr. 4 til ledelsen datert 2. oktober 2024 tar opp følgende forhold:

- Mangler knyttet til en eiendom som medførte et forbehold om at revisor ikke kan uttale seg om årsregnskapet for 2023 som helhet da forholdet anses som gjennomgripende
- Mangler knyttet til behandling av skattetreksmidler
- Mangler knyttet til forskudd lønn og offentlige avgifter
- Mangler knyttet til aksjonæruttak
- Mangler knyttet til transaksjoner med nærstående parter
- Mangler knyttet til fordring på holdingselskap
- Mangler knyttet til registrering av timelister
- For sent avlagt årsregnskap for 2023
- Varsel om fratreden da ovennevnte forhold er blitt tatt opp tidligere år uten at det er iverksatt tilstrekkelige tiltak.

Revisor har ikke sendt pliktig forespørsel til forrige revisor om det er forhold som tilsier at revisor ikke bør påta seg oppdraget. Foretaket har redegjort for at dette skyldes en intern feil hvor det ikke ble fanget opp at forrige revisor ikke ble forespurt om forhold ved kunden. Ved aksepten har revisor basert seg på kommunikasjon med ekstern regnskapsfører, gjennomgang av perioderegnskap samt protokoll fra selskapets styremøte av 19. desember 2024 hvor tidligere revisors rapport ble gjennomgått og de forhold som er påpekt ble behandlet.

Revisor har ikke stilt som krav at de forhold som ble påpekt av forrige revisor var brakt i orden før revisor påtok seg revisjonsoppdraget. Revisor har redegjort i svaret til foreløpig tilsynsrapport for bemerkninger i sin revisjonsberetning for 2024, blant annet at det ikke ble mottatt tilstrekkelig dokumentasjon til å kunne uttale seg om inngående balanse, at det ikke var mulig å uttale seg om hendelser etter balansedag, brudd på bokføringsloven § 5 og ulovlige lån. Foretaket erkjenner også at dette var et oppdrag som ikke burde blitt akseptert, og har nå valgt å fratre oppdraget.

4.1.5 Oppdrag F

Konklusjon

Revisors aksept av oppdrag F er et brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum.

Begrunnelse

Revisor mottok svar på forespørsel til forrige revisor om det forelå forhold som skulle tilsi at ny revisor ikke burde påta seg oppdraget den 12. juni 2024. Det ble oversendt kopi av nummererte brev til ledelsen og opplyst at forrige revisor ikke hadde mottatt nødvendig dokumentasjon for å kunne revidere innen fristen for avleggelse av årsregnskap 30. juni. Revisor signerte engasjementsbrevet 14. juni 2024.

Følgende forhold var tatt opp i de nummererte brevene fra forrige revisor:

- Brev nr. 4 datert 17. august 2023 tar opp tapt aksjekapital og styrets handleplikt, manglende behandling av skattetrekksmidler og for sent avlagt årsregnskap
- Brev nr. 5 datert 18. august 2023 tar opp manglende etterlevelse av hvitvaskingsforskriften. Forholdet ble tatt opp første gang i nummerert brev til ledelsen nr. 1/2022.
- Brev nr. 6 datert 24. november 2023 basert på regnskapsrapport per 31. august 2023. Revisor tar opp at selskapet har tapt egenkapital og at styrets handleplikt har inntrådt, manglende skattetrekksmidler og manglende etterlevelse av hvitvaskingsforskriften.

Revisjonsberetningen for 2022 er datert [REDAKERT] 2023 og inneholder presisering angående vesentlig usikkerhet om fortsatt drift, at selskapet ikke har behandlet skattetrekksmidler i overensstemmelse med lovkrav og at årsregnskapet er avlagt etter utløpet av lovens frist.

Heller ikke i dette oppdraget har revisor stilt krav til revisjonskunden om at lovbrudd må rettes før aksept av revisjonsoppdraget.

Foretaket har i svar til foreløpig rapport opplyst å ha fratrådt oppdraget med virkning for regnskapsåret 2024. Finanstilsynet tar dette til etterretning.

4.2 Pliktbrudd i enkeltoppdrag for 2024

4.2.1 Oppdrag I

4.2.1.1 Aksept av oppdrag og kontroll av inngående balanse

Konklusjon

Aksept av oppdrag I er et brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum.

Revisor har ikke gjennomført tilstrekkelig kontroll av inngående balanse. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd, bokstav e.

Begrunnelse

Selskapet har tidligere ikke vært underlagt revisjonsplikt fordi selskapet ikke oppfylte kriteriene for revisjonsplikt etter revisorloven § 2-1 annet ledd bokstav e. Det fremgår av revisors oppdragsvurdering at selskapet ved utgangen av 2023 har negativ egenkapital, det er gitt ulovlig lån til aksjonær/daglig leder og det er brudd på håndtering av skattetrekkmidler, herunder er det ikke dekning for skyldig forskuddstrekk per 31. august 2024.

Revisor har notert i oppdragsvurderingen at forholdene er ordnet opp i forkant av at revisor påtok seg oppdraget. Revisor har imidlertid ikke forespurt selskapet om oppdaterte budsjetter og prognoser, informasjon om eventuelle inngåtte kontrakter med videre, eller vurdert å stille krav om tilførsel av ny kapital. Den eneste dokumentasjonen som ble innhentet var protokoll fra styremøte 31. august 2024 der selskapet selv hadde vurdert sin økonomiske stilling til å være forsvarlig etter aksjeloven.

Videre har revisor sin kontroll av inngående balanse kun bestått av gjennomgang av saldobalanse uten at det fremgår hvordan revisor har utført kontrollen. Finanstilsynet viser i denne sammenheng til ISA 510 punkt 6 hvor det beskrives hvilke handlinger revisor skal gjennomføre for å innhente tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for hvorvidt den inngående balansen inneholder feilinformasjon. Finanstilsynet understreker at dersom selskapet ikke tidligere har vært gjenstand for revisjon, er det særlig viktig at revisor gjennomfører en grundig og tilstrekkelig kontroll av inngående balanse.

Slik Finanstilsynet forstår revisors svar til foreløpig rapport, erkjennes de faktiske forhold som Finanstilsynet beskriver.

4.2.1.2 Manglende vurdering av kontrollmiljø og risikovurdering

Konklusjon

Revisor har ikke vurdert kontrollmiljøet i foretaket, eller kartlagt etablerte internkontrollrutiner og vurdert om de er egnet til å redusere særskilte risikoer som revisor har identifisert. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav a, jf. ISA 315 punkt 21 og 26.

Revisor har ikke dokumentert grunnlaget for hvorfor det ikke er identifisert særskilt risiko for misligheter ved inntektsføring. Dette er brudd på revisorloven § 9-9 første ledd, jf. ISA 240 punkt 26.

Begrunnelse

Revisor har gjennom sin vurdering av selskapets kontrollmiljø konkludert at det ikke foreligger en systematisk gjennomgang eller løpende overvåkning av selskapets økonomiske situasjon fra ledelsens side. Den revidertes regnskapsfører har ansvar for den løpende regnskapsføringen, men det er ingen etablert rutine for å sende periodiske rapporter, slik at styret og ledelsen får tilstrekkelig innsikt i økonomiske resultater og utvikling gjennom året. I tillegg har styreleder alene prokura og håndterer samtlige utbetalinger, noe som er en svakhet i internkontrollen da det ikke er etablert noen form for dobbeltkontroll eller delegering av ansvar.

Videre fremgår det ikke av revisors dokumentasjon hvilke konsekvenser disse observasjonene har fått for utarbeidelsen av revisjonsplanen, for eksempel om det er planlagt utvidede revisjonshandlinger eller ekstra oppfølging av spesifikke områder. Revisors identifisering og vurdering av risikoene for vesentlig feilinformasjon er hovedsakelig basert på korte, summariske setninger, og det fremgår ikke at det er gjort en grundig vurdering av de ulike risikofaktorer. Det bemerkes at revisor heller ikke har identifisert noen særskilte risikoer i oppdraget, til tross for at presumpsjonen om særskilt risiko for misligheter relatert til inntektsområdet ikke er kommentert

eller tilbakevist. Etter Finanstilsynets vurdering innebærer dette at det er flere mangler ved revisors risikovurdering som resulterer i at revisjonen ikke er tilstrekkelig.

4.2.1.3 Salgsinntekter

Konklusjon

Det er ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessige revisjonsbevis for fullstendigheten, gyldigheten og periodiseringen av foretakets inntekter. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd d til e.

Begrunnelse

Revisor har ikke gjennomført tilstrekkelige og relevante revisjonshandlinger tilpasset de vesentlige risikofaktorene som er identifisert. Særlig alvorlig er det at revisor har unnlatt å utføre kontroller knyttet til periodisering og fullstendighet, til tross for at disse regnskapspåstandene er vurdert til å ha høy risiko for feil og misligheter. Dette innebærer at revisjonen ikke gir tilstrekkelig grunnlag for å avdekke mulige feil eller uregelmessigheter.

Videre har revisor oversett bransjespesifikke risikoelementer, som for eksempel kravet til timeregistrering, og har ikke sammenholdt inntektene med selskapets timelister for å sikre at all omsetning faktisk er registrert. Når slike vesentlige og kjente risikofaktorer ikke følges opp med målrettede revisjonshandlinger, utgjør det et brudd på kravet til god revisjonsskikk.

4.2.1.4 Annen kortsiktig gjeld

Konklusjon

Revisor har ikke utformet og gjennomført revisjonshandlinger for å innhente tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for annen kortsiktig gjeld. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd d til e.

Begrunnelse

Selskapet har en annen kortsiktig gjeld i balansen som er vesentlig. Revisor har ikke planlagt eller gjennomført noen revisjonshandlinger for å innhente revisjonsbevis rettet mot regnskapsposten.

4.2.1.5 Forutsetningen om fortsatt drift

Konklusjon

Revisor har ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for å vurdere forutsetningen om fortsatt drift. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd e, jf. ISA 570 punkt 6.

Begrunnelse

Revisor tok opp følgende forhold i nummerert kommunikasjon til ledelsen datert 24. mars 2025:

- Brudd på skattebetalingsloven om krav til dekning for løpende trekkansvar. Revisor ga frist for retting til 1. mai 2025 og ga samtidig varsel om fratreden.
- Egenkapitalen er tapt og styrets handleplikt har inntrådt. Frist til 1. mai 2025 med å iverksette tiltak for å rette seg etter lovens krav.
- Ulovlig lån til aksjonær. Revisor stilte imidlertid ikke krav om at beløpet må tilbakebetales.

Det fremgår videre av den skriftlige kommunikasjonen at *Vurdering av forutsetningene for fortsatt drift er kommentert i note. Det er dog ikke gitt tilstrekkelige opplysninger i note om tiltak for å opprettholde fortsatt drift. Vi vil kommentere at årsregnskapet ikke gir fullstendig informasjon om denne situasjonen under vår konklusjon med forbehold.*

Selskapet anførte de samme kommentarene og tiltakene i noten til årsregnskapet for 2023, men årsresultatet ble likevel negativt og egenkapitalen ytterligere forverret.

Revisjonsberetningen for 2024 er datert [REDAKERT] 2025 og inkluderer følgende andre forhold og presiseringer:

- Selskapet har ikke behandlet skattetreksmidler i samsvar med bestemmelsene i skattebetalingsloven
- Selskapet har gitt ulovlig lån til aksjonær pålydende kr [REDAKERT]. Beløpet er innberettet som aksjonærlån
- Vesentlig usikkerhet knyttet til fortsatt drift

Finanstilsynet mener revisor ikke har foretatt tilstrekkelig handlinger for en realitetsvurdering av selskapets evne til fortsatt drift, selv om alle de påpekte forholdene har vært til stede i selskapet hele perioden revisor har hatt revisjonsoppdraget.

4.2.2 Oppdrag II

4.2.2.1 Salgsinntekter

Konklusjon

Det er ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessige revisjonsbevis for fullstendigheten, gyldigheten og periodiseringen av foretakets inntekter. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd d og e.

Begrunnelse

Revisjon av inntektsområdet består av stikkprøver av 30 utgående fakturaer. Det fremgår ikke av oppdragsdokumentasjonen hva fakturaene er kontrollert mot og det er ikke tatt stikkprøver på at utgående faktura er blitt faktisk innbetalt. Revisor har heller ikke kontrollert gyldigheten ved å kontrollere utgående faktura mot avtale eller kontrakt. Revisor har foretatt en analytisk substanshandling, men kravene i henhold til ISA 520 punkt 5 er ikke tilfredsstillt og analysen utgjør dermed ikke revisjonsbevis.

Uten å kontrollere fakturaene mot underliggende avtaler eller kontrakter, vil det være en risiko for at inntekter kan være feilaktig innregnet. Summen av disse forholdene svekker påliteligheten til revisjonens konklusjoner knyttet til inntektsområdet, og det anses ikke gjennomført revisjonshandlinger for å sikre tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis.

I svar til foreløpig rapport opplyser revisor å følge opp de påpekte forholdene i revisjonen for 2025. Finanstilsynet tar dette til etterretning.

4.2.2.2 Kundefordringer/andre kortsiktige fordringer

Konklusjon

Revisor har ikke utført og gjennomført revisjonshandlinger for å innhente tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for kundefordringer og andre kortsiktige fordringer. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd d og e.

Begrunnelse

Det fremgår av dokumentasjonen at det er mange åpne poster i kundereskontro. Revisor har ikke innhentet saldobekreftelser for å få revisjonsbevis for eksistens av kundefordringer. I svar til foreløpig rapport viser revisor blant annet til at de åpne postene i hovedsak gjelder privatpersoner og at det er avsatt tilstrekkelig til tap.

Selskapet har aktivert opptjent ikke-fakturerte beløp med kr [REDACTED]. Revisor har kun innhentet og avstemt spesifikasjon mot hovedbok. Det er ikke gjennomført ytterligere handlinger for å verifisere regnskapsposten.

Finanstilsynet mener at revisor mangler tilstrekkelig og hensiktsmessige revisjonsbevis for kundefordringer og andre kortsiktige fordringer i regnskapet.

4.2.3 Oppdrag III

4.2.3.1 Manglende vurdering av kontrollmiljø og risikovurdering

Konklusjon

Revisor har ikke vurdert kontrollmiljøet eller kartlagt etablerte internkontrollrutiner og vurdert om de er egnet til å redusere særskilte risikoer som revisor har identifisert. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav a, jf. ISA 315 punkt 21 og 26.

Begrunnelse

Revisor sin risikovurdering inkluderer beskrivelser av risiko for misligheter i virksomheten. Det fremgår videre av revisor sin dokumentasjon at daglig leder har prokura alene og at det er manglende arbeidsdeling. Revisor dokumenterer også følgende: *Det kan synes som at [...] ikke klarer helt å få ut rapporter og dermed kan det virke som at det ikke blir fulgt opp så mye på hvordan det går osv. Det var litt rot på lageret, de fant ikke helt ut det jeg skulle kontrollere. Jeg har med meg dette under revisjonen, sjekker litt ekstra på vesentlige poster. Vi kan ikke se at det er veldig gode kontrollrutiner i selskapet og antar at den iboende risikoen nok er over middels. Hun som fører regnskapet har begrenset erfaring med regnskap, og de har byttet litt systemer disse årene. Har ført til litt mer rot, men de har full kontroll på virksomheten og vi tror de vil fange opp vesentlige feil.*

Til tross for beskrivelsene av disse vesentlige svakhetene har ikke revisor identifisert noen særskilte risikoer, og all risiko er fastsatt til å være lav. Heller ikke den obligatoriske særskilte risikoen knyttet til ledelsens overstyring av kontroller er identifisert av revisor.

4.2.3.2 Salgsinntekter og kundefordringer

Konklusjon

Det er ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessige revisjonsbevis for foretakets inntekter. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd e.

Revisor har ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for kundefordringer. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd e.

Begrunnelse

I planleggingen kommer det frem at selskapet fører prosjektrekskap, men revisor har ikke foretatt handlinger for å kartlegge, teste og konkludere på prosjektinntektene. Prosjektrekskapene inkluderer ledelsens estimer og krever revisjonshandlinger for å teste fullstendighet, nøyaktighet, periodisering av prosjektinntekten. Revisor har foretatt bilagskontroll av utgående fakturaer men har ikke kontrollert utgående fakturaer mot kontrakter/salgsavtaler eller foretatt stikkprøver på at beløpene er innbetalt.

Finanstilsynet mener at det mangler tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis for prosjektinntektene.

Selskapets kundefordringer er revidert ved å avstemme åpen post-liste mot hovedbok. Revisor har ikke foretatt ytterligere revisjonshandlinger som innhenting av saldobekreftelser eller foretatt innbetalingskontroll.

Finanstilsynet mener at det ikke er gjennomført handlinger for å innhente tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis for kundefordringer.

4.2.3.3 Varelager

Konklusjon

Revisor har ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for eksistens og tilstand av varelageret. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e, jf. ISA 501 punkt 4 til 6.

Begrunnelse

Revisor har ikke foretatt en observasjon av kundens varetelling og det er ikke innhentet telleinstruks. Revisor har forklart dette med at kunden ikke har noen telleinstruks å innhente, og at det ikke passet å delta når selskapet foretok telling. Revisor gjennomførte imidlertid kontrolltelling av selskapets varetelling den 16. januar 2025. Revisor avdekket da flere telle-avvik. Revisor fikk senere forklaringer til avvikene av kunden og konkluderte etter dette med at lageret ikke hadde vesentlige feil etter korrigeringer.

Revisor har ikke vurdert risikoen for at varelageret inneholder ytterligere avvik som ikke ble avdekket ved kontrolltellingen. Revisor har heller ikke kontrollert om det har vært bevegelser i mellomliggende periode, noe som innebærer en risiko for feil i angitt verdi av varelageret.

Når det gjelder kontroll av verdsettelse av varelageret har ikke revisor utført noen konkrete revisjonshandlinger for å vurdere eventuell ukurans samt kontroll av enhetspriser på varelageret per 31. desember 2024. Dette innebærer at revisor ikke har foretatt en fullstendig vurdering av varelagerets faktiske verdi.

4.2.3.4 Ledelsens overstyring av kontroller

Konklusjon

Revisor har ikke utformet og gjennomført revisjonshandlinger for å håndtere identifiserte risiko knyttet til ledelsens overstyring av kontroller. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav d.

Begrunnelse

Revisor har ikke utført noen dokumenterte revisjonshandlinger knyttet til risiko for ledelsens overstyring av kontroller, herunder er det ikke gjennomført testing av hovedbokposterings.

For Finanstilsynet

Marte Voie Opland
direktør for markedstilsyn

Lene Tofte Dønvold
seksjonsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk.