



FINANSTILSYNET

THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAY

NJORD KAPITALFORVALTNING AS
c/o Ajer næringshage
Aluvegen 95
2319 HAMAR

Vår referanse
25/11437
Deres referanse

02.10.2026

Tilsynsrapport

1 Innledning

Finanstilsynet har gjennomført tilsyn med Njord Kapitalforvaltning AS (heretter omtalt som "foretaket"). Formålet med tilsynet var å påse at foretaket driver sin virksomhet i tråd med sentrale bestemmelser i verdipapirhandelloven mv.

Foretaket er en ikke-uavhengig investeringsrådgiver som gir råd om investeringer i både eksterne UCITS fond og alternative investeringsfond (AIF) produsert av foretaket selv eller andre foretak i Njord-konsernet.

Denne tilsynsrapporten bygger på Finanstilsynets foreløpige rapport fra 31. mars 2026, foretakets styres kommentarer til denne datert 30. april 2026 og foretakets daglige leders e-poster 19. august og 14. september 2026 (samlet omtalt som "tilsvaret").

2 Finanstilsynets oppsummering

Det er Finanstilsynets konklusjon at foretaket, ved gjennomføring av egnethetsvurderinger, har lagt for stor vekt på kundens investeringshorisont, med en resulterende risiko for at kunder har mottatt uegnede investeringsråd. Foretaket har i tilsvaret beskrevet gjennomførte betydelige endringer i sin metodikk for egnethetsvurdering. Finanstilsynet tar endringene til etterretning.

Det er videre Finanstilsynets konklusjon at foretaket har presentert kostnader knyttet til investeringer i et private equity-fond (AIF) på en misvisende og villedende måte, og gitt villedende opplysninger til kunder om forventet avkastning i det samme produktet. Finanstilsynet tar foretakets redegjørelse og iverksatte tiltak på disse områdene til etterretning.

3 Finanstilsynets vurderinger

3.1 Foretakets metode for egnethetsvurdering

Foretakets egnethetsvurdering er blant annet basert på kundens "risikoscore" (på en skala fra 1 til 11), som beregnes ut fra kundens oppgitte risikovillighet og investeringshorisont. Modellen fungerte på tilsynstidspunktet slik at kunder som oppga at de tilhørte de laveste risikokategoriene ("Trygg plassering" og "Bevare formuen") likevel ble ansett som aktuelle for investeringer i ulike

typer unoterte eiendomsfond (AIF) og private equity-fond (AIF) dersom de oppga en investeringshorisont på hhv. 10 år+ eller 5-10 år.

Finanstilsynet kritiserte i foreløpig rapport foretaket for å legge for stor vekt på kundens investeringshorisont, med resulterende manglende sammenheng mellom kundens oppgitte risikovillighet og kundens risikoscore, og ba foretaket revidere sin metode for egnethetsvurdering for å sikre at kunder ikke mottar uegnede investeringsråd.

Foretaket har i tilsvaret beskrevet gjennomførte endringer i måten kundens risikoscore beregnes, slik at kundens investeringshorisont nå vektlegges i vesentlig mindre grad.

De viktigste effektene av endringene er at kunder i laveste risikokategori ikke lenger kan kvalifisere for noen form for AIF, uansett tidshorisont, at kunder i nest laveste risikokategori ikke lenger kan kvalifisere for andre AIF enn eiendomsfond med offentlige leietakere, og at ingen kunder med kortere tidshorisont enn fem år kan kvalifisere for AIFer, uansett risikovillighet.

Det er Finanstilsynets konklusjon at foretaket, ved gjennomføring av egnethetsvurderinger, har lagt for stor vekt på kundens investeringshorisont, med en resulterende risiko for at kunder har mottatt uegnede investeringsråd i strid med verdipapirhandellovens (vphl.) krav til å følge god forretningsskikk og å utføre egnethetsvurderinger, jf. vphl. §§ 10-9 (1) og 10-15 (1) og (2). Finanstilsynet tar foretakets beskrevne endringer til etterretning.

3.2 Presentasjon av kostnader i tilføringsfondet Onepointfive

Finanstilsynet kritiserte i foreløpig rapport foretaket for å ha gitt villedende informasjon om kostnader knyttet til tilføringsfondet Onepointfive i dokumentet Investeringsplan. Selv om kostnadene i det vesentlige var beskrevet i teksten "Begrunnelse for investeringsråd", og i et separat nøkkelinformasjonsdokument (NID), så var kostnadene for flere kunder feilaktig oppgitt til null i Investeringsplanens tabell under avsnittet "Beregnet kostnader ved investeringsplanen" med undertittel "Basert på vårt investeringsråd beregnes følgende kostnader". Finanstilsynet påpekte at disse overskriftene gir inntrykk av at det i det følgende gis en uttømmende presentasjon av kostnader ved de finansielle instrumentene foretaket gir kunden råd om å investere i.

Foretaket erkjente i tilsvaret at kostnadsopplysningene i den nevnte tabellen er feil. Foretaket forklarte hvordan feilen har oppstått og hvordan praksis nå er endret slik at *"kostnader ved alternative investeringsfond fremover presenteres samlet, tydelig og tilpasset produktets faktiske kostnadsstruktur"*.

Det er Finanstilsynets konklusjon at selv om opplysningene om kostnader har vært tilgjengelig for kunder som har lest hele Investeringsdokumentet og det separate NID, så har foretaket i de presumptivt uttømmende kostnadstabellene i Investeringsdokumentet gitt feil opplysninger, i strid med kravet i vphl. § 10-10 (1) om at all informasjon til kunder skal være balansert, klar og ikke villedende.

3.3 Markedsføring av tilføringsfondet Onepointfive

Finanstilsynet viste i foreløpig rapport til NID (utarbeidet i henhold til PRIIPs-forordningen) for Onepointfive, og tabellen under overskriften "hva kan jeg få i avkastning". I tabellen varierer forventet årlig avkastning fra -4,45% (stress-scenario) til 11,56% (gunstig scenario). Vi bemerket at det i markedsføringsmaterialet for dette fondet er oppgitt: "Målsatt avkastning: 25% årlig avkastning", og at det i Investeringsplan for enkelte kunder er oppgitt målsatt årlig avkastning for Onepointfive på "ca. 20 prosent" og for enkelte kunder "25-30%". Kundene fikk ulik informasjon om

hvorvidt den oppgitte målsatte avkastningen var før eller etter kostnader. Vår foreløpige vurdering var at foretakets markedsføring av forventet avkastning var villedende, både med hensyn til ulike avkastningsmål for ulike kunder og sett i forhold til oppgitt forventet avkastning i NID.

Foretaket presiserte i tilsvaret at Onepointfives målsatte avkastning er 25% årlig før kostnader, og at kundene som har fått opplyst forventet årlig avkastning på henholdsvis ca. 20% og 25-30% inngår i to ulike innbetalingsmodeller som gir ulik avkastningsprofil. Foretaket erkjente at opplysningene om dette gitt i kundens Investeringsplan ikke i tilstrekkelig grad har presisert kundens innbetalingsmodell og effekten denne har på forventet avkastning.

Foretaket skrev videre at forskjellen mellom oppgitt forventet avkastning i NID og i markedsføringsmaterialet skyldes forskjeller i beregningsmetodikk mellom PRIIPs og etablert bransjestandard IRR – og at disse derfor ikke er direkte sammenlignbare. Foretaket redegjorde i tilsvaret nærmere for de metodiske forskjellene, og erkjente samtidig at disse forskjellene ikke har vært tilstrekkelig kommunisert til kundene.

Foretaket beskrev i tilsvaret konkrete tiltak for å sikre at kunder fremover mottar tilstrekkelige opplysninger, herunder om forskjellene mellom PRIIPs- og IRR-beregninger, om hvilken innbetalingsmodell kunden deltar i og hvordan dette påvirker forventet avkastning, og om angitt avkastning er før eller etter kostnader.

Det er Finanstilsynets konklusjon at foretakets presentasjon til kunder av ulike avkastningsforventninger i det samme produktet – uten veiledende forklaringer – har fremstått som villedende og i strid med vphl. § 10-10 (1). Finanstilsynet tar foretakets redegjørelse og de beskrevne tiltakene til etterretning.

For Finanstilsynet

Roy V. Halvorsen
seksjonsleder

Anders Overgård Hauglund
senior tilsynsrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk.