



UNIC REVISJON AS
Akersgata 32
0180 OSLO

Vår referanse
25/4953
Deres referanse

24.09.2025

Tilsynsrapport med vedtak

1 Innledning

Finanstilsynet har gjennomført tilsyn med Unic Revisjon AS, org.nr. 999 327 885. Formålet med tilsynet var å kontrollere om revisjonsvirksomheten drives i samsvar med gjeldende regler.

Tilsynet avdekket manglende etterlevelse av lovgivningen som gjelder for virksomheten. I brev 25. juni 2025 varslet Finanstilsynet vedtak om overtredelsesgebyr etter revisorloven. Finanstilsynet har vurdert revisjonsforetakets kommentarer til varselet i brev 29. august 2025. Finanstilsynet mener at vedtaket skal fattes, men at det varslede overtredelsesgebyret kan reduseres.

2 Vedtak om overtredelsesgebyr etter revisorloven

Finanstilsynet har fattet følgende vedtak:

På bakgrunn av de forhold som er omtalt i tilsynsrapporten legger Finanstilsynet Unic Revisjon AS et overtredelsesgebyr på 600 000 kroner for overtredelse av revisorloven § 9-4. Hjemmel for vedtaket er revisorloven § 14-5.

Foretaket kan klage på vedtaket innen tre uker etter at dette brevet er mottatt. Finanstilsynsklagenemnda er klageinstans, men klagen sendes til Finanstilsynet.

Foretaket har rett til å se dokumentene i saken etter reglene i forvaltningsloven §§ 18 til 19.

Overtredelsesgebyr innkreves av Skatteetaten ved Statens innkrevingsentral. Statens innkrevingsentral sender krav om betaling umiddelbart etter klagefristens utløp. Hvis vedtaket påklages, sendes kravet etter at klagen er avgjort. Fristen for betaling vil være tre uker etter at Statens innkrevingsentral har sendt faktura.

3 Nærmere om tilsynet

3.1 Finanstilsynets tilsyn

Formålet med Finanstilsynets tilsyn var å kontrollere om revisjonsvirksomheten drives i samsvar med gjeldende krav, herunder om oppdragene gjennomføres i samsvar med god revisjonsskikk og revisjonsforordningen der denne gjelder. Revisjonsforordningen (EU) nr. 537/2014 er gjennomført i revisorloven § 12-1. Finanstilsynet kontrollerte helt eller delvis 15 revisjonsoppdrag, og oppdragene hvor det er avdekket pliktbrudd omtales som oppdrag A-N.

3.2 Oppfølging av tilsynsrapporten

Revisjonsforetaket har erkjent de avdekkede svakhetene i revisjonsutførelsen som ligger til grunn for vedtaket, og har iverksatt arbeid for å rette opp forholdene. I denne forbindelse har revisjonsforetaket sendt Finanstilsynet en rotårsaksanalyse og tiltaksplan. Finanstilsynet tar dette til etterretning.

4 Begrunnelse for vedtaket

4.1 Oppdrag A

Manglende revisjonsbevis for verdsettelse av utsatt skattefordel

Konklusjon

Revisor har ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for verdsettelsen av utsatt skattefordel pr. 31. desember 2023 som grunnlag for sin uttalelse i revisjonsberetningen. Dette er grovt brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e, jf. ISA 540 punkt 18.

Begrunnelse

Foretakets årsregnskap viser underskudd før skatt i årene 2018 til 2021 og i 2023, og ved utgangen av 2023 hadde foretaket en balanseført utsatt skattefordel på 18,1 mill. kroner og et akkumulert underskudd til fremføring på 79 mill. kroner.

I forkant av tilsynet ba Finanstilsynet om oversendelse av alle arbeidspapirer som vedrører revisjon av utsatt skattefordel. Finanstilsynet konstaterer at ingen av de mottatte arbeidspapirene direkte omhandler revisjon av utsatt skattefordel. I arbeidspapiret som omhandler forespørsler til andre i enheten, fremgår det at revisor i møte med foretaket 19. desember 2023 og 4. januar 2024 ble informert om at en konkurs hos en kunde ville medføre et tap på rundt 20 mill. kroner. I arbeidspapiret som omhandler fortsatt drift skriver revisor at selskapet har en sunn finansiell posisjon, og at revisor vurderer at virksomheten har evne til fortsatt drift.

Forutsetning om fortsatt drift trenger ikke å bety at det også er grunnlag for å balanseføre utsatt skattefordel. Balanseføring av utsatt skattefordel forutsetter at det er sannsynlig at foretaket har tilstrekkelig skattepliktig inntekt i fremtiden for å kunne utnytte skattefordelen. Utsatt skattefordel er et estimat basert på forventet fremtidig skattepliktig inntekt.

ISA 540 regulerer revisjon av regnskapsestimater, inkludert utsatt skattefordel, og det fremgår av punkt 18 hvilke revisjonshandlinger revisor skal utføre. Revisor har ikke gjennomført noen av disse revisjonshandlingene som grunnlag for å vurdere fremtidig skattemessig inntekt og utsatt skattefordel. Revisor har ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis.

4.2 Oppdrag B

Manglende revisjonsbevis for verdsettelse av utsatt skattefordel

Konklusjon

Revisor har ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for verdsettelsen av utsatt skattefordel pr. 31. desember 2023 som grunnlag for sin uttalelse i revisjonsberetningen. Dette er grovt brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e, jf. ISA 540 punkt 18.

Begrunnelse

Foretakets årsregnskap viser underskudd før skatt i årene 2019 til 2023, og ved utgangen av 2023 hadde foretaket en balanseført utsatt skattefordel på 1 mill. kroner og et akkumulert underskudd til fremføring på 4,4 mill. kroner.

Finanstilsynet anmodet i forkant av tilsynet om oversendelse av alle arbeidspapirer som vedrører revisjon av utsatt skattefordel. Finanstilsynet konstaterer at ingen av de mottatte arbeidspapirene

direkte omhandler revisjon av utsatt skattefordel. I arbeidspapiret som omhandler fortsatt drift skriver revisor at styret bekrefter at forutsetningen av om fortsatt drift er lagt til grunn ved avleggelse av regnskapet, og med bakgrunn i regnskap og forventninger anses forutsetningen om fortsatt drift å være til stede.

Det vises til omtalen i de to siste avsnittene under punkt 4.1. Revisor har ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis.

4.3 Oppdrag C

Manglende revisjonsbevis for verdsettelse av utsatt skattefordel

Konklusjon

Revisor har ikke opparbeidet seg en forståelse av eller evaluert ekstern eksperts arbeid. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum, jf. ISA 500 punkt 8.

Begrunnelse

Foretakets årsregnskap viser underskudd før skatt i perioden 2016 til 2023, og ved utgangen av 2023 hadde foretaket en balanseført utsatt skattefordel på 6,3 mill. kroner og et akkumulert underskudd til fremføring på 28,6 mill. kroner.

Finanstilsynet anmodet i forkant av tilsynet om oversendelse av alle arbeidspapirer som vedrører revisjon av utsatt skattefordel. Finanstilsynet konstaterer at ingen av de mottatte arbeidspapirene direkte omhandler revisjon av utsatt skattefordel. Arbeidspapiret om varige driftsmidler/fast eiendom skriver revisor at det er innhentet ekstern verdivurdering for prosjektet som sannsynliggjør store merverdier ved gjennomføring prosjektet. Ved kansellering er det vurdert at tomteverdien langt overstiger de bokførte verdiene. Det kommer frem av den eksterne verdivurderingen at anslått markedsverdi for prosjektet er 262,5 mill. kroner.

Når foretaket bruker en ekstern verdsetter for utarbeidelse av informasjon som revisor skal legge til grunn for sin revisjon, skal revisor, i det omfang revisor finner det nødvendig ut fra betydningen av ekspertens arbeid for revisors formål;

- (a) Evaluere ekspertens kompetanse, kapabiliteter og objektivitet;
- (b) Opparbeide seg en forståelse av ekspertens arbeid; og
- (c) Evaluere hvorvidt ekspertens arbeid er hensiktsmessig som revisjonsbevis for den relevante påstanden.

Det fremgår ikke av arbeidspapirene at revisor har evaluert og opparbeidet seg en forståelse av ovennevnte forhold. Dette er en mangel i revisjonen, og utgjør et brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum.

4.4 Oppdrag D

Manglende revisjonsbevis for verdsettelse av utsatt skattefordel

Konklusjon

Revisor har ikke utformet og gjennomført revisjonshandlinger for å håndtere identifiserte risikoer knyttet til verdsettelsen av utsatt skattefordel, og ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for verdsettelsen av utsatt skattefordel pr. 31. desember 2023 som grunnlag for sin uttalelse i revisjonsberetningen. Dette er grovt brudd på revisorloven §§ 9-4 tredje ledd bokstav d og 9-4 tredje ledd bokstav e.

Begrunnelse

Foretakets årsregnskap viser underskudd før skatt i perioden 2019 til 2023, og ved utgangen av 2023 hadde foretaket en balanseført utsatt skattefordel på 1,1 mill. kroner og et akkumulert underskudd til fremføring på 5 mill. kroner.

Finanstilsynet anmodet i forkant av tilsynet om oversendelse av alle arbeidspapirer som vedrører revisjon av utsatt skattefordel. Finanstilsynet konstaterer at ingen av de mottatte arbeidspapirene direkte omhandler revisjon av utsatt skattefordel. Det kommer frem av arbeidspapiret under punktet om fortsatt drift at selskapet har en sunn finansiell posisjon, og etter revisors vurdering har virksomheten evne til fortsatt drift. Foretaket hadde i 2023 et underskudd på 1,8 mill. kroner, en negativ egenkapital på 3,9 mill. kroner og en negativ arbeidskapital på 19,3 mill. kroner.

Det vises til omtale i de to siste avsnittene under punkt 4.1. Balanseført utsatt skattefordel fremstår som urevidert.

4.5 Oppdrag E til N

Manglende revisjonsbevis for varelagerets eksistens og tilstand

Konklusjon

Revisor har ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for varelagerets eksistens og tilstand pr. 31. desember 2023 som grunnlag for sin uttalelse i revisjonsberetningen for oppdragene E til N. Dette er grovt brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e.

Begrunnelse

Pr 31. desember 2023 hadde revisjonsforetaket rundt 130 revisjonskunder med bokført varelager som var vesentlig for årsregnskapet. På anmodning fra Finanstilsynet informerte revisjonsforetaket om at revisor ikke deltok på varetellinger eller utførte egne kontrolltelling for 40 foretak. Det fremgikk imidlertid at det var utført alternative revisjonshandlinger for å innhente tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for varelagerets eksistens og tilstand. Finanstilsynet anmodet revisjonsforetaket om å oversende dokumentasjon for de alternative nevnte revisjonshandlingene for 10 av de 40 foretakene, foretak E til N.

Dersom varelageret er vesentlig for regnskapet, skal revisor innhente tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for varelagerets eksistens og tilstand som grunnlag for sin uttalelse i revisjonsberetningen, se revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e. Dette skal gjøres ved å være til stede ved den fysiske varetellingen, med mindre det ikke er gjennomførbart, for å evaluere ledelsens instruks og rutiner for registrering og kontroll av resultatet av foretakets fysiske varetelling, observere utførelsen av ledelsens tellerutiner, inspisere varelageret og utføre kontrolltelling, se ISA 501 punkt 4.

Dersom det ikke er gjennomførbart for revisor å være til stede ved den fysiske varetellingen, skal revisor utføre alternative revisjonshandlinger for å innhente tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for varelagerets eksistens og tilstand. Dersom dette ikke er mulig, skal revisor modifisere konklusjonen i revisjonsberetningen i samsvar med ISA 705, jf. ISA 501 punkt 7.

Revisor var ikke til stede ved den fysiske varetellingen for noen av de 10 utvalgte foretakene Finanstilsynet har kontrollert. Det fremgår ikke av revisors dokumentasjon at det ikke var gjennomførbart å være til stede. Revisor har ikke for noen av de 10 foretakene utført alternative revisjonshandlinger som gir tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for varelagerets eksistens og tilstand.

5 Nærmere om vilkårene for å kunne fatte det varslede vedtaket

5.1 Rettslig grunnlag

Finanstilsynet kan ilegge revisjonsforetaket overtredelsesgebyr når revisjonsforetaket eller noen som har handlet på revisjonsforetakets vegne, har overtrådt nærmere angitte bestemmelser i

revisorloven, se revisorloven § 14-5 andre ledd. Finanstilsynets kontroll avdekket overtredelser av revisorloven § 9-4, som er grunnlag for å illegge gebyr, se revisorloven § 14-5 første ledd.

Skyldkravet er alminnelig uaktsomhet, se revisorloven § 14-5 og forvaltningsloven § 46 første ledd. Skyldkravet kan oppfylles ved anonyme og kumulative feil.

Finanstilsynet mener både de objektive og subjektive vilkårene for å illegge overtredelsesgebyr er oppfylt.

5.2 Om overtredelsesgebyr skal ilegges

Momentene som skal inngå i vurderingen av om gebyr skal ilegges, fremgår av revisorloven § 14-6 og forvaltningsloven § 46. Bestemmelsene angir ikke hvilken vekt de ulike momentene skal ha. Oppregningene er ikke uttømmende, og Finanstilsynet kan derfor legge vekt på andre forhold. Vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr vil bygge på en konkret helhetsvurdering.

Ett av de momentene som skal inngå i vurderingen er overtredelsens grovhet. Som det fremgår av punkt 4, har revisor brutt sentrale plikter i revisorloven og revisjonsstandardene i revisjonsutførelsen av utsatt skattefordel og varelager. Overtredelsene har en grovhet som gjør at de begrunner illeggelse av gebyr.

Når det gjelder overtreders grad av skyld, så handler begrepet skyld om hvor klanderverdig handlingen er, og hvor bevisst den oppdragsansvarlige revisoren har vært i forbindelse med regelbruddet. Bruddene som er avdekket er gjennomgående i revisjonsforetaket. Det er uklart om regelbruddene skyldes feilvurderinger fra revisjonsforetakets side, eller om revisorene har kjent bestemmelsene, men ignorert de aktuelle lovbestemmelsene og standardene. Finanstilsynet mener uansett at bestemmelsene som er brutt er sentrale bestemmelser som revisor skal kjenne til, og at det dermed kan konstateres en betydelig grad av skyld.

Når revisors manglende aktsomhet fører til de overtredelser som er avdekket i denne saken, er det egnet til å svekke revisors rolle som allmennhetens tillitsperson. At overtredelsene gebyrlegges vil ha en preventiv effekt ikke bare for revisjonsforetaket som ilegges gebyr, men også for andre revisorer i utførelsen av revisjonsoppdrag eller ved avgivelse av revisjonsbekreftelser.

At Finanstilsynet ilegger revisjonsforetaket gebyr, vil videre kunne dempe en mulig tillitssvikt hos allmennheten.

Finanstilsynet mener at gebyr skal ilegges.

5.3 Størrelsen av overtredelsesgebyret

Maksimalt overtredelsesgebyr som kan ilegges revisjonsforetak er inntil 10 millioner kroner, eller opptil 2 prosent av den samlede årsumsetningen etter siste godkjente årsregnskap, se revisorloven § 14-5 tredje ledd. Basert på revisjonsforetakets årsumsetning vil maksimalt overtredelsesgebyr i dette tilfellet være 10 millioner kroner.

De lovfastsatte momentene for vurderingen av om overtredelsesgebyr bør ilegges, gjelder også for fastsettelsen av gebyret. Størrelsen av ilagt gebyr i sammenlignbare saker vil være relevant. Det må i tillegg vurderes om revisjonsforetaket har oppnådd vinning eller unngått tap som følge av overtredelsene.

Finanstilsynet mener at gebyret må reflektere at revisor har sviktet i oppfyllelsen av sentrale og grunnleggende plikter og på den måten tilsidesatt formålet med revisjon, og at revisjonsforetaket ikke har hatt retningslinjer, rutiner og kvalitetsstyring som har vært egnet til å avverge disse pliktbruddene. Det er derfor viktig at gebyret settes på et nivå som gir preventiv effekt.

I varsel om vedtak fremgikk det at Finanstilsynet, basert på en konkret vurdering, var innstilt på å fatte vedtak om et overtredelsesgebyr på 750 000 kroner.

Revisjonsforetaket har generelt ikke innvendinger til de påpekte pliktbruddene, og heller ikke til at det ilegges overtredelsesgebyr. Revisjonsforetaket anfører imidlertid at overtredelsesgebyret bør

reduseres vesentlig. Som begrunnelse viser revisjonsforetaket til at den økonomiske evnen til revisjonsforetaket ikke har vært så god som Finanstilsynet synes å ha lagt til grunn i foreløpig tilsynsrapport. Videre viser revisjonsforetaket til at det ikke har hatt noen økonomisk vinning av å ikke delta på varetellinger da revisjonshonoraret på de revisjonskundene det gjelder er basert på påløpte timer, og ikke fastpris. Finanstilsynet har vurdert revisjonsforetakets anførsler, og finner grunn til å redusere det varslede overtredelsesgebyret noe på bakgrunn av ny informasjon om foretakets økonomiske evne.

Etter en fornyet vurdering mener Finanstilsynet at overtredelsesgebyret skal fastsettes til kr 600 000.

For Finanstilsynet

Marte Voie Opland
direktør for markedstilsyn

Lene Tofte Dønvold
seksjonsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk.