FINANSTILSYNET
THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAY

UNIC REVISJON AS
Grensen 15
0159 OSLO

Vår referanse
26/2310
Deres referanse

28.10.2026

Tilsynsrapport

1 Innledning

Finanstilsynet har gjennomført tilsyn med Unic Revisjon AS (org.nr.999 327 885) og en av revisjonsforetakets oppdragsansvarlige revisorer. Finanstilsynet gjennomførte møte med revisjonsforetaket og oppdragsansvarlig revisor 23. og 28. april 2026 og 4. juni 2026.

2 Finanstilsynets oppsummering

Finanstilsynet kontrollerte fire revisjonsoppdrag som den aktuelle revisoren hadde oppdragsansvaret for. Det er avdekket overtredelser av revisorloven og revisjonsstandardene i alle disse oppdragene. Enkelte av overtredelsene er grove. Overtredelsene som er omtalt nærmere i punkt 4 er knyttet til poster som er vesentlige i de avlagte regnskapene, blant annet inntekter, utsatt skattefordel, anleggsaksjer og varekjøp. Manglende eller mangelfulle revisjonshandlinger rettet mot disse postene inkluderer manglende vurdering av mislighetsrisiko, manglende oppmerksomhet rettet mot transaksjoner med nærstående parter og manglende kontroll av etterlevelse av bokføringsreglene. Risikovurderingene er i noen tilfeller fragmenterte og kan ikke danne grunnlag for en forsvarlig planlegging av revisjonen. Revisjonen er heller ikke utført i samsvar med det som ble planlagt.

Som valgt revisor har revisjonsforetaket ansvar for at oppdragene gjennomføres i samsvar med revisorloven og god revisjonsskikk. Dette gjelder uavhengig av det ansvaret oppdragsansvarlig revisor har for gjennomføringen av det enkelte revisjonsoppdrag.
Finanstilsynet mener det ikke foreligger tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis, noe som innebærer at det mangler grunnlag for de avgitte revisjonsberetningene.

Finanstilsynet mener at revisjonsforetaket må styrke kvalitetsstyringen for å sikre at revisjonsoppdragene gjennomføres i samsvar med revisorloven og god revisjonsskikk. Kvalitetsstyringen må oppfylle kravene i revisorloven § 7-1 og ISQM 1.
Finanstilsynet vil følge opp dette i senere tilsynsvirksomhet.

3 Nærmere om tilsynet

Bakgrunnen for tilsynet var følgende:

Finanstilsynet gjennomførte tilsyn med revisjonsforetaket i 2025. Tilsynet var rettet mot revisjon av varelager og utsatt skattefordel. I tilsynsrapporten konkluderte Finanstilsynet med overtredelser av revisorloven i 14 oppdrag. Revisjonsforetaket ble ilagt overtredelsesgebyr.

Konklusjonen etter Revisorforeningens kontroll i 2024 var at en av revisjonsforetakets oppdragsansvarlige revisorer skulle underlegges Revisorforeningens oppfølgingskontroll.

Revierstredet 3
Postboks 1187 Sentrum
0107 Oslo

Telefon 22 93 98 00
post@finanstilsynet.no
finanstilsynet.no

Saksbehandler
Cato Grønnern
Dir. tlf. 22 93 98 25

Oppfølgingskontrollen fant sted i september 2025 med resultat "ikke godkjent". Revisorforeningen oversendte derfor saken til Finanstilsynet 15. desember 2025.

Finanstilsynet har kontrollert revisjonsoppdrag A, B, C og D hvor den innrapporterte revisor var oppdragsansvarlig.

4 Finanstilsynets vurderinger

Finanstilsynets vurdering av de fire oppdragene fremkommer i punkt 4.1 – 4.4. Revisjonsforetaket har ikke kommentert Finanstilsynets foreløpige konklusjoner på de overtredelsene som ble avdekket i kontrollen av oppdragene. Finanstilsynet har imidlertid vurdert de anførslene oppdragsansvarlig revisor har gitt uttrykk for i kontradiksjonsprosessen og tatt hensyn til disse der Finanstilsynet mener det er grunnlag for det.

Finanstilsynets kommentarer til revisjonsforetakets kvalitetsstyring fremkommer av punkt 4.5.

4.1 Oppdrag A

4.1.1 Manglende håndtering av mislighetsrisiko

Konklusjon

Revisor har ikke gjennomført pliktige revisjonshandlinger for å håndtere risikoer knyttet til ledelsens overstyring av kontroller. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd.

Begrunnelse

Revisor har identifisert ledelsens overstyring av kontroller som mislighetsrisiko, noe som utløser krav om å gjennomføre revisjonshandlingene etter ISA 240 punkt 33 bokstav a punkt i og ii og bokstav b.

Under tilsynsprosessen har oppdragsansvarlig revisor vist til spesifikke områder i oppdragsdokumentasjonen hvor de aktuelle revisjonshandlingene skal være utført. Videre har det blitt vist til at det ikke foreligger regnskapsestimater utover det som vedrører inntekter. Den reviderte hadde en utsatt skattefordel som utgjorde 26 prosent av balansen. Når opplysningene ikke støttes av oppdragsdokumentasjonen eller andre samtidige og etterprøvbare holdepunkter, legger Finanstilsynet til grunn at det ikke er gjennomført handlinger i samsvar med kravene i revisorloven og revisjonsstandardene.

4.1.2 Mangler ved revisjon av inntekter

Konklusjon

Revisor har ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for inntekter. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e.

Begrunnelse

Den revidertes driftsinntekter i 2024 besto av forvaltningshonorar fra selskap X og Y.

I planleggingen vurderte revisor fullstendighet, periodisering og klassifisering som relevante påstander for inntekter, med middels iboende risiko. Videre identifiserte revisor mislighetsrisiko knyttet til påstanden periodisering.

Revisor konkluderte med at substanshandlinger alene ikke ville gi tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis, og at det derfor også var nødvendig å teste interne kontroller knyttet til de ovennevnte påstandene. Test av de interne kontrollene ble ikke gjennomført.

Det fremgår av oppdragsdokumentasjonen at revisor kontrollerte bokførte forvaltningsinntekter hos den reviderte mot tilsvarende transaksjoner i selskap X og Y. Denne revisjonshandlingen alene gir ikke revisjonsbevis verken for fullstendighet, periodisering eller klassifisering.

Under tilsynet er det oversendt et Excel-dokument til Finanstilsynet som viser beregningen av forvaltningshonorar for 2025, og det skrives at revisor var kjent med beregningsmetodikken. Revisor har også oversendt forvaltningsavtalen som ligger til grunn for beregning av forvaltningshonoraret.

Excel-dokumentet er basert på data fra den reviderte, og viser at det er samsvar mellom beregnet forvaltningshonorar og bokført forvaltningshonorar. Uten at revisor har evaluert hvorvidt informasjonen i Excel-dokumentet er pålitelig for revisors formål, foreligger det ikke tilstrekkelig revisjonsbevis. Se ISA 500 punkt 9 bokstav a og b.

Når det gjelder forvaltningsavtalen skriver revisor at avtalegrunnlaget og forvaltningsavtalene var vurdert ved etableringen. Punkt 7 i forvaltningsavtalen omhandler vederlag til forvalter. Det samlede forvaltningshonoraret består av et fast honorar og et avkastningsbasert variabelt honorar. Når revisor ikke har avstemt denne beregningsmetoden med Excel-dokumentet, gir ikke dette tilstrekkelig revisjonsbevis.

4.1.3 Mangler ved revisjon av transaksjoner med nærstående parter

Konklusjon

Det foreligger vesentlige mangler ved revisors gjennomføring av pliktige handlinger ved revisjonen av transaksjoner med nærstående parter. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd og § 9-4 fjerde ledd. Overtredelsen er grov.

Begrunnelse

Den reviderte var eneste stemmeberettigede eier i selskap X og Y, og transaksjoner mellom den reviderte og selskap X og Y var derfor transaksjoner med nærstående parter. Den revidertes inntekter var i sin helhet transaksjoner med nærstående parter.

I planleggingen står det at revisor gjennomgikk forvaltningsavtalen mellom den reviderte og selskap X og Y, og at det ikke var endringer i denne. Videre fremkommer det av oppdragsdokumentasjonen at den reviderte har transaksjoner med tilknyttede selskap og at det er tilrettelagt slik at disse transaksjonene følger aktuelle lover og regler. Det er ikke identifisert vesentlige transaksjoner med andre nærstående parter, og dets økonomiske aktiviteter utføres uavhengig av individer med nære bånd til selskapet. Revisor har ikke utført de pliktige handlingene etter ISA 550 punkt 12, 13, 14, 18 og 25.

Det faktum at den revidertes inntekter i sin helhet stammer fra transaksjoner med nærstående parter underbygger at overtredelsen er grov. Dette er et område hvor det forventes at revisor utviser profesjonell skepsis. Se revisorloven § 9-4 fjerde ledd. At oppdragsansvarlig revisor i sine kommentarer anfører at det har vært større oppmerksomhet rettet mot nærståendeforhold, tillegges ikke vekt.

4.1.4 Mangler ved revisjon av utsatt skattefordel

Konklusjon

Revisor har verken identifisert risikoen for vesentlig feilinformasjon i regnskapet, utformet og gjennomført revisjonshandlinger for å håndtere slik risiko eller innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for utsatt skattefordel. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav c, d og e og § 9-4 fjerde ledd. Overtredelsen er grov.

Begrunnelse

Den reviderte hadde per 31. desember 2024 en balanseført utsatt skattefordel som utgjorde 30 prosent av bokført egenkapital og 26 prosent av totale eiendeler. Den reviderte hadde gått med store underskudd de tre foregående årene. Regnskapsposten bygger på et estimat og krever derfor at revisor utviser profesjonell skepsis. Revisor har ikke vurdert risiko, utført handlinger eller innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis på denne regnskapsposten. Det faktum at regnskapsposten utgjør en betydelig del av den revidertes eiendeler og er en estimatpost, som utløser en særlig plikt for revisor til å utvise profesjonell skepsis, underbygger at overtredelsen er grov.

4.1.5 Mangler ved revisjon av anleggsaksjer

Konklusjon

Revisor har ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for aksjer klassifisert som anleggsaksjer. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e.

Begrunnelse

Den reviderte hadde per 31. desember 2024 finansielle anleggsmidler i form av aksjer i selskap X, Y og Z.

Samlet bokført kostpris for aksjene i selskapene X og Y var 300 000 kroner. Den revidertes andel av bokført egenkapital i de to selskapene var til sammen 199 342 kroner. Det fremgår av note til årsregnskapet til den reviderte at virkelig verdi av aksjene i de to selskapene til sammen var lavere enn bokført kostpris. I oppdragsdokumentasjonen skriver revisor at aksjene var vurdert etter laveste verdis prinsipp, og at bokført verdi ble ansett lavere enn virkelig verdi. Bokført verdi var imidlertid høyere enn virkelig verdi oppgitt i note til årsregnskapet. Finanstilsynet mener at revisor ikke hadde grunnlag for å konkludere med at aksjene i selskap X og Y ikke skulle nedskrives.

4.1.6 Manglende kontroll av etterlevelse av bokføringsreglene

Konklusjon

Revisor har ikke kontrollert om ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for at foretakets bokføring er i samsvar med gjeldende lovkrav. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav b.

Begrunnelse

Det fremgår ikke av oppdragsdokumentasjonen hvilke konkrete krav i bokføringsloven og bokføringsforskriften som er relevante for foretaket, hvilke handlinger som er utført mot de enkelte kravene, hvilke resultater eller avvik handlingene ga eller grunnlaget for konklusjonen om at bokføringsreglene er fulgt.

Oppdragsansvarlig revisor har anført at vurderingen av etterlevelse av bokføringslovens bestemmelser ble gjort som en integrert del av revisjonshandlingene for vesentlige transaksjonsstrømmer og regnskapsposter, blant annet gjennom avstemminger, periodiseringskontroller, bilagskontroller og gjennomgang av selskapets bokføring av regnskapsdokumentasjon under revisjonen arkivert under "substanshandlinger".

En ren konklusjon om at bokføringsreglene er fulgt, kombinert med generelle henvisninger til revisjonen av regnskapsposter, gir ikke et tilstrekkelig grunnlag for revisors konklusjon.

4.2 Oppdrag B

4.2.1 Manglende håndtering av mislighetsrisiko

Konklusjon

Revisor har ikke gjennomført pliktige revisjonshandlinger for å håndtere risiko knyttet til ledelsens overstyring av kontroller. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd.

Begrunnelse

Revisor har identifisert ledelsens overstyring av kontroller som mislighetsrisiko, noe som utløser krav om å gjennomføre revisjonshandlingene etter ISA 240 punkt 33 bokstav a punkt i og ii og bokstav b.

I sine kommentarer har oppdragsansvarlig revisor vist til spesifikke områder i oppdragsdokumentasjonen hvor de aktuelle revisjonshandlingene skal være utført. Når opplysningene ikke støttes av oppdragsdokumentasjonen eller andre samtidige og etterprøvbare holdepunkter, legger Finanstilsynet til grunn at det ikke er gjennomført handlinger i samsvar med kravene i revisorloven og revisjonsstandardene.

4.2.2 Mangler ved revisjon av inntekter

Foreløpig konklusjon

Revisor har ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for salgsinntektene. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e.

Begrunnelse

I planleggingen konkluderte revisor med fullstendighet og periodisering som relevante påstander for inntekter, med middels iboende risiko. Videre identifiserte revisor mislighetsrisiko knyttet til påstanden fullstendighet.

Revisor konkluderte med at substanshandlinger alene ikke ville gi tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis, og at det derfor også var nødvendig å teste den revidertes internkontroll knyttet til de ovennevnte påstandene. Test av den revidertes internkontroll ble ikke gjennomført.

Revisor hadde identifisert mislighetsrisiko knyttet til fullstendigheten av salgsinntekter, men har ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for denne påstanden.

Øvrige revisjonshandlinger ble vurdert i forbindelse med kontrollen, men ingen av disse gir revisjonsbevis for fullstendigheten av salgsinntekter.

4.2.3 Mangler ved revisjon av vareforbruk og andre driftskostnader

Konklusjon

Revisor har ikke vurdert risiko for vesentlig feil i regnskapet eller innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for regnskapslinjen vareforbruk. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav c, d og e.

Revisor har ikke underbygd at det er fastsatt en utvalgsstørrelse ved detaljtesting som er tilstrekkelig for å redusere utvalgsrisikoen til et akseptabelt lavt nivå. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd.

Begrunnelse

Revisor utførte ikke noen risikovurdering av påstanden fullstendighet for vareforbruk og andre driftskostnader.

Revisor innhentet bekreftelse fra morselskapet på varekjøp som utgjorde 30 prosent av den revidertes varekjøp. Påstanden fullstendighet ble dekket av denne handlingen. Det ble ikke utført andre revisjonshandlinger rettet mot fullstendighet som dekket de resterende 70 prosentene av varekjøp.

I tillegg kontrollerte revisor 10 bilag knyttet til varekjøp. Denne kontrollen dekket ikke fullstendighet. Utvalget var basert på skjønn, men utover det ble ikke utvalget begrunnet og det fremgår ikke at revisor har valgt ut enheter til utvalget på en slik måte at hver utvalgsenhet i populasjonen har en mulighet for å bli valgt. De utvalgte bilagene var merket med grønt og "OK", uten at det fremgikk hva revisor hadde kontrollert. Det fremgår av arbeidspapiret at det ikke ble avdekket noen feil eller avvik. Se ISA 530 punkt 6, 7 og 8.

Når det gjelder andre driftskostnader kontrollerte revisor 14 bilag. Utvalget var basert på skjønn, men utover det ble ikke utvalget begrunnet og det fremgår ikke at revisor har valgt ut enheter til utvalget på en slik måte at hver utvalgsenhet i populasjonen har en mulighet for å bli valgt. De utvalgte bilagene var merket med grønt og "OK", uten at det fremgikk hva revisor hadde kontrollert. Det fremgår av arbeidspapiret at det ikke ble avdekket vesentlige feil eller mangler. Se ISA 530 punkt 6, 7 og 8.

4.2.4 Mangler ved revisjon av transaksjoner med nærstående parter

Konklusjon

Det foreligger vesentlige mangler ved revisors gjennomføring av pliktige handlinger ved revisjonen av transaksjoner med nærstående parter. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav d og § 9-4 fjerde ledd.

Begrunnelse

Det fremgår av planleggingen at revisor anså kjøp fra nærstående som et element i risikobildet, uten at risikoen er nærmere spesifisert og vurdert. Det står videre at revisor i møte med den reviderte etterspurte avtale mellom selskapene som følge av at det forelå transaksjoner med nærstående parter, og fikk som svar at det ikke forelå noen generell avtale, men at det ble innhentet tilbud per oppdrag på lik linje som for andre leverandører. Utover dette er ikke transaksjoner med nærstående parter vurdert.

Når en vesentlig andel av varekjøpet stammer fra nærstående parter som i dette tilfellet, utløses kravene i ISA 550. Det foreligger vesentlige mangler ved revisors gjennomføring av de pliktige handlingene etter ISA 550 punkt 12, 13, 14, 18 og 25. Det faktum at en vesentlig del av den revidertes varekjøp stammer fra transaksjoner med nærstående parter skjerper kravet. Dette er et område hvor det forventes at revisor utviser profesjonell skepsis. Se revisorloven § 9-4 fjerde ledd. At revisor har utført andre revisjonshandlinger rettet mot nærståendetransaksjoner avhjelper ikke manglende pliktige revisjonshandlinger.

4.2.5 Manglende kontroll av etterlevelse av bokføringsreglene

Konklusjon

Revisor har ikke kontrollert om ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for at foretakets bokføring er i samsvar med gjeldende lovkrav. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav b.

Begrunnelse

Revisor skriver i kontradiksjonsprosessen at revisors vurdering av etterlevelsen inngikk i revisjonshandlingene for vesentlige transaksjonsstrømmer og regnskapsposter. Revisor viser også til vedlegg utarbeidet under tilsynet, som oppsummerer hvilke sentrale krav i bokføringsloven og bokføringsforskriften som ble vurdert, hvilke revisjonshandlinger som påberopes, og hvor handlingene er dokumentert. Det fremgår ikke av oppdragsdokumentasjonen hvilke konkrete krav i bokføringsloven og bokføringsforskriften som er relevante for foretaket, hvilke handlinger som er utført mot de enkelte kravene, hvilke resultater eller avvik handlingene ga eller grunnlaget for konklusjonen om at bokføringsreglene er fulgt.

En ren konklusjon om at bokføringsreglene er fulgt, kombinert med generelle henvisninger til revisjonen av regnskapsposter, er ikke tilstrekkelig til at Finanstilsynet kan legge til grunn at handlingene er gjennomført i samsvar med kravene i revisorloven og revisjonsstandardene.

4.3 Oppdrag C

4.3.1 Manglende vurdering av den revidertes inntektsføringsprinsipper

Konklusjon

Revisor har ikke vurdert om den revidertes bruttoføring av inntekter er i samsvar med gjeldende regnskapsregler. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 første ledd.

Begrunnelse

Den reviderte driver en virksomhet hvor det er flere indikasjoner på at det drives agentvirksomhet. Ved agentvirksomhet skal inntekter nettoføres. Den revidertes årsregnskap har ikke relevant omtale av inntektsføringsprinsippet som ligger til grunn for regnskapsføringen. Regnskapsføringen er basert på en bruttoføring av inntekter. Finanstilsynet har merket seg oppdragsansvarlig revisors etterfølgende forklaring på de vurderingene som lå til grunn for valget av bruttopresentasjon. Det fremkommer imidlertid ikke om det er revisors egne vurderinger eller om det er den revidertes vurderinger som beskrives, og hvis sistnevnte er situasjonen, hvilke vurderinger revisor gjorde på revisjonstidspunktet. Basert på oppdragsdokumentasjonen som foreligger legger Finanstilsynet til grunn at revisor ikke har vurdert den revidertes inntektsføringsprinsipp. Se revisorloven § 9-4 første ledd og ISA 315 punkt 20. Den forklaringen som er gitt i ettertid tillegges ikke vekt.

4.3.2 Manglende håndtering av mislighetsrisiko

Konklusjon

Revisor har ikke gjennomført pliktige revisjonshandlinger for å håndtere risikoer knyttet til ledelsens overstyring av kontroller. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd.

Begrunnelse

Revisor har identifisert ledelsens overstyring av kontroller som mislighetsrisiko, noe som utløser krav om å gjennomføre revisjonshandlingene etter ISA 240 punkt 33 bokstav a punkt i og ii og bokstav b.

Oppdragsansvarlig revisor har i sine kommenterer vist til spesifikke områder i oppdragsdokumentasjonen hvor de aktuelle revisjonshandlingene skal være utført. Når opplysningene ikke støttes av oppdragsdokumentasjonen eller andre samtidige og etterprøvbare holdepunkter, legger Finanstilsynet til grunn at det ikke er gjennomført handlinger i samsvar med kravene i revisorloven og revisjonsstandardene.

4.3.3 Mangler ved dokumentasjonen av revisjon av inntekter

Konklusjon

Revisor har ikke dokumentert revisjonen av inntekter på dette oppdraget. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-9 første ledd.

Begrunnelse

Oppdragsdokumentasjonen Finanstilsynet mottok i forbindelse med kontrollen viser at revisor mente det forelå særskilt risiko og mislighetsrisiko knyttet til påstanden fullstendighet. Videre fremkommer det at revisjonen av inntekter er basert på en såkalt masterfile som er grunnlaget for viderefakturering. Om, eventuelt hvilke vurderinger og revisjonshandlinger revisor hadde rettet mot fullstendighet av omsetningstallene som lå i masterfilen, fremkommer ikke. I den etterfølgende kontradiksjonsprosessen har revisor ettersendt dokumentasjon som viser at revisor har påsett at underliggende avtaler for salg er korrekt registrert og at beregningene ble foretatt i samsvar med avtalene. Den ettersendte dokumentasjonen er hentet fra revisjonen av morselskapet. Oppdragsdokumentasjonen for datterselskapet inneholder ikke samme informasjon og det er heller ingen henvisning til hvor dokumentasjon som viser hvor handlinger rettet mot fullstendigheten av inntektene befinner seg.

I henhold til revisorloven § 9-9 første ledd første punktum skal hvert oppdrag være dokumentert på en måte som er tilstrekkelig til å underbygge revisjonsberetningen. Finanstilsynet viser også til ISA 230 punkt 8 som fastslår at revisor skal utarbeide revisjonsdokumentasjonen på en slik måte at en erfaren revisor som ikke tidligere har hatt tilknytning til oppdraget, skal kunne forstå hvilke revisjonshandliger som er gjennomført og resultatet av disse. I tillegg fastsetter revisorloven § 9-9 første ledd tredje punktum et skjerpet dokumentasjonskrav hvis det foreligger forhold som tilsier at det kan foreligger misligheter og feil, se også ISA 240 punktene 45-48. Oppdragsdokumentasjonen i dette oppdraget oppfyller ikke disse kravene.

4.4 Oppdrag D

4.4.1 Manglende håndtering av mislighetsrisiko

Konklusjon

Revisor har ikke gjennomført pliktige revisjonshandlinger for å håndtere risikoer knyttet til ledelsens overstyring av kontroller. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd.

Begrunnelse

Revisor har lagt til grunn at det foreligger risiko knyttet til ledelsens overstyring av kontroller, noe som utløser krav om å gjennomføre revisjonshandlingene etter ISA 240 punkt 33 bokstav a punkt i og ii og bokstav b.

Oppdragsansvarlig revisor har i sine kommentarer vist til spesifikke områder i oppdragsdokumentasjonen hvor de aktuelle revisjonshandlingene skal være utført. Når opplysningene ikke støttes av oppdragsdokumentasjonen eller andre samtidige og etterprøvbare holdepunkter, legger Finanstilsynet til grunn at det ikke er gjennomført handlinger i samsvar med kravene i revisorloven og revisjonsstandardene.

4.4.2 Mangler ved revisjon av transaksjoner med nærstående

Konklusjon

Det foreligger vesentlige mangler ved revisors gjennomføring av pliktige handlinger ved revisjonen av transaksjoner med nærstående parter. Dette er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav d.

Begrunnelse

Kjøp av aksjer i selskap X og Y fra nærstående parter utgjorde 69 prosent av den revidertes eiendeler per 31. desember 2025. I note til den revidertes årsregnskap står det at kjøp av disse aksjene er fra nærstående parter, og at transaksjonene er gjennomført i samsvar med aksjeloven § 3-8.

I revisjonsdokumentasjonen er transaksjoner med nærstående parter identifisert som et sentralt revisjonsområde, at avtaler om overdragelse av aksjer i selskap X og Y ble innhentet, og at avtalene er behandlet i samsvar med aksjeloven § 3-8. Det fremkommer at revisor har kontrollert mot signert avtale om overdragelse av aksjer og at verdien er ansett å være til stede, men ikke formålet med kontrollen og hva som er kontrollert.

Videre fremkommer det at selskapets eier fungerer som daglig leder og styreformann, at det er solgt en bil fra selskapet til vedkommende i løpet av året til dokumentert markedsverdi. Det er ikke identifisert andre transaksjoner med nærstående utover ordinær lønn.

Annen renteinntekt fra nærstående part utgjorde 39 prosent av den revidertes inntekter i 2025. Revisor innhentet låneavtalen som var signert 31. desember 2024 med en rente på 4 prosent, og kontrollerte renteberegningen for mellomværende.

Oppdragsansvarlig revisor viser til at aktuelle transaksjoner er identifisert, vurdert og fulgt opp gjennom revisjonshandlinger knyttet til avtaler, verdsettelser, kravene i aksjeloven § 3-8 og markedsmessige vilkår. Når et vesentlig kjøp av aksjer og en vesentlig andel av annen renteinntekt stammer fra nærstående parter som i dette tilfellet, utløses kravene i ISA 550, se punktene punkt 12, 13, 14, 18 og 25. Finanstilsynet kan ikke se at de handlinger og aktiviteter det vises til dekker disse kravene.

4.5 Svakheter i revisjonsforetakets kvalitetsstyringssystem

Konklusjon

Tilsynet dekket overvåkningselementet og revisjonsforetakets gjennomføring av tiltak for å utbedre svakheter. Revisjonsforetakets retningslinjer, rutiner og systemer var ikke egnet til å oppfylle kravene på disse punktene, se revisorloven § 7-1 femte og sjette ledd andre punktum. Se også ISQM 1 nr. 35.

Begrunnelse

Revisorforeningens kvalitetskontroll avdekket alvorlige mangler i revisjonsoppdrag utført av revisjonsforetaket. For en av de oppdragsansvarlige revisorene fant Revisorforeningen grunn til å gjennomføre oppfølgingskontroll. Også ved Finanstilsynets tilsyn i 2025 ble det avdekket alvorlige mangler i revisjonsoppdrag revisjonsforetaket hadde påtatt seg. Det ble avdekket overtredelser av revisorloven i 14 av 15 kontrollerte oppdrag. I fire av de 14 oppdragene var oppdragsansvarlig revisor den samme som i Revisorforeningens oppfølgingskontroll.

På bakgrunn av omfanget og arten av avdekkede overtredelser varslet Finanstilsynet nytt tilsyn. I varselsbrevet ba Finanstilsynet blant annet om å få tilsendt revisjonsforetakets retningslinjer for intern kvalitetsstyring som skal sikre oppfyllelse av revisorloven § 7-1.

Ut fra alvorligheten i de svakhetene som ble identifisert av Revisorforeningen og av Finanstilsynet i 2025, og de revisjonsmanglene som er beskrevet i punkt 4.1 – 4.4, er det grunn til å tro at de fastsatte tiltakene ikke har vært tilstrekkelige til å hindre fortsatt kvalitetssvikt i revisjonsoppdrag.

Samlet viser ovennevnte at revisjonsforetaket på kontrolltidspunktet ikke oppfylte kravene til overvåkning og utbedring, fordi identifiserte svakheter ikke er fulgt opp gjennom tilstrekkelige rutiner, konkrete tiltak og vurdering av tiltakenes effekt.

I svar på foreløpig tilsynsrapport datert 1. september 2026 skriver revisjonsforetaket at det tar rapporterte forhold fra Finanstilsynet med største alvor, og det redegjøres for flere tiltak som allerede er iverksatt, ytterligere tiltak som er besluttet gjennomført og hvilken dokumentasjon og hvilke rutiner revisjonsforetaket har utarbeidet for å sikre etterlevelse av revisorloven, god revisjonsskikk og kravene til kvalitetsstyring etter revisorloven § 7-1 og ISQM 1. Det fremgår videre av svaret at revisjonsforetakets styre behandlet den foreløpige tilsynsrapporten, de gjennomførte tiltakene, rutinen for etterlevelse av risikostyringsforskriften og den samlede tiltaksplanen i styremøte 31. august 2026.

5. Videre oppfølging av revisjonsforetaket

Finanstilsynet forventer at revisjonsforetakets styre, daglig leder og kvalitetsstyringsansvarlig til enhver tid er godt kjent med hva som kreves etter revisorloven § 7-1 og ISQM 1 og påser at revisjonsforetaket har retningslinjer og rutiner som er konkret tilpasset revisjonsforetakets virksomhet, herunder retningslinjer og rutiner for overvåkning.

Finanstilsynet vil følge opp revisjonsforetaket i senere tilsynsvirksomhet. Det vil da bli vurdert hvordan revisjonsforetaket har operasjonalisert kvalitetsstyringen, herunder om sykliske kontroller gjennomføres i samsvar med det som følger av kvalitetsstyringsdokumentet og om utvalgte oppdrag er representative og basert på risikoen i de oppdragsansvarliges revisjonsporteføljer.

For Finanstilsynet

Lene Tofte Dønvold
seksjonsleder

Cato Grønnern
tilsynsrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk.