



FINANSTILSYNET

THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAY

REVISORENE HELBERG & ØVERÅS AS
Industriveien 4
9360 BARDU

Vår referanse
26/2090
Deres referanse

27.05.2026

Tilsynsrapport

1 Innledning

Finanstilsynet har gjennomført tilsyn med Revisorene Helberg og Øverås AS, org.nr. 987009713 (heretter omtalt "revisjonsforetaket"). Formålet med tilsynet var å vurdere om virksomheten drives i tråd med gjeldene regelverk. Finanstilsynet gjennomførte møter med foretaket i perioden 9. og 22. april 2026. Denne tilsynsrapporten bygger på Finanstilsynets foreløpige rapport fra 6. mai 2026 og styrets kommentarer til denne fra 21. mai 2026.

2 Finanstilsynets oppsummering

Tilsynet har avdekket alvorlige brudd på revisorloven i forbindelse med revisjon av årsregnskap for 2024 og 2025. Det vises særlig til brudd avdekket i revisjonen av fortsatt drift, varelager og nærstående parter, samt oppfølging av mislighetsrisiko. Grunnet innrapporteringen fra DnRs kvalitetskontroll, og alvorlige brudd avdekket ved dette tilsynet, vurderte Finanstilsynet om godkjenningen som statsautorisert revisor til en av selskapets oppdragsansvarlige revisorer skulle kalles tilbake. Finanstilsynets kontroll av 2025 viser imidlertid en forbedring i revisjonsutførelsen. Finanstilsynet har etter en helhetsvurdering konkludert at godkjenningen til den statsautoriserte revisoren ikke skal tilbakekalles.

3 Nærmere om tilsynet

Bakgrunnen for tilsynet er at DnR har innrapportert en oppdragsansvarlig revisor som er tilknyttet revisjonsforetaket, til Finanstilsynet i brev datert 15. desember 2025. DnR hadde gjennomført kontroll av revisorer i revisjonsforetaket i 2024 og 2025. DnR konkluderte med at det var mangler og svakheter ved revisjonsutførelsen og at "det kan være rimelig grunn til å vurdere om vilkårene for tilbakekall av godkjenningen som revisor eller revisjonsforetak jf. revisorloven § 9-1 er oppfylt".

Finanstilsynets tilsyn i 2026 omfattet både forhold i revisjonsforetaket, samt revisjonsoppdrag utført i 2025 (revisjon av årsregnskap 2024) og revisjon utført i 2026 (revisjon av årsregnskap 2025). Finanstilsynet kontrollerte utvalgte områder i seks revisjonsoppdrag omtalt som oppdrag A til oppdrag F, hvorav fire gjaldt revisjonen av 2024 og to gjaldt revisjonen av 2025.

Tilsynet viste at revisjonsforetaket, etter DnRs kontroll i 2025, hadde påstartet en prosess for å sikre at virksomheten fremover drives i tråd med de krav som stilles i revisorloven. Finanstilsynets gjennomgang av revisjonen av 2025 har vist en forbedring i kvalitet fra revisjonen av 2024. Finanstilsynet har etter en helhetsvurdering konkludert at godkjenningen til den oppdragsansvarlige revisoren ikke skal tilbakekalles.

Finanstilsynet understreker viktigheten av at arbeidet med styrking av revisjonskvaliteten videreføres. Det er revisjonsforetakets ansvar at kvalitetsstyringen sikrer at retningslinjer og rutiner

til enhver tid blir fulgt i organisasjonen. Finanstilsynet vil følge opp revisjonsforetaket i senere tilsynsvirksomhet.

4 Finanstilsynets vurderinger

4.1 Organisering av virksomheten og kvalitetsstyring

Konklusjon

Revisjonsforetaket hadde ikke gjennomført tiltak for å utbedre identifiserte svakheter etter DnR sin kontroll i 2024. Dette er brudd på revisorloven § 7-1 femte ledd og § 13-1 tredje ledd.

Begrunnelse

DnR rapporterte foretaket til Finanstilsynet på bakgrunn av resultatene fra kvalitetskontrollen høsten 2025. Kvalitetskontrollen gjaldt revisjonsoppdrag for 2024 og 2023. I forbindelse med tilsynet har revisor redegjort for hvilke tiltak som ble gjort etter kontrollen til DnR i 2024 og 2025.

Tilsynet viste imidlertid at manglene i revisjonsutførelsen som DnR avdekket i sin kvalitetskontroll i 2024 fremdeles var til stede i revisjonen av årsregnskapet for 2024 utført i 2025. Foretaket hadde ikke gjennomført tilstrekkelige utbedringstiltak for å håndtere de påpekte manglene i revisjonsvirksomheten etter DnR sin kontroll i 2024. Finanstilsynets mener at det først etter kontrollen til DnR i 2025 ble iverksatt tiltak som har hatt effekt.

4.2 Kontroll av revisjonsoppdrag

4.2.1 Oppdrag A

Revisjon av forutsetningen om fortsatt drift

Konklusjon

Finanstilsynet mener det er brudd på revisorloven § 9-4 fjerde ledd andre punktum i revisjonen av forutsetningen om fortsatt drift og brudd på revisorloven § 9-7 første ledd første punktum. Bruddet er grovt.

Begrunnelse

I selskapets årsregnskap fremgår det at selskapets egenkapital var negativ ved årets begynnelse, samt at selskapet hadde negativt driftsresultat. I note til årsregnskapet fremgår det blant annet at aksjonær vil gå inn med kapital om nødvendig. Revisor har konstatert at det er usikkerhet ved fortsatt drift og har skrevet nummerert brev til selskapet og informert om styrets handleplikt. Revisor har innhentet perioderegnskap pr april 2026 som viser et negativt resultat. Revisor har ikke innhentet ytterligere dokumentasjon eller informasjon ut over informasjon om at "styret jobber med å få selskapet på rett kjøp, og de har kommet langt". Revisor innhentet ikke dokumentasjon som viser om eier har forpliktet seg til å skyte inn kapital. I revisjonsdokumentasjonen har revisor notert at "Selskapet har tapt aksjekapital, tas opp i vår revisjonsberetning". Revisor avga normalberetning uten å dokumentere en vurdering av om ledelsens forutsetning om fortsatt drift var riktig, eller om det forelå en vesentlig usikkerhet.

Finanstilsynet mener det er alvorlig at revisor identifiserer forhold han konkluderer med at skal medtas i revisjonsberetningen, uten å faktisk gjøre dette og uten å følge opp forholdet videre. Dette er brudd på revisorloven § 9-7 første ledd første punktum. Finanstilsynet mener revisor ikke innhentet tilstrekkelig informasjon om ledelsens planer for fortsatt drift, se ISA 570 punkt 16. Finanstilsynet mener derfor revisor ikke hadde grunnlag for å kunne konkludere på forutsetningen

om fortsatt drift, eller om det foreligger en vesentlig usikkerhet, se ISA 570 punkt 17-23. Samlet sett vurderes bruddet som grovt.

4.2.2 Oppdrag B

Revisjon av varelager:

Konklusjon

Det er ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for eksistens og verdsettelse av varelager. Det er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e.

Begrunnelse

Verdien på varelageret i årsregnskapet for 2024 er over revisors fastsatte vesentlighetsgrense. Revisor har innhentet selskapets egne tellelister etter varetelling. I revisjonsdokumentasjonen har revisor notert følgende knyttet til revisjon av varelager "Vi besøkte selskapets lokaler [...] Pga lagerets størrelse foretok vi ingen telling, men så at de hadde lager tilstede. Beholdning anses å være tilstede." At revisor ikke deltar på telling eller foretar noen kontrolltellinger er ikke i tråd med ISA 501 punkt 4-6.

Revisor har også notert at det ikke er avdekket feil ved bokføring eller prising av beholdning ved gjennomgang av fakturaer. Hvilke revisjonspåstander denne handlingen skal dekke er ikke dokumentert. Hva denne revisjonshandlingen består av, herunder hvilke priser eller fakturaer som er kontrollert, er heller ikke nærmere dokumentert.

Under tilsynet opplyste revisor til Finanstilsynet at det hadde vært stort vareforbruk mellom årsskifte og revisors besøk, slik at revisors telling ikke ville gi riktig bilde av lagerverdien pr 31. desember 2024. Revisor opplyser at handlinger som bruttofortjenesteanalyse og innhenting av kontoutdrag fra leverandør dermed var mer hensiktsmessige handlinger. Handlingen som knytter seg til innhenting av kontoutdrag fra de største leverandørene, er ikke dokumentert ut over at revisor har notert "Har videre innhentet kontoutdrag fra de største leverandørene. Ingen vesentlig differanse avdekket". Finanstilsynet mener det ikke er innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for verdien av varelageret.

4.2.3 Oppdrag C

Revisjon av varelager:

Konklusjon

Revisor har ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for eksistens og verdsettelse av varelager. Det er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e.

Begrunnelse

Varelageret utgjør omtrent halvparten av selskapets bokførte eiendeler pr 31. desember 2024. Revisor har innhentet selskapets oversikt over lagerverdi pr 31. desember 2024. For å revidere varelageret har revisor utført en pristest, samt deltatt på varetelling. Hva pristesten består av, herunder hvilke priser eller fakturaer som er kontrollert, er ikke nærmere dokumentert ut over at revisor har notert "Det er ikke avdekket feil ved bokføring eller prising av beholdningen ved gjennomgang av fakturaer".

Knyttet til varetellingen mangler det beskrivelse av hvordan revisor har tatt utvalg, og om det er talt både fra lager til liste og fra liste til lager. Ukurans er ikke vurdert av revisor.

Finanstilsynet mener revisjonshandlingene er så mangelfullt dokumentert at det ikke mulig å fastslå hvilke revisjonsmålsetninger revisors handlinger skal dekke, og om handlingene gir revisjonsbevis.

4.2.4 Oppdrag F

Nærstående parter

Konklusjon

Finanstilsynet mener det er mangler i revisjonen av nærstående parter. Det er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum og bokstav e. Finanstilsynet mener at revisor ikke har utvist tilstrekkelig grad av profesjonell skepsis i sin revisjon og det foreligger brudd på revisorloven § 9-4 fjerde ledd andre punktum.

Begrunnelse

I planleggingsfasen har revisor identifisert nærstående parter og transaksjoner med disse. Det er blant annet beskrevet at det er lønnstransaksjoner med eiere, samt at en eier har et selskap som er leverandør til det reviderte selskapet. Revisjonshandlingen som er knyttet opp mot nærstående parter, dreier seg imidlertid om en annen transaksjon der selskapet har kjøpt aksjer i et annet selskap fra daglig leder. Under tilsynet opplyste revisor at selskapet leier lokaler som eies av dette selskapet. Det fremgår også av revisjonen at daglig leder har solgt sine aksjer i selskapet til selskapet (kjøp av egne aksjer), samt at alle eierne har egne selskaper som de leier seg inn fra. Finanstilsynet mener det er mangler i revisors oppfølging av transaksjoner med nærstående parter fordi revisor ikke har dokumentert å ha innhentet og vurdert alle avtalene. For enkelte av transaksjonene har revisor kommentert at transaksjonen er på en armlengdes avstand, men revisors grunnlag for denne konklusjonen fremkommer ikke. Transaksjonene er ikke en del av den ordinære forretningsvirksomheten, men revisors vurdering av mislighetsrisiko knyttet til transaksjonene mangler. Finanstilsynet viser til ISA 550 punkt 23. Finanstilsynet mener revisor ikke har utvist tilstrekkelig grad av profesjonell skepsis i revisjonen av transaksjoner med nærstående parter.

4.2.5 Generelt om revisor oppfølging av mislighetsrisiko i oppdrag A-F

Konklusjon

Finanstilsynet mener revisors mangelfulle oppfølging av mislighetsrisiko er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav d.

Begrunnelse

Revisor har identifisert særskilt risiko knyttet til overstyring av kontroller, og i revisjonene av selskap A, B og C er begrunnelsen for dette identisk; "Risikoen for salg er knyttet til kontantsalget (som betales med kontanter og ikke med kort). Er av meget begrenset omfang og vil derfor sannsynligvis om det skulle være noe "svart omsetning" ikke være vesentlig for det endelige regnskapet. Risikoen for kjøp til bruk i virksomheten er knyttet til private kjøp. Historisk ingen slike transaksjoner. Ikke vesentlig. Overstyring er en mulighet som vi tar hensyn til under revisjonen i tråd med profesjonell skeptisk holdning og er åpen for muligheten for endret adferd og at det er forhold vi ennå ikke har avdekket."

Revisor har ikke innhentet informasjon om omfang av kontantsalget utover at det er av "begrenset omfang". Revisor har heller ikke innhentet informasjon om rutine for kontantbehandling, eller informasjon om kassasystemet overholder krav i bokføringsloven. Finanstilsynets oppfatning er at vurderingen av mislighetsrisiko er mangelfull og en standard vurdering som ikke er tilpasset virksomhetene.

Under tilsynet oversendte revisor dokumentasjon knyttet til kassasystemet for en av kundene, men Finanstilsynet understreker viktigheten av at revisjonshandlingene dokumenteres i revisjonsfilen. Når det gjelder risiko for private kostnader i regnskapet er det ikke dokumentert konkrete revisjonshandlinger som retter seg mot denne risikoen i noen av revisjonsfilene.

I enkelte av revisjonsfilene har revisor knyttet revisjonshandlingen "fortjenesteanalyser" opp mot mislighetsrisikoen, men disse analysene er utført på et svært overordnet nivå, og Finanstilsynets oppfatning er at de i liten grad retter seg mot risikoen som foreligger. Det mangler informasjon om hva den konkrete mislighetsrisikoen er, og det fremgår ikke hvordan revisjonshandlingene knytter seg mot risikoen. Dette gjelder særlig i revisjonene av selskap A-D.

4.2.6 Øvrige mangler i oppdrag E og F

Konklusjon

Finanstilsynet mener revisjonene har flere dokumentasjonsmangler. Det er brudd på revisorloven § 9-9 første ledd. Revisjonene har også mangler i de analytiske handlinger. Det er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum.

Begrunnelse:

Finanstilsynet mener revisjonsdokumentasjonen ikke gir tilstrekkelig informasjon om hvordan revisjonshandlingene er utført. Dette gjelder eksempelvis revisors stikkprøver hvor det mangler dokumentasjonen på hvordan stikkprøver er tatt (fra hvilken populasjon) og om hvordan revisor har valgt enheter til utvalget. Se også ISA 530 punkt 6-8. Dette gjelder eksempelvis handlingene kontroll av pris mot faktura av varelager i oppdrag E, kontroll av varetelling i oppdrag E og F, kontroll av kontoutdrag fra leverandører i oppdrag E, kontroll av inntekter i oppdrag F og kontroll av inngående fakturaer i oppdrag F. I dokumentasjonen av inngående fakturaer i oppdrag F mangler også informasjon om beløpene på fakturaene som var valgt ut, hva de gjaldt, og hvilke kontrollpunkter som inngikk i revisors kontroll av de ulike fakturaene.

Videre mangler beskrivelse av forventning og akseptabelt avvik i analytiske substanshandling. Se også ISA 520 punkt 5. Eksempel på dette er oppdrag E der det er utført analytisk substanshandling på billettinntekter. Revisor har ikke dokumentert hvordan forventningen er beregnet, og det fremgår heller ikke hvilket akseptabelt avvik som er lagt til grunn. Finanstilsynet viser til at det er knyttet særskilt mislighetsrisiko til kontantsalg. Dette er ikke tilstrekkelig hensyntatt.

5 Videre oppfølging

Revisjonsforetaket har opplyst at det er inngått avtale med annet revisjonsforetak for gjennomføring av kvalitetskontroll av revisjonsoppdrag. Rapporten fra denne kvalitetskontrollen vil oversendes Finanstilsynet så snart den foreligger. Finanstilsynet vil følge opp revisjonsforetaket i senere tilsynsvirksomhet.

Vi ber revisjonsforetaket sende kopi av dette brevet til revisor.

For Finanstilsynet

Bjørn Kristiansen
senior tilsynsrådgiver

Lene Langsrud
tilsynsrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk.