



ERNST & YOUNG AS
Postboks 1156 Sentrum
0107 OSLO

Vår referanse
26/6684
Deres referanse

03.07.2026

Tilsynsrapport

1 Innledning

Finanstilsynet har gjennomført tilsyn med Ernst & Young AS, org. nr. 976 389 387, i perioden 18. – 21. mai 2026. Denne tilsynsrapporten bygger på Finanstilsynets foreløpige rapport fra 16. juni 2026 og revisjonsforetakets kommentarer av 25. juni 2026.

2 Finanstilsynets oppsummering

Finanstilsynet mener det er brudd på revisorloven ved revisjon av et foretak av allmenn interesse.

Finanstilsynet mener revisor ikke har utvist tilstrekkelig profesjonell skepsis ved revisjonen av et sentralt forhold ved revisjonen, og ikke har innhentet tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis for verdsettelse av goodwill.

Det er også funnet enkelte mangler ved konsernrevisjonen og dokumentasjonen av generelle IT-kontroller.

3 Nærmere om tilsynet

Formålet med tilsynet var å kontrollere om revisjonsvirksomheten drives i samsvar med gjeldende krav etter revisorloven, god revisjonsskikk og revisjonsforordningen.

Finanstilsynets tilsyn er risikobasert, og utvelgelsen av revisjonsoppdrag og revisjonsområder tar særlig utgangspunkt i risikoen for vesentlig feilinformasjon. Tilsynet er dermed normalt avgrenset til utvalgte revisjonsområder.

I dette tilsynet med revisjonen av ett foretak av allmenn interesse, omfattet kontrollen revisjonen av goodwill, fortsatt drift og konsernrevisjonen. I tillegg omfattet kontrollen den oppdragsansvarlige revisors obligatoriske etterutdanning og revisjonsforetakets uavhengighet for dette oppdraget.

4 Finanstilsynets vurderinger

4.1 Mangler ved revisjonen av goodwill

Konklusjon

Finanstilsynet mener at revisor ikke har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for verdien av goodwill. Det er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e.

Finanstilsynet mener videre at revisor ikke har utført revisjonen med tilstrekkelig profesjonell skepsis og det er brudd på revisorloven § 9-4 fjerde ledd.

Begrunnelse

Goodwill utgjør en vesentlig andel av foretakets eiendeler på balansedagen og er av revisor identifisert som et sentralt forhold ved revisjonen, "key audit matter" (KAM). Den vesentligste delen av goodwill er knyttet til et forretningsområde som er revidert av en komponentrevisor i utlandet. Finanstilsynet mener at dette stiller skjerpede krav til revisors oppfølging av konsernrevisjonen og vurdering av revisjonsbevis fra komponentrevisor. Se punkt 4.2 vedrørende konsernrevisjonen.

Finanstilsynet legger til grunn at det foreligger flere klare nedskrivningsindikatorer, herunder et betydelig fall i omsetning fra 2024 til 2025 samt negative resultater. I tillegg er segmentinndelingen endret i 2025, noe som påvirker sammenlignbarheten i estimatene og mulighetene for å gjøre en retrospektiv vurdering av ledelsens estimer. Retrospektiv vurdering (look back) er således ikke utført for estimatene ved 2025-revisjonen. Dette øker kravene til øvrige revisjonsbevis.

Revisjonen av goodwill er basert på en nedskrivningstest hvor verdien er basert på terminalverdien. Dette innebærer høy estimatusikkerhet og forutsetter en kritisk vurdering av tallmaterialet som er lagt inn i modellen, herunder forventet omsetning og utvikling i kostnadene. Teknologitvilling og geopolitiske trender påvirker også usikkerheten i estimatene.

Revisor opplyser å ha lagt vekt på at den fremlagte nedskrivningstesten gir et betydelig "head room" i forhold til bokført verdi. Finanstilsynet viser imidlertid til at det uansett er forutsetningene som ligger til grunn for nedskrivningstesten, som er avgjørende.

Finanstilsynet vil fremheve disse forholdene:

- Ved utgangen av 2025 er den revidertes markedsverdi betydelig lavere enn den bokførte verdien av egenkapitalen. Finanstilsynet har påpekt at oppdragsdokumentasjonen konkluderer inkonsistent på forholdet, men noterer at revisor uansett ikke har utfordret ledelsen på denne nedskrivningsindikatoren og betydningen av forholdet.
- Oppdragsdokumentasjonen viser ikke om faktiske periodetall hittil i 2026 er benyttet som en del av gjennomgang av hendelser etter balansedato med tanke på å utfordre prognosetallene i nedskrivningsmodellen.
- Revisor har involvert spesialister i vurderingen av den tekniske modellen uten at spesialistene har tatt stilling til budsjettinput. Ledelsen har selv dokumentert svakheter i kvaliteten på tallgrunnlaget i budsjettprosessen, noe som også er protokollført av styret. Til tross for dette, har revisor basert seg på styregodkjente budsjetter uten i tilstrekkelig grad å foreta en selvstendig vurdering av om disse bygger på realistiske forutsetninger og forventninger. Det er lagt til grunn betydelig vekst i fremtidig omsetning, uten en vekst i kostnadene. Dette forholdet er ikke utfordret av revisor.
- Revisor har lang erfaring og god kjennskap til den reviderte virksomheten, men har etter Finanstilsynets mening ikke vært tilstrekkelig kritisk til om fallet i omsetning er midlertidig. Revisor har ikke involvert komponentrevisor i vurderingene av budsjettene for det aktuelle forretningsområdet, til tross for at komponentrevisor må antas å ha bedre kjennskap til forretningsområdet.

Finanstilsynet kan ikke se at revisor i tilstrekkelig grad har utfordret de sentrale forutsetningene i modellen. Dette gjelder særlig kvaliteten på budsjettallene, behovet for å involvere komponentrevisor og betydningen av forskjellen mellom bokført egenkapital og markedsverdi. Selv om revisor i oppdragsdokumentasjonen sier at ledelsen er utfordret på verddivurderingen av goodwill, mangler det konkrete eksempler som viser hvilke forhold revisor faktisk har tatt opp.

Manglene ved revisors vurdering av budsjettforutsetningene, fraværet av dokumentert oppfølging av sentrale nedskrivningsindikatorer og den begrensede involveringen av komponentrevisor

innebærer etter Finanstilsynets vurdering at det ikke foreligger tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis for verdsettelsen av goodwill. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e.

Etter Finanstilsynets vurdering viser de påpekte forholdene at revisor ikke i tilstrekkelig grad har utfordret ledelsens forutsetninger i nedskrivningstesten, selv om goodwill var identifisert som et sentralt forhold ved revisjonen og estimatet var beheftet med betydelig usikkerhet. Dette tilsier at revisjonen ikke er utført med tilstrekkelig profesjonell skepsis, jf. revisorloven § 9-4 fjerde ledd.

4.2 Mangler ved konsernrevisjonen

Konklusjon

Revisjonsinstruksen som konsernrevisor har utstedt til komponentrevisor er misvisende og ikke i henhold til slik konsernrevisjonen i realiteten har blitt utført. Konsernrevisor har heller ikke dokumentert en tilstrekkelig gjennomgang og vurdering av de revisjonshandlinger som revisor anfører at komponentrevisor skal ha utført. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum og § 9-8 andre ledd.

Kravene til kommunikasjon med komponentrevisor om forhold av betydning for fortsatt drift er ikke oppfylt. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum.

Begrunnelse

Konsernspissen og hovedkontoret er etablert i Norge og revideres av konsernrevisor. Den operasjonelle virksomheten er utelukkende i utlandet og revideres av komponentrevisorer. Dette medfører økt risiko i revisjonen og stiller skjerpede krav til revisors oppfølging av konsernrevisjonen, og til vurdering av revisjonsbevis fra komponentrevisor. Konsernrevisor har flere års erfaring på dette oppdraget og har ved flere anledninger besøkt de forskjellige operasjonelle virksomhetene i konsernet. Dialogen med komponentrevisorene fremstår generelt som tilfredsstillende.

Av revisjonsinstruksen fremgår det at konsernrevisor, i samsvar med ISA 600, har fastsatt hvilke revisjonshandlinger som er sentralisert, og hvilke som skal utføres av komponentrevisorer. Det fremgår videre at IT-prosessene skal dokumenteres av konsernrevisor i tråd med revisors metodikk for en ikke-kompleks substansrevisjon for alle systemer. Revisjonsinstruksen sier videre at konsernrevisor skal oversende resultatene av revisjonshandlingene til komponentrevisor innen fastsatte frister.

Finanstilsynet konstaterer imidlertid at konsernrevisor kun har kartlagt og vurdert ERP-systemet som anvendes i konsernspissen. Under tilsynet opplyste revisor at revisjonsinstruksen på dette punktet er feil, og at komponentrevisor i realiteten har hatt ansvaret for revisjon av IT-systemene i de operasjonelle selskapene.

Finanstilsynet kan ikke se at oppdragsdokumentasjonen viser denne endrede ansvarsfordelingen. Den fremlagte oppdragsdokumentasjonen underbygger heller ikke at konsernrevisor har fulgt opp komponentrevisors revisjon av IT-systemene i de operasjonelle datterselskapene, eller hvordan konsernrevisor har vurdert om revisjonsbevis på dette området er tilstrekkelig og hensiktsmessig.

Konsernrevisor har i revisjonsberetningen presisert at det forelå vesentlig usikkerhet knyttet til fortsatt drift. Dette forholdet ble imidlertid ikke kommunisert til komponentrevisor for det største forretningsområdet. Finanstilsynet legger til grunn at forholdet var relevant for komponentrevisors risikovurdering, blant annet for vurderingen av risikoen for ledelsens overstyring av kontroller, vurderingen av grunnlagsdata i verdsettelsesmodeller og behovet for nedskrivning.

Etter Finanstilsynets vurdering er verken revisjonsdokumentasjonen eller den faktiske kommunikasjonen tilstrekkelig til å underbygge at konsernrevisor har oppfylt kravet i ISA 600 punkt 31 til rettidig kommunikasjon med komponentrevisor om forhold av betydning for fortsatt drift.

4.3 Mangler ved dokumentasjonen – generelle IT-kontroller

Konklusjon

Revisor har ikke dokumentert sine vurderinger av generelle IT-kontroller på en måte som gir grunnlag for å forstå de utførte vurderingene og de konklusjonene som er trukket. Dette er brudd på revisorloven § 9-9.

Begrunnelse

Revisjonsdokumentasjonen viser at revisor har identifisert flere svakheter knyttet til tilgangsrettigheter i sin kartlegging og forståelse av de generelle IT-kontrollene for konsernspissen. De konklusjonene som er trukket i dokumentasjonen er i hovedsak angitt som standardiserte «ja/nei»-svar.

Etter Finanstilsynets vurdering gir denne formen for dokumentasjon ikke et tilstrekkelig grunnlag for å forstå hvilke vurderinger revisor faktisk har gjort, eller hvordan identifiserte svakheter er tatt hensyn til i revisjonen. Dokumentasjonen gir dermed ikke en tilstrekkelig og etterprøvbar sammenheng mellom identifiserte forhold, revisors vurderinger og de konklusjoner som er trukket.

I forbindelse med tilsynet stilte Finanstilsynet også spørsmål til flere av de avgitte «ja/nei»-svarene i sjekklisten. Revisor har forklart at svarene i sjekklisten er feil, og at det andre steder i dokumentasjonen er annen tekst som underbygger at de faktiske vurderingene avviker fra de feilaktig angitte «ja/nei»-konklusjonene. Dette underbygger at bruk av sjekklisten på denne måten ikke gir tilfredsstillende oppdragsdokumentasjon.

For Finanstilsynet

Bjørn Kristiansen
senior tilsynsrådgiver

Morten Peters
tilsynsrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk.