



FINANSTILSYNET

THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAY

RELIANCE CONSULTING AS
Professor Birkelands vei 24C
1081 OSLO

Vår referanse
25/4751
Deres referanse

24.02.2026

Tilsynsrapport - vedtak

1 Innledning

Finanstilsynet har gjennomført tilsyn med Reliance Consulting AS, org. nr. 913 952 618. Formålet med tilsynet var å kontrollere om regnskapsvirksomheten drives i samsvar med gjeldende regler. Finanstilsynet gjennomførte møte med foretaket 7. mai 2025.

Tilsynet avdekket manglende etterlevelse av lover og forskrifter som gjelder for virksomheten. I brev 10. desember 2025 varslet Finanstilsynet vedtak om tilbakekall av foretakets godkjenning som regnskapsselskap. Finanstilsynet har vurdert foretakets kommentarer til varselet i brev 20. januar 2026, men mener at vedtak skal fattes i samsvar med varselet.

2 Vedtak

Finanstilsynet har fattet følgende vedtak:

På bakgrunn av de overtredelsene som er omtalt i tilsynsrapporten kaller Finanstilsynet tilbake Reliance Consulting AS' godkjenning som regnskapsselskap. Hjemmel for vedtaket er regnskapsførerloven § 6-2 første ledd bokstav b.

Vedtaket gjelder fra **8. april 2026**.

Vedtaket kan påklages innen tre uker etter at dette brevet er mottatt. Finanstilsynsklagenemnda er klageinstans, men klage sendes til Finanstilsynet. Foretaket kan søke om utsatt iverksettelse, se forvaltningsloven § 42. Foretaket har også rett til å se dokumentene i saken etter reglene i forvaltningsloven §§ 18 til 19.

Konsekvensen av vedtaket er at foretaket ikke lenger kan påta seg regnskapsføring for andre i næring. Foretaket har heller ikke adgang til å benytte betegnelsen godkjent regnskapsselskap.

3 Om tilsynet og foretakets anførsler

3.1 Nærmere om tilsynet

Da møtet med foretaket ble avholdt, hadde foretaket 63 regnskapsoppdrag og seks ansatte som utgjorde ca. fem årsverk. Bare daglig leder, som da var i permisjon, hadde godkjenning som statsautorisert regnskapsfører. Omsetningen i 2024 var på ca. kr 2,7 mill.

Som ledd i tilsynet kontrollerte Finanstilsynet tre regnskapsoppdrag, heretter omtalt som oppdrag A, B og C. Finanstilsynet kontrollerte den oppdragsdokumentasjonen foretaket hadde utarbeidet for 2023 for oppdragene A og B, og for 2024 for oppdrag C. I denne rapporten omtaler Finanstilsynet kun pliktbrudd som danner grunnlag for vedtaket, se punkt 4.

3.2 Foretakets anførsler

Foretaket erkjenner flere mangler, men anfører at det i ettertid har iverksatt retting. På flere punkter viser foretaket til at det har igangsatt tiltak som skal gjøre at regnskapsvirksomheten fra nå av vil overholde lover og god regnskapsføringsskikk, blant annet gjennom bruk av et nyanskaffet oppdragsstyringssystem.

Finanstilsynet påpeker at det er pliktbruddene som ble avdekket under tilsynet som er avgjørende i vurderingen av om vilkårene for tilbakekall er oppfylt. Regnskapsforetak skal innrette sin virksomhet i samsvar med gjeldende regler fra det tidspunktet virksomheten starter opp, og til enhver tid. Godkjenningsordningen skal sikre god kvalitet og en minstestandard på tjenesten, slik at brukerne kan ha tillit til at foretaket til enhver tid driver sin regnskapsvirksomhet på en faglig forsvarlig måte og i samsvar med de krav som stilles. Tilsynet avdekket at dette ikke var situasjonen i regnskapsforetaket.

Det fremgår av tilsvaret at foretaket har anskaffet et oppdragsstyringssystem som etter det opplyste skal sikre at foretaket vil utøve virksomheten i tråd med lovens krav fremover. Finanstilsynet bemerker at selv om anskaffelsen er et tiltak som kan bidra til bedre kvalitetsstyring fremover, endrer det ikke det faktum at feil og mangler ble avdekket ved det stedlige tilsynet.

4 Begrunnelse for vedtak

4.1 Forhold i regnskapsforetaket

4.1.1 Kvalitetsstyring

Konklusjon

Regnskapsforetaket har ikke forsvarlig kvalitetsstyring. Dette er brudd på regnskapsførerloven § 4-1 andre ledd. Bruddet er grovt.

Begrunnelse

Regnskapsførerloven § 4-1 andre ledd krever at regnskapsforetaket skal ha forsvarlig kvalitetsstyring. Kvalitetsstyringen skal sikre at oppdragene utføres i samsvar med gjeldende lovkrav, herunder den rettslige standarden "god regnskapsføringsskikk" i regnskapsførerloven § 5-4 første ledd, som utfylles av bransjestandarden GRFS, se GRFS punkt 2.1. Forsvarlig kvalitetsstyring innebærer at regnskapsforetaket har retningslinjer og rutiner som sikrer at regnskapsoppdragene utføres og dokumenteres i samsvar med kravene i regnskapsførerloven kapittel 5.

Finanstilsynet avdekket at virksomheten manglet retningslinjer og rutiner for utføring av oppdragene, blant annet for hvordan avstemminger skal gjennomføres og dokumenteres. Det manglet også retningslinjer for den oppdragsansvarliges kvalitetssikring av regnskapsoppdragene, se punkt 4.2.1. Fravær av retningslinjer og rutiner blir særlig alvorlig når Finanstilsynets stikkprøvekontroll av tre oppdrag avdekket feil og mangler i alle oppdrag, og at ingen av oppdragene var kontrollert av oppdragsansvarlig.

Regnskapsforetaket har heller ikke fulgt opp at oppdragsansvarlig faktisk har gjennomført nødvendige kvalitetskontroller eller sett til at kvalitetsstyringen virker etter sin hensikt, se regnskapsførerloven § 4-1 andre ledd tredje punktum.

Kvalitetsstyringen skal bidra til å sikre at virksomheten drives forsvarlig og at oppdragene utføres på en forsvarlig måte i samsvar med oppdragsavtalen og de krav som stilles etter bokførings- og regnskapsregelverket. Kvalitetsstyring er svært sentralt i ethvert regnskapsforetak. Finanstilsynet anser derfor manglende utarbeidelse av retningslinjer og rutiner og manglende overvåkning og kontroll som et grovt brudd.

4.1.2 Kapasitet og kompetanse

Konklusjon

Regnskapsforetakets ledelse har ikke sørget for tilstrekkelig tilgang på kapasitet og kompetanse, slik regnskapsførerloven § 4-1 første ledd krever. Finanstilsynet mener bruddet er grovt. Foretaket har heller ikke sørget for å påse at kvalitetsstyrings- og oppdragsansvarlig er statsautorisert regnskapsfører. Dette er brudd på regnskapsførerloven § 4-1 tredje ledd og § 5-1 første ledd.

Begrunnelse

Regnskapsførerloven § 4-1 første ledd fastslår at regnskapsforetaket skal ha tilgang på kapasitet og kompetanse slik at foretakets regnskapsoppdrag kan utføres i samsvar med § 5-4. Bestemmelsen utfylles av GRFS punkt 2.2. Det følger av § 4-1 tredje ledd at en statsautorisert regnskapsfører skal ha ansvar for foretakets kvalitetsstyring. Det følger videre av § 5-1 første ledd at en statsautorisert regnskapsfører skal utpekes som ansvarlig for hvert regnskapsoppdrag, og at denne skal ha nødvendig kompetanse og kapasitet til å utføre oppdraget. Se også GRFS punkt 3.5.

I regnskapsforetaket er det bare daglig leder som har godkjenning som statsautorisert regnskapsfører. Da møtet med foretaket ble gjennomført var daglig leder i en lengre permisjon, som ble opplyst å vare fra 1. januar til 10. juni 2025. Det fremgår av tilsvaret at daglig leder først skal være tilbake i jobb "fra neste måned med en 100 % stiling". I daglig leders fravær, som har vart mer enn ett år, er det styreleder og andre medarbeidere som utfører regnskapsføringen for oppdragsgiverne. Verken styreleder eller øvrige medarbeidere har godkjenning som statsautorisert regnskapsfører. Det er også styreleder som har fulgt opp regnskapsoppdragene, herunder utført årsavslutningen for de oppdragene som er ferdigstilt. Regnskapsforetaket har dermed ikke hatt en statsautorisert regnskapsfører i rollene som oppdragsansvarlig regnskapsfører og kvalitetsstyringsansvarlig i den aktuelle perioden, og det har ikke vært noen statsautoriserte regnskapsførere som har kontrollert de årsregnskapene som ble utarbeidet for regnskapsåret 2024.

Styreleder opplyser at han sendte e-poster til Finanstilsynet 3. september og 25. november 2025 for å avklare situasjonen, men at han ikke fikk svar. Finanstilsynet kan ikke finne at det har mottatt de e-postene fra styreleder/foretaket som var vedlagt tilsvaret. Inspektørene som var til stede i møtet, opplyser at det ikke har vært i kontakt med foretaket etter møtet, verken telefonisk eller per e-post. Foretaket hevder videre å ha fått opplyst fra revisor at ved lovlig permisjon kan stedfortreder uten autorisasjon fungere som daglig leder. Finanstilsynet viser til at e-posten fra revisor er fra 19. desember 2025, altså nesten ett år etter at daglig leder gikk ut i permisjon.

Finanstilsynet konstaterer at daglig leder, som er den eneste statsautoriserte regnskapsføreren i foretaket, har vært fraværende i over ett år. Finanstilsynet legger til grunn at det bare er i uforutsette og korte perioder at et godkjent regnskapsforetak kan være uten statsautorisert regnskapsfører. Dersom fraværet, uansett årsak, varer over tid, må foretaket iverksette tiltak for å overholde lovens krav. Foretakets styre plikter å organisere virksomheten på en slik måte at det er i stand til å ivareta foretakets plikter etter lov og forskrift. Når et sykefravær blir langvarig, må foretaket derfor iverksette tiltak som sikrer at lovkravene overholdes, enten ved å ansette en statsautorisert regnskapsfører eller ved å leie inn kompetansen eller inngå samarbeid med et godkjent regnskapsforetak. At styreleder uten godkjenning tar noen kurs og diskuterer med daglig leder, er ikke tilstrekkelig.

Styret i foretaket må sørge for en organisering av virksomheten som sikrer at regnskapsforetaket overholder lovgivningen som foretaket er underlagt. Det er grunnleggende for godkjenningsordningen at et godkjent regnskapsforetak sørger for å ha nødvendig kapasitet og kompetanse til å oppfylle lovens krav. Bruddet er derfor grovt.

4.1.3 Risikostyring og internkontroll

Konklusjon

Regnskapsforetaket har ikke utført tilstrekkelige og hensiktsmessige vurderinger etter forskrift om risikostyring og internkontroll, herunder identifisert vesentlige risikoer i foretaket. Dette er brudd på risikostyringsforskriften §§ 3, 6, 7 og 8. Finanstilsynet mener at bruddene til sammen er grove.

Begrunnelse

Risikostyringsforskriften pålegger styret å påse at foretaket har hensiktsmessige systemer for risikostyring og internkontroll, se § 3. Videre har foretaket en plikt til løpende å identifisere vesentlige risikoer som er knyttet til virksomheten og å gjennomføre nødvendige tiltak for å få risikoene ned på et akseptabelt nivå, se § 6. Det skal minst én gang årlig foretas en gjennomgang av vesentlige risikoer for alle virksomhetsområder, og en årlig vurdering av om internkontrollen er gjennomført på en tilfredsstillende måte, se §§ 6 og 7. En samlet vurdering av risikosituasjonen skal styrebehandles minst årlig, se § 8.

Finanstilsynet fikk under tilsynet fremlagt dokumenter som omhandler foretakets vurdering av risikostyringen og internkontrollen. Kontrollen viste at risikovurderingen som foretaket foretok i april 2025, var mangelfull ved at vesentlige risikoer i foretaket ikke er identifisert og håndtert. Eksempelvis omtales ikke risikoen for at foretakets eneste statsautoriserte regnskapsfører ikke kan oppfylle sine roller, eller risikoen knyttet til at regnskapsforetaket ikke har retningslinjer og rutiner for oppdragsutførelsen. Det forelå heller ikke en plan som viste hvordan identifiserte svakheter ville bli rettet opp og en tidsplan for gjennomføringen.

Finanstilsynets tilsyn avdekket alvorlige feil og mangler på sentrale områder, jf. punkt 4.1 og 4.2 i denne rapporten. Dette underbygger Finanstilsynets oppfatning om at regnskapsforetaket ikke har gjort en forsvarlig risikovurdering i tråd med risikostyringsforskriften §§ 6, 7 og 8. Finanstilsynet legger til grunn at foretakets manglende gjennomgang av egne forhold og oppdragsutførelsen, er en årsak til at svakhetene og manglene som ble avdekket under tilsynet ikke er blitt identifisert og håndtert.

At regnskapsforetaket identifiserer alle virksomhetskritiske risikoer og kontrollerer at de identifiserte risikoene følges opp på en hensiktsmessig måte, er nødvendig for å sikre at virksomheten drives forsvarlig. Bruddene er derfor til sammen grove.

4.1.4 Årsregnskap og skattemelding mv.

Konklusjon

Regnskapsforetaket har ikke overholdt frister for fastsetting av årsregnskap og skattemelding for 2023, se regnskapsloven § 3-1 andre ledd. Det foreligger også brudd på aksjeloven, skatteforvaltningsforskriften og bokføringsforskriften.

Begrunnelse

- Årsregnskapet for 2023 er fastsatt 20. september 2024. Årsregnskapet er dermed fastsatt nesten tre måneder etter lovens frist, jf. regnskapsloven § 3-1 andre ledd.
- Foretaket leverte skattemelding for 2023 nesten tre måneder etter lovens frist som er 31. mai. Dette er brudd på forskrift til skatteforvaltningsloven § 8-2-3.
- Foretaket har ikke gjennomført lovpålagte styremøter og utarbeidet styremøtereferater i henhold til aksjelovens krav. Det foreligger brudd på aksjeloven §§ 6-19 og 6-29.
- Styreleder i foretaket bekreftet at ingen ansatte hadde foretatt timeregistrering før i 2025, til tross for at foretaket ble godkjent som regnskapsforetak i 2018. Det foreligger brudd på kravet til timeregistrering, jf. bokføringsforskriften § 5-14 første ledd.

I tilsvaret anfører foretaket at årsregnskapet for 2023 ble oversendt revisor til avtalt tid den 13. juni 2024, og at det var søkt en måneds utsettelse. Revisor ble syk og fikk dermed ikke gjennomført revisjonen i tide, noe som medførte gebyr fra Skatteetaten for sen levering. Gebyret ble ettergitt etter klage på grunn av sykdom. Foretaket anfører derfor at problemet lå hos revisor.

For regnskapsåret 2024 anfører foretaket at alt ble sendt i rett tid til revisor den 24. mai 2025, men årsregnskapet ble også for dette året levert for sent. Foretaket opplyser at det byttet revisor for 2025, og at det regner med å sende inn årsregnskap og skattemelding for 2025 i god tid før fristen.

Finanstilsynet viser til at det er foretaket som er ansvarlig for at årsregnskap og skattemelding blir levert innen lovens frister. Dette innebærer at foretaket må forsikre seg om at revisjonen blir utført på et tidspunkt som sikrer at foretaket får behandlet årsregnskapet og revisjonsberetningen innen de frister som gjelder, se aksjeloven § 5-5.

Vedlagt tilsvaret (vedlegg #2-5) fulgte kopi av protokoll for ordinær generalforsamling for 2023, som fant sted 20. september 2024. Det fremgår at styrets forslag til årsregnskap ble godkjent. Finanstilsynet viser til at ordinær generalforsamling skal avholdes innen 6 måneder etter utgangen av regnskapsåret, dvs. innen 30. juni, jf. aksjeloven § 5-5 (1). Ordinær generalforsamling skal behandle og fastsette årsregnskapet. Finanstilsynet legger til grunn at det var foretakets årsregnskap for 2023 som ble behandlet og godkjent 20. september 2024. Dette var lenge etter fristen, slik det er påpekt av Finanstilsynet i varsel til vedtak.

Foretaket anfører å ha sendt inn kopi av styreprotokoller til Finanstilsynet. Finanstilsynet kan ikke se å ha mottatt dette. Vedlegget til tilsvaret, som foretaket viser til, er protokoll av generalforsamling.

Når det gjelder timeregistrering, vedgår foretaket at det sliter med å føre timer, men at det fra 2025 har hatt fokus på dette.

Lovbestemmelsene som er overtrådt er innenfor kjerneområdet av den lovgivningen som regnskapsforetaket skal påse at oppdragsgiverne overholder. Det er derfor alvorlig når regnskapsforetaket ikke selv overholder disse bestemmelsene i egen virksomhet.

4.1.5 Etterlevelse av kravene i hvitvaskingsregelverket

4.1.5.1 Virksomhetsinnrettet risikovurdering

Konklusjon

Regnskapsforetaket har ikke en virksomhetsinnrettet risikovurdering som oppfyller kravene i hvitvaskingsloven § 7.

Begrunnelse

Foretakets virksomhetsinnrettede risikovurdering fremgår av dokumentet "*Anti-hvitvasking – virksomhetsinnrettet risikovurdering*", hvor regnskapsforetakets vurderinger er utført 20. april 2025. Det er foretatt risikovurderinger av kapasitet, kompetanse og andre interne forhold, produkter og tjenester, teknologi og kunder og kundegrupper, men det mangler en vurdering av terrorfinansieringsrisikoen.

Når det gjelder hvitvaskingsrisiko knyttet til kundenes bransjetilhørighet, er ingen risikoer satt til høy til tross for at en vesentlig andel av oppdragsporteføljen i utgangspunktet er kunder i kjente høyrisikogrupper (bygg og anlegg, restaurant/uteliv, eiendomsutvikling mv.). Risikoene er for disse satt til "Lav" eller "Normal", uten at det foreligger noen begrunnelse for dette.

Videre er vurderingen av risikoen for at regnskapsforetaket ikke har tilstrekkelig antall oppdragsansvarlige satt til "Normal", til tross for at regnskapsforetakets eneste statsautoriserte regnskapsfører er i permisjon. Etter Finanstilsynets syn skulle risikoen vært satt til "Høy" med

angivelse av iverksatte og planlagte tiltak for å få redusert risikoen. I risikovurderingen står det at daglig leder er ansvarlig for hvitvaskingsrutinen. Dette samsvarer ikke med det som ble opplyst under tilsynet om at styreleder er hvitvaskingsansvarlig.

4.1.5.2 Opplæring

Konklusjon

Det er ikke fremlagt dokumentasjon for at det er gjennomført opplæring av regnskapsmedarbeidere som ikke er statsautoriserte regnskapsførere. Dette er et grovt brudd på hvitvaskingsloven § 36.

Begrunnelse

Regnskapsforetaket har ikke lagt frem oversikter eller planer som viser at foretaket har fulgt opp at de som arbeider for foretaket har opplæring i hvitvaskingslovgivningen. Opplæring av alle som arbeider på regnskapsoppdragene i foretaket er viktig for at de skal kunne gjenkjenne forhold som indikerer hvitvasking og terrorfinansiering, og overholde pliktene i hvitvaskingsloven. Bruddet er derfor grovt.

4.1.5.3 Kundetiltak og løpende oppfølging

Risikoklassifisering

Konklusjon

Regnskapsforetaket har ikke gjennomført rettidig risikoklassifisering. Dette er grovt brudd på hvitvaskingsloven § 9 første ledd, jf. § 10.

Begrunnelse

For alle de kontrollerte regnskapsoppdragene viste Finanstilsynets gjennomgang at risikoklassifiseringen var gjennomført etter møtet med regnskapsforetaket 7. mai 2025. Det er krav om at risikoklassifiseringen av den enkelte kunden skal gjøres ved etablering av kundeforholdet og deretter løpende. Risikoklassifisering av kunden er viktig for å sikre at riktige kundetiltak gjennomføres. Bruddet er derfor grovt.

Manglende innhenting av opplysninger om kunde

Konklusjon

Regnskapsforetaket har ikke innhentet opplysninger om kunde eller personer som handler på vegne av kunden. Dette er brudd på hvitvaskingsloven § 13, jf. § 12 første ledd.

Begrunnelse

Finanstilsynet kontrollerte tre oppdrag hvor kunden er juridisk person. Kontrollen avdekket at det ikke var innhentet opplysninger om kundene eller personer som handler på vegne av kundene, slik hvitvaskingsloven § 13, jf. § 12 krever. Kunnskap om kunden er grunnleggende i arbeidet for å avdekke hvitvasking. Bruddet er derfor grovt.

Eierskaps- og kontrollstruktur

Konklusjon

Regnskapsforetaket har ikke gjennomført og dokumentert egnede tiltak for å forstå eierskaps- og kontrollstrukturen hos kunden, jf. hvitvaskingsloven § 13 første ledd, tredje og fjerde punktum. Bruddet er grovt.

Begrunnelse

Regnskapsforetaket har ikke innhentet egnede dokumentasjon for å forstå eierskapsstrukturen i de tre kontrollerte oppdragene, og har derfor heller ikke fått opplysningene bekreftet. Siden det er

viktig å vite hvem som eier eller kontrollerer kunden, og det ikke er utført handlinger for noen av de kontrollerte oppdragene, vurderes bruddet som grovt.

Reelle rettighetshavere

Konklusjon

Regnskapsforetaket har ikke innhentet eller bekreftet opplysninger om reelle rettighetshavere. Dette er brudd på hvitvaskingsloven § 13 tredje ledd, jf. § 14. Finanstilsynet mener bruddet er grovt.

Begrunnelse

For de tre kontrollerte oppdragene har regnskapsforetaket fylt ut egenerklæringsskjema uten at skjemaet er signert av oppdragsgiver. Det fremkommer heller ikke når skjemaene er utarbeidet. Det er heller ikke innhentet annen type dokumentasjon fra oppdragsgiver som bekrefter identifikasjon av reelle rettighetshavere.

Som nevnt over, er kunnskap om kunden grunnleggende for å bekjempe hvitvasking. Det er derfor viktig å kartlegge hvem som er den reelle eieren av kunden. Da det ikke er utført slike kontroller for noen av de kontrollerte oppdragene vurderes bruddet som grovt.

Politisk eksponert person (PEP)

Konklusjon

Regnskapsforetaket har ikke innhentet opplysninger om eller foretatt vurdering av om det er politiske eksponerte personer (PEP). Dette er brudd på hvitvaskingsloven § 13 fjerde ledd. Finanstilsynet mener bruddet er grovt.

Begrunnelse

For de tre oppdragene som ble valgt ut for kontroll, har regnskapsforetaket fylt ut egenerklæringsskjema uten at skjemaet er signert av oppdragsgiver. Det fremkommer ikke når skjemaene er utarbeidet. Det er heller ikke innhentet annen type dokumentasjon fra oppdragsgiver om PEP-status for noen av de kontrollerte oppdragene. Det er ikke dokumentert at regnskapsforetaket har utført andre handlinger for å avklare om oppdragsgiver var en politisk eksponert person. Fordi dette er et tiltak som er sentralt for å bekjempe hvitvasking, er bruddet grovt.

4.2 Finanstilsynets kontroll av regnskapsoppdrag

Regnskapsforetaket er part i oppdragsavtalene og har ansvar for at oppdragsgivers plikter etter bokførings- og regnskapsloven blir ivaretatt innenfor det som følger av oppdragsavtalen. Dette ansvaret gjelder i tillegg til det ansvaret oppdragsansvarlig regnskapsfører har for oppdragsutførelsen.

4.2.1 Manglende kvalitetssikring av oppdragsutførelsen

Konklusjon

Oppdragsansvarlig regnskapsfører har ikke utført kvalitetssikring av noen av de kontrollerte oppdragene. Dette er brudd på regnskapsførerloven § 5-4 første ledd. Bruddet er grovt.

Begrunnelse

Det følger av regnskapsførerloven § 5-4 første ledd og GRFS punkt 5.2 at oppdragsansvarlig regnskapsfører skal sørge for at regnskapsoppdraget utføres i samsvar med lovkrav og god regnskapsføringsskikk. Det følger videre av GRFS punkt 10.3 at regnskapsfører skal sørge for tilstrekkelig kvalitetssikring av rapporteringsgrunnlaget i samsvar med GRFS punkt 9.3.

Det følger av regnskapsførerloven § 5-4 første ledd, jf. GRFS pkt. 5.2 at når arbeidet blir utført av medarbeidere som ikke har godkjenning som statsautorisert regnskapsfører, skal oppdragsansvarlig regnskapsfører som et risikoreduserende tiltak forsikre seg om at arbeidet blir utført i henhold til lovkrav og oppdragsavtale.

De kontrollerte oppdragene ble utført av medarbeidere uten godkjenning som statsautorisert regnskapsfører. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som viser at det er gjennomført kvalitetssikring av deres arbeide slik GRFS punkt 5.2 femte ledd krever. Finanstilsynet legger til grunn at en systematisk gjennomgang fra oppdragsansvarlig ville avdekket svakheter og mangler i det utførte arbeidet.

Finanstilsynets kontroll viste videre at det ikke for noen av de kontrollerte oppdragene var foretatt en overordnet kontroll av oppdragene, slik GRFS punkt 5.2 fjerde ledd legger opp til skal gjøres minst årlig. Kravet gjelder uavhengig av om det er benyttet medarbeidere på oppdraget eller ikke. En slik kvalitetssikring er et nødvendig risikoreduserende tiltak for å sikre at regnskapsoppdraget er gjennomført i samsvar med de krav som er fastsatt og for å avdekke og korrigere eventuelle feil og avvik.

Finanstilsynets tilsyn avdekket alvorlige feil i oppdragsutførelsen, blant annet manglende avstemmingsdokumentasjon, manglende gjennomgang av oppdragsgivers interne rutiner, mangler i oppdragsavtaler og fullmakter og mangler i kundetiltak etter hvitvaskingslovgivningen.

Foretaket innrømmer i tilsvaret at det ikke ble brukt "skjemaer" om utførelsen av oppdraget, men at det ble gjennomgått ved innsending til revisor eller etaten. Finanstilsynet legger til grunn at foretaket mener at det ikke foreligger noen dokumentasjon av kvalitetssikringen, og at det heller ikke er foretatt en kvalitetssikring av oppdragene i tråd med regnskapsførerloven.

Finanstilsynet mener at foretaket ikke har sørget for at det har vært utført kvalitetssikring i samsvar med kravene i regnskapsførerloven og god regnskapsføringsskikk. Da en forsvarlig kvalitetssikring av oppdragene er grunnleggende for å sikre at regnskapsføringen er utført i samsvar med det regelverket regnskapsforetak er underlagt og sikre kvalitet i oppdragsutførelsen, foreligger det et grovt brudd på foretakets plikter.

Finanstilsynet påpeker videre at foretaket ikke har hatt en oppdragsansvarlig regnskapsfører i den perioden den eneste statsautoriserte regnskapsføreren har vært fraværende, fra 1. januar 2025 til februar/mars 2026. Dette pliktbruddet er omtalt i punkt 4.1.2.

4.2.2 Avstemminger og dokumentasjon

Konklusjon

Regnskapsforetaket har ikke sørget for at vesentlige kontoer i balansen er avstemt og dokumentert ved utarbeidelse av endelig årsregnskap for 2023 for oppdrag A og B og for 2024 for oppdrag C. Dette er brudd på regnskapsførerloven § 5-4 første ledd og regnskapsførerloven § 5-3. Bruddet er grovt.

Begrunnelse

Finanstilsynets gjennomgang viste at det var vesentlige mangler i avstemmingsdokumentasjonen i alle de tre kontrollerte oppdragene ved at henholdsvis 100 %, 90 % og 45 % av balansekontoene ikke var avstemt. Et stort antall av de balansekontoene det manglet dokumentasjon for var vesentlige regnskapsposter i oppdragsgivers regnskaper. Det vises til GRFS punkt 10.3, bokføringsloven § 11 første ledd og bokføringsforskriften kapittel 6. Det vises til den foreløpige tilsynsrapporten hvor det enkelte oppdrag er nærmere gjennomgått.

Å gjennomføre pliktige avstemminger og dokumentere disse er helt avgjørende for å ha sikkerhet for at et regnskap gir korrekt informasjon og at den regnskapspliktiges økonomiske rapporteringer blir korrekte og viser et sannferdig bilde av den økonomiske situasjonen. Når regnskapsfører ikke

gjennomfører avstemminger, eller bare gjør dette delvis, innebærer dette brudd på en av de vesentligste pliktene i regnskapsprosessen og svekker kvaliteten av regnskapsinformasjonen. Dette er alvorlig både for oppdragsgiverne og andre brukere av regnskapsinformasjonen.

Finanstilsynet mener at manglende og mangelfulle avstemminger og dokumentasjon av disse er et grovt brudd på regnskapsførers plikter.

Når det gjelder de kontrollerte oppdragene opplyser foretaket i tilsvaret at det for de første årene ligger dokumentasjon for alle balanseposter, men at det siden ikke ble laget noen dokumentasjon for hver konto hvert år da det ikke var noen endringer. For oppdrag B opplyser foretaket å ha sendt alle poster til ny revisor selv om det ikke var endringer, for oppdrag C ble alle dokumenter sendt revisor første år, men siden bare hvor det var bevegelser. Det opplyses at alle avstemminger balanseposter (19 ...) bank, er utført i regnskapssystemet, mens det for andre balanseposter (MVA, skatt, AGA og gjeld) lages avstemminger manuelt og ligger i mapper.

I tilsvaret er det ikke vedlagt avstemmingsdokumentasjon for oppdragene A, B og C knyttet til kontrollperiodene Finanstilsynet har gjennomgått. Finanstilsynet fastholder vurderingene som fremkom i varselet, og mener at det forelå et grovt brudd på tidspunktet for møtet med foretaket.

4.2.3 Gjennomgang av oppdragsgivers interne rutiner

Konklusjon

Da møtet med foretaket ble avholdt, kunne foretaket ikke dokumentere at de interne rutinene hos oppdragsgiver som er sentrale for utføring av regnskapsoppdraget var gjennomgått. Dette er brudd på regnskapsførerloven § 5-4 andre ledd. Bruddet er grovt.

Begrunnelse

I møtet 7. mai 2025 kunne ikke foretaket dokumentere at det var foretatt en gjennomgang og vurdering av oppdragsgivers interne rutiner for noen av de kontrollerte oppdragene, slik regnskapsførerloven § 5-4 andre ledd og GRFS punkt 5.4 krever. Først dagen etter møtet ble det foretatt en gjennomgang og vurdering av de interne rutinene hos oppdragsgiverne. Lovpålagt gjennomgang er dermed ikke blitt gjort verken ved oppstart av oppdraget, eller for 2023 og 2024.

Hensikten med bestemmelsen er at regnskapsforetaket skal forsikre seg om at oppdragsgiver har betryggende rutiner for at bilag og annet regnskapsmateriale som sendes til regnskapsforetaket oppfyller kravene som stilles i bokføringsregelverket. Hvis de interne rutinene ikke er vurdert, kan dette medføre at det bokførte regnskapet ikke oppfyller lovkravene. Regnskapsforetaket har ikke for noen av oppdragene sørget for at en slik gjennomgang er utført i tide. Bruddet er grovt, fordi det skaper usikkerhet om regnskapsforetaket er blitt løpende gjort kjent med all vesentlig informasjon som er av betydning for regnskapsføringen.

4.2.4 Oppdragsavtaler

Konklusjon

Oppdragsavtalen med oppdragsgiverne inneholder ikke en tilstrekkelig og hensiktsmessig oppdragsspesifikasjon. Det er brudd på regnskapsførerloven § 5-2 første ledd.

Begrunnelse

Malen for oppdragsavtale som foretaket benytter legger opp til at regnskapsforetaket skal tilpasse avtalene slik at de til enhver tid er dekkende for oppdragene. I de tre kontrollerte oppdragene var ikke oppdragsspesifikasjonen i avtalene utfylt i tilstrekkelig grad. Det er i malen for oppdragsavtaler flere punkter der regnskapsforetaket skal tilpasse avtalen til de faktiske tjenesteleveranser slik at det er samsvar mellom avtalen og de leveransene som skjer. Dette er ikke blitt gjort.

Regnskapsforetaket har følgelig ikke utarbeidet en tilstrekkelig og hensiktsmessig oppdragsspesifikasjon. Eksempelvis er det angitt i oppdragsavtalens punkt 1 at regnskapsforetaket

skal levere regnskapsbistand, men uten at det av avtalen fremkommer hvilke typer tjenester dette gjelder. Når det gjelder perioderapporter, er det ikke i avtalene angitt omfang og frekvens på rapporteringen som samsvarer med den rapporteringen som faktisk blir gjort. Dette er brudd på regnskapsførerloven § 5-2 første ledd og GRFS 3.3.2.

For oppdrag C er styreleder angitt som oppdragsansvarlig. Styreleder har ikke godkjenning som statsautorisert regnskapsfører og kan ikke ha rollen som oppdragsansvarlig. Det er brudd på GRFS punkt 3.5. Videre står det i oppdragsavtalen at regnskapsforetaket skal utføre betalingsoppdrag på vegne av oppdragsgiver. Basert på tilsvaret, medfører ikke dette riktighet. For oppdrag A og B er forrige daglig leder angitt som oppdragsansvarlig til tross for at vedkommende på tidspunktet for møtet med foretaket ikke hadde noen roller i regnskapsforetaket. Det foreligger brudd på GRFS punkt 3.3.3, som krever at regnskapsforetaket skal påse at oppdragsavtalen er dekkende for oppdraget.

Databehandleravtale ble ikke fremlagt som en del av de kontrollerte oppdragsavtalene eller separat. Se personopplysningsloven § 1, jf. personvernforordningen artikkel 28 og 29.

Finanstilsynet har notert seg at foretaket i tilsvaret opplyser at det skal ha nye avtaler med alle kunder som dekker dette punktet.

4.2.5 Perioderapportering

Konklusjon

Regnskapsforetaket har ikke dokumentert omfang og frekvens på perioderapportering. Dette er brudd på regnskapsførerloven § 5-4 første ledd.

Begrunnelse

Foretaket anfører i tilsvaret at det ikke har noen avtale med oppdragsgivere om at det skal sendes rapporter, men at det sendes dersom oppdragsgiver ønsker det. Foretaket vedgår at rapportene ikke blir lagret for de fleste kundene, men anfører at styreleder har sendt et par eksempler på rapporter til Finanstilsynet. Finanstilsynet har ikke fått fremlagt noen eksempler på komplette perioderapporteringer mv.

Finanstilsynet viser til oppdragsavtalen for oppdrag C, hvor det fremgår at det skal utarbeides sammendrag av resultat og balanse. Avtalen angir imidlertid ikke frekvens på rapporteringen. Det ble under tilsynet ikke fremlagt eksempler på perioderapportering for oppdraget utover årsavslutningen med årsregnskap og skattemelding. Dette er brudd på GRFS punkt 3.3.2 og 9.5.1.

5 Nærmere om vilkårene for å kunne fatte vedtak om tilbakekall

5.1 Rettslig grunnlag

Hjemmel for et vedtak om tilbakekall er regnskapsførerloven § 6-2 første ledd bokstav b, som lyder:

§ 6-2. Tilbakekall og suspensjon av godkjenningen som regnskapsselskap

Finanstilsynet kan kalle tilbake godkjenningen hvis et regnskapsselskap

- b. anses uskikket fordi regnskapsselskapet har overtrådt sine plikter etter lov og forskrifter og overtredelsen er grov eller flere overtredelser til sammen er grove*

5.2 Vilkåret om grov overtredelse

Punkt 4 inneholder en beskrivelse av hvilke plikter Finanstilsynet mener regnskapsforetaket har overtrådt og hvorfor. Her fremgår det også hvilke overtredelser Finanstilsynet mener er grove hver for seg. Uansett er overtredelsene til sammen grove.

Finanstilsynet konkluderer med at vilkåret om at det foreligger en grov overtredelse eller at flere overtredelser til sammen er grove, er oppfylt.

5.3 Vilkåret om uskikkethet

Det er et vilkår for vedtak om tilbakekall at regnskapsforetaket må anses uskikket til å være et godkjent regnskapsforetak. Grunnlaget for vurderingen er om overtredelsene gjør foretaket uskikket til å være godkjent som regnskapsselskap. Vurderingen knyttes til om regnskapsforetaket, ut fra de lovbrudd som er konstatert eller den utviste adferden, vil være skikket til å drive regnskapsvirksomhet. Dette må bero på en helhetsvurdering, og det skal legges vekt på om foretaket har gjort det som med rimelighet kan kreves for å hindre eller rette på forholdet.

Tilsynet avdekket grove overtredelser av lovgivning som gjelder for virksomheten. Overtredelsene gjelder både forhold i foretaket og i oppdragsutførelsen. I uskikkethetsvurderingen har vi lagt vekt på at det er avdekket overtredelser av bestemmelser som er sentrale og viktige for virksomheten i et regnskapsforetak. Det er spesielt alvorlig at regnskapsforetaket ikke har sørget for tilstrekkelig kapasitet i den perioden daglig leder, som er foretakets eneste statsautoriserte regnskapsfører, har permisjon. Det er bare statsautorisert regnskapsfører som kan inneha rollene som kvalitetsstyringsansvarlig og oppdragsansvarlig i foretaket. Til tross for dette utførte styreleder, som ikke har slik godkjenning, disse arbeidsoppgavene i foretaket. Når den eneste statsautoriserte regnskapsføreren har permisjon i en lengre periode, må regnskapsforetaket iverksette tiltak for å oppfylle regnskapsførerlovens krav. Dette er ikke gjort.

Det er alvorlig at foretakets ledelse ikke har sørget for forsvarlig forvaltning av virksomheten. Dette har medført at foretakets årsregnskap for 2023 er fastsatt lenge etter lovens frister, og at heller ikke skattemeldingen for 2023 ble sendt inn i tide. Heller ikke årsregnskapet for 2024 ble innsendt innen lovens frist. Regnskapsforetak skal bidra til at oppdragsgiverne følger pålagte lover, og det er da særlig viktig at foretaket overholder lovgivningen i egen virksomhet.

Finanstilsynet legger også vekt på at foretaket verken har sørget for å etablere et kvalitetsstyringssystem slik regnskapsførerloven krever eller sørget for at foretakets risikovurderinger og risikohåndtering har skjedd i samsvar med risikostyringsforskriften. Finanstilsynet legger til grunn at sviktende kvalitetsstyring er en av årsakene til at det har skjedd alvorlige feil i oppdragsutførelsen.

Regnskapsforetaket har ikke sørget for å oppfylle de lovpålagte dokumentasjonskravene i virksomhetsutøvelsen. Dokumentasjon på det utførte arbeidet er helt nødvendig for at Finanstilsynet og andre skal kunne kontrollere at oppdraget er utført i samsvar med lovkravene. Slike kontroller er viktige for å sikre kvalitet i regnskapsføringen og er en forutsetning for at Finanstilsynet skal kunne ivareta sin tilsynsrolle. Etter Finanstilsynets mening, underbygger dokumentasjonsmanglene at foretakets ledelse ikke har den nødvendige forståelsen for de reglene som gjelder for regnskapsvirksomheten.

Regnskapsforetak har en viktig oppgave i bekjempelse av økonomisk kriminalitet. At regnskapsforetaket ikke har overholdt alle pliktene etter hvitvaskingsregelverket, må tillegges vekt i uskikkethetsvurderingen.

Finanstilsynet mener at omfanget av overtredelser i regnskapsforetaket er vesentlige, har pågått over lengre tid, og er av en slik karakter at de er egnet til å skade interessene til oppdragsgivere, offentlige myndigheter og andre. Finanstilsynet mener videre at de avdekkede pliktbruddene er så omfattende og gjennomgripende at det ikke dreier seg om unntak fra en ellers forsvarlig oppdragsutførelse og drift av regnskapsvirksomheten. Pliktbruddene tilsier at foretakets ledelse mangler forståelse for det regelverk som gjelder for et godkjent regnskapsselskap. At foretaket

først igangsetter tiltak etter at Finanstilsynet har påpekt brudd, viser at foretakets ledelse ikke har forståelse for sin rolle.

For å kunne ivareta oppdragsgivernes interesser på en god måte er regnskapsbransjen avhengig av at offentlige myndigheter og andre kan ha tillit til at regnskap, rapporter og bekreftelser som er utarbeidet av regnskapsforetak er korrekte og oppfyller krav i lov og forskrift. Pliktbruddene som er avdekket er egnet til å svekke denne tilliten.

Etter en samlet vurdering mener Finanstilsynet at lovens vilkår om at foretaket må anses uskikket til å være godkjent regnskapsforetak, er oppfylt. Etter Finanstilsynets syn er det ikke noe i de anførsler foretaket har kommet med i tilsvaret som endrer denne vurderingen.

5.4 Vurdering av om vedtak skal fattes

Som det fremkommer foran, mener Finanstilsynet at vilkårene for å tilbakekalle godkjenningen som regnskapsselskap er til stede. Finanstilsynet kan derfor fatte et slikt vedtak. Et vedtak om tilbakekall av godkjenningen er svært inngripende. Vedtaket må være nødvendig og forholdsmessig.

Foretaket erkjenner i tilsvaret at det var feil og mangler ved regnskapsvirksomheten under tilsynet, men anfører at selv om feil er gjort tidligere, så har foretaket nå iverksatt tiltak som skal sikre at virksomheten utøves i tråd med lovgivningen. Det vises til at foretakets ansatte har skjerpet seg og fått mer kunnskap, tatt i bruk digitale løsninger for avstemming, og at savnet av daglig leder er blitt kompensert ved at styreleder har tatt kurs og samtalt med daglig leder, samt at daglig leder skal være på plass fra "neste måned". Det er Finanstilsynets vurdering og faste praksis at reaksjoner som følge av alvorlige og systematiske brudd på regnskapsførerloven ikke generelt kan unngås ved å vise til forbedringstiltak som er gjennomført eller planlagt i etterkant av tilsyn. En annen vurdering kunne lede til at enkelte regnskapsførere eller regnskapsforetak ville kunne se seg tjent med, bevisst eller gjennom manglende aktsomhet og prioritering av internkontroll, å drive lovstridig virksomhet frem til forholdet ble avdekket av Finanstilsynet, for deretter å innrette seg etter regelverket. I nærværende tilfelle er det avdekket alvorlige brudd på helt sentrale områder. Finanstilsynet finner derfor ikke å legge vekt på planlagte eller, til dels, gjennomførte etterfølgende tiltak, eller at daglig leder med godkjenning snart skal være tilbake.

Formålet med å innføre en egen godkjenningsordning for regnskapsforetak og underlegge bransjen et offentlig tilsyn, er å sikre kvaliteten på de tjenester som leveres. For å kunne ivareta oppdragsgivernes interesser på en god måte, er regnskapsbransjen avhengig av at allmennheten og myndighetene kan ha tillit til at regnskap, rapporter og bekreftelser som er produsert av regnskapsforetak er korrekte og oppfyller krav i lov og forskrift. Det er derfor svært alvorlig at foretaket i mer enn ett år ikke har hatt en oppdragsansvarlig regnskapsfører som er statsautorisert regnskapsfører.

Regnskapsforetak må ha evne og vilje til å innrette virksomheten i samsvar med gjeldende regler og sørge for at virksomheten drives forsvarlig fra det tidspunkt konsesjonspliktig virksomhet starter opp. Det er avdekket alvorlige mangler og feil i virksomhetsstyringen, oppdragsutførelsen og i dokumentasjonen av den. Finanstilsynet viser videre til at regnskapsforetaket ikke har sørget for å gjennomføre lovpålagt kvalitetsstyring eller foretatt nødvendige risikovurderinger. Finanstilsynet ser også alvorlig på at pliktene etter hvitvaskingsregelverket ikke er tilstrekkelig overholdt.

Når foretaket ikke overholder de reglene som gjelder for regnskapsvirksomheten, svekkes tilliten både til det enkelte regnskapsforetaket og til regnskapsbransjen. For å ivareta de samfunnsmessige hensynene er det nødvendig å hindre at regnskapsforetak som ikke av eget tiltak sørger for at virksomheten drives i samsvar med lovgivningen og at regnskapsoppdragene utføres slik de skal, kan fortsette.

At Finanstilsynet ivaretar sin tilsynsrolle, er også av sentral betydning for tilliten til regnskapsforetak. Det vil være negativt for oppdragsgiverne og regnskapsføreryrket om regnskapsforetak fortsatt skal inneha offentlig godkjenning når det grovt og gjentatt har overtrådt sentrale plikter som følger av lov eller forskrifter.

Et vedtak om tilbakekall av foretakets godkjenning berører også foretakets oppdragsgivere, fordi disse vil måtte inngå avtale med et nytt regnskapsforetak dersom de fortsatt ønsker å utkontraktere sin regnskapsføring. Dette er imidlertid en nødvendig konsekvens av et vedtak om tilbakekall. Finanstilsynet mener at oppdragsgivernes interesser ivaretas best gjennom å hindre en fortsatt risiko for at de ikke mottar regnskapstjenester med nødvendig kvalitet. I og med at regnskapsforetaket skal ivareta oppdragsgivernes egne plikter etter bokførings-, regnskaps-, skatte- og avgiftslovgivning, vil kvalitetssvikt i oppdragsutførelsen kunne få negative konsekvenser for oppdragsgiverne.

Finanstilsynet mener at det er nødvendig og forholdsmessig å fatte vedtak om tilbakekall av foretakets godkjenning som regnskapsselskap, og at et slikt vedtak skal fattes.

For Finanstilsynet

Marte Voie Opland
direktør for markedstilsyn

Lene Tofte Dønvold
seksjonsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk.