



FINANSTILSYNET

THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAY

Styret i FRENDE SKADEFORSIKRING AS
Postboks 7335
5020 BERGEN

Vår referanse
25/2516
Deres referanse

17.04.2026

Tilsynsrapport

1 Innledning

Finanstilsynet gjennomførte tilsyn 11. og 12. juni 2025 med Frende Skadeforsikring AS (heretter Frende Skade eller foretaket). Formålet med tilsynet var gjennomgang av foretakets system for styring og kontroll, risikoeksponering og kapitalisering.

Til grunn for tilsynsrapporten ligger Finanstilsynets foreløpige rapport av 26. september 2025 og styrets svar av 8. desember 2025.

2 Finanstilsynets oppsummering

Finanstilsynet registrerer at Frende Skade har vokst vesentlig de siste årene og er sjette største skadeforsikringsforetak i Norge. Foretaket har kjøpt en forsikringsportefølje fra Granne. Det har også inngått samarbeidsavtale med flere forsikringsforetak, som har utkontraktert flere tjenester til Frende Skade. Foretaket skal organiseres og drives på en forsvarlig måte, og organiseringen skal til enhver tid være tilpasset foretakets størrelse og kompleksitet. I vurderingene legger Finanstilsynet dermed særlig vekt på økt størrelse og kompleksitet.

Finanstilsynet mener at styret bør fastsette et tilstrekkelig høyt solvenskapitaldekningsmål for å forhindre at foretaket ofte kommer i brudd med styrets risikoappetitt gitt foretakets erfarte svingninger i solvenskapitaldekning. Finanstilsynet mener videre målet for solvenskapitaldekningen bør være forpliktende, og ikke målt "over tid". Finanstilsynet legger til grunn at styret fastsetter en høyere solvenskapitaldekning som risikoappetitt og risikotoleransegrense.

Finanstilsynet mener at stressfaktorene brukt i ORSA-rapporten skal gjenspeile ekstraordinære hendelser for å sikre at foretaket tåler enkelte ekstraordinære svingninger og uforutsett risiko. Finanstilsynet stiller fortsatt spørsmål om realismen i forutsetningene som er sentrale for framskrivningen når det gjelder skadeprosenten.

Finanstilsynet mener at det fortsatt ikke er sammenheng mellom det overordnede målet, underliggende risikoer og mål for disse.

Finanstilsynet registrerer at kapasiteten i risikostyrings- og etterlevelsesfunksjonen vil økes. Finanstilsynet mener det bør opprettes separate funksjoner.

Finanstilsynet legger til grunn at styret fastsetter en risikoappetitt og risikotoleransegrense for forsikringsrisiko, herunder også en risikoappetitt for helseforsikringsrisiko og skadeforsikringsrisiko, og relaterer disse til foretakets kapitalsituasjon. Finanstilsynet mener at styret også bør etablere rammer for vesentlige deler av det forsikringstekniske beregningsgrunnlaget for de ulike forsikringsproduktene, tegningsmaksimaler (brutto og netto) på produkt og bransje, og rammer for geografisk konsentrasjon eller konsentrasjon mot enkeltkunder og/eller formidlere.

Finanstilsynet legger til grunn at styret sikrer at provisjonen er for den tjeneste som ytes og at distribusjonsavtalen ivaretar lønnsomheten til foretaket. Finanstilsynet legger videre til grunn at styret overvåker og vurderer lønnsomheten knyttet til den nye distribusjonsmodellen.

3 Finanstilsynets vurderinger

3.1 Risikonivå og kapitalisering

Finansiell stilling

Framskrivning av kapital, kapitalkrav og solvenskapitaldekning

Finanstilsynet viste til nivået på skadeprosenten for egen regning og kostnadsprosenten som sentrale forutsetninger i framskrivningene i ORSA-rapporten for 2025. Tall oppgitt av foretaket i skjema S.05.01 viser en kostnadsprosent som er betydelig høyere for hvert kvartal, og på årsbasis, siden 2019. Samtidig registrerte Finanstilsynet at foretaket hadde dels betydelige avviklingsgevinster. Finanstilsynet registrerte at foretaket vil ha økte kostnader framover som følge av etableringen av det nye kjernesystemet og den nye provisjonsavtalen. Under tilsynet opplyste foretaket at kostnadsprosentene lagt til grunn i framskrivningen ikke er de som beregnes iht. Solvens II, men at de er hentet fra regnskapet. Finanstilsynet ba styret opplyse om skadeprosenten baseres på regnskapstall. Finanstilsynet ba om styrets vurdering av realismen i de forutsetningene som er sentrale for framskrivningen.

Finanstilsynet tar til etterretning styrets redegjørelse om at både kostnads- og skadeprosenten er basert på regnskapet, og at både budsjett og langtidsprognose, som danner grunnlag for framskrivning av solvenssituasjonen i prognoseperioden, baseres på regnskapstall. Finanstilsynet merker seg at kostnadsprosenten lagt til grunn i langtidsprognosen tar hensyn til bytte av kjernesystem og kostnader forbundet med provisjonsavtalen. Finanstilsynet registrerer fra styrets svar at den faktiske skadeprosenten har vært dels betydelig høyere for de årene som ikke var preget av betydelige avviklingsgevinster enn skadeprosenten som brukes som sentral forutsetning i framskrivningene i ORSA-rapporten for 2025. Finanstilsynet stiller fortsatt spørsmål om realismen i forutsetningene som er sentrale for framskrivningen når det gjelder skadeprosenten.

3.2 Styring og kontroll

3.2.1 Overordnet styring og kontroll

3.2.1.1 Strategi og overordnede retningslinjer

Risikostrategi mv.

Risikoappetitrammeverk

Finanstilsynet registrerte at foretaket har et solvenskapitalmål som "over tid" skal være [REDACTED]. Finanstilsynet mente at det at målet skal gjelde "over tid" gjør det uklart og uforpliktende, og mindre egnet som styringsverktøy i framskrivninger, stresstester og beredskapsplaner.

Det framgikk av tilsynsdokumentasjonen at styret har definert en komfortsone på mellom [REDACTED] og en nedre grense på [REDACTED]. Finanstilsynet forsto det slik at når solvenskapitaldekningen ligger mellom [REDACTED], skal det legges fram en ny framskrivning for styret, og iverksettes tiltak når fallet ser ut til å være varig, og ikke kun drevet av svake skaderesultater i enkelte kvartaler. Finanstilsynet vurderte at det er god praksis at styret fastsetter en risikoappetitt i form av et solvenskapitaldekningsnivå som ikke bør underskrides, og at styret fastsetter en risikotoleransegrense i form av en nedre grense for solvenskapitaldekning som ikke skal underskrides.

Nivået på styrets risikoappetitt og risikotoleransegrense må settes slik at foretaket til enhver tid etterlever solvenskapitalkravet. Finanstilsynet viste til at solvenskapitaldekningen er utsatt for svingninger, og at de fastsatte grensene bør sikre at foretaket også tåler enkelte ekstraordinære svingninger og uforutsett risiko. Finanstilsynet viste i denne sammenheng til stresstestene i foretakets ORSA-rapport for 2025. Finanstilsynet mente at konklusjonen av disse stresstestene bør være at solvenskapitaldekningsmålet må være høyere siden foretaket ikke tåler svingninger i stor nok grad. I tillegg minnet Finanstilsynet om at anledningen til å bruke den tapsabsorberende

evnen ved utsatt skatt avhenger av at foretaket kan sannsynliggjøre framtidig profitt og fortsatt drift, og er svært begrenset dersom foretaket skulle ha et negativt forsikringsresultat i to eller flere år på rad. Finanstilsynet forventet at foretaket også tar hensyn til denne doble negative effekten på solvenskapitaldekning i sin risikostyring. Finanstilsynet ba styret vurdere om det bør fastsette en høyere solvenskapitaldekning som risikoappetitt og risikotoleransegrense samt et høyere, forpliktende mål for solvenskapitaldekning.

Styret svarer at stresstestene i ORSA-rapporten ikke tar hensyn til effekten av tiltak for å øke solvenskapitaldekningen. Det framkommer av styrets svar at det skal utarbeides en plan for å gjenopprette solvenskapitaldekningen når solvenskapitaldekningen faller til intervallet [REDACTED]. Det framkommer videre av styrets svar at dersom solvenskapitaldekningen faller under 120 prosent, skal det iverksettes tiltak. Styret vurderer at solvenskapitaldekningen fastsatt i risikoappetitt og kapitalplan er tilstrekkelig og forpliktende.

Finanstilsynet mener fortsatt at resultatene til stresstestene tilsier et høyere solvenskapitaldekningsmål, samt en høyere solvenskapitaldekning som risikoappetitt og risikotoleransegrense. Finanstilsynet viser til at foretaket har erfart svingninger i solvenskapitaldekningen og at dekingen har falt under styrets komfortsone i løpet av kun ett kvartal. Finanstilsynet viser til at solvenskapitalkravet må være oppfylt til enhver tid. Finanstilsynet anser derfor en risikotoleransegrense på [REDACTED] som for lav tatt i betraktning foretakets størrelse, kompleksitet og vekstambisjoner. Finanstilsynet mener at resultatene til stresstestene i ORSA-rapporten for 2025 underbygger Finanstilsynets vurdering. Finanstilsynet legger derfor til grunn at styret fastsetter en høyere solvenskapitaldekning som risikoappetitt og risikotoleransegrense samt et høyere mål for solvenskapitaldekning.

Finanstilsynet mener at det at målet skal gjelde "over tid" gjør det uklart og uforpliktende, og mindre egnet som styringsverktøy i framskrivninger, stresstester og beredskapsplaner. Finanstilsynet legger derfor videre til grunn at styret revurderer og fastsetter et forpliktende mål for solvenskapitaldekning som ikke måles "over tid".

Finanstilsynet viser igjen til at styret bør fastsette en risikoappetitt i form av et solvenskapitaldekningsnivå som ikke bør underskrides. Finanstilsynet forventer at foretaket framover iverksetter tiltak før solvenskapitaldekningen faller under risikoappetitten, og for å styre solvenskapitaldekningen tilbake til solvenskapitaldekningsmålet.

Finanstilsynet viste til at styret gjennom den etablerte rammestrukturen bør sikre at alle vesentlige risikoer er styrt. Finanstilsynet påpekte en manglende risikoappetitrammeverk for forsikringsrisiko og registrerte at motpartsrisikoen skal være "lav". Når det gjelder operasjonell risiko, kunne Finanstilsynet ikke se at foretaket har fastsatt et tallfestet rammeverk. Finanstilsynet mente det ikke er sammenheng mellom det overordnede målet, underliggende risikoer og mål for disse.

Styret svarer at det vurderer at det er sammenheng mellom det overordnede målet, underliggende risikoer og mål for disse. Styret opplyser at det for motpartsrisiko er krav til [REDACTED] kreditt-rating og krav til spredning gjennom maksimal andel hos reassurandører. Videre opplyser styret at det har vedtatt en tallfestet risikoappetitt for operasjonell risiko i desember 2025 ved at operasjonelle risikoer med risikoscore over [REDACTED] skal forelegges styret sammen med kontrolltiltak. Finanstilsynet tar til etterretning at styret har fastsatt mål for underliggende risikoer, men mener fortsatt at det ikke er sammenheng mellom det overordnede målet, underliggende risikoer og mål for disse. Finanstilsynet legger til grunn at styret sikrer at det er sammenheng mellom overordnet mål, underliggende risikoer og mål for disse.

3.2.1.2 Organisering og ansvarsforhold

Retningslinjer for identifisering, vurdering og håndtering av interessekonflikter

Finanstilsynet viste til viktigheten av at styret sikrer en helhetlig håndtering av interessekonflikter, og registrerte at Frende Skade fortsatt ikke har retningslinjer for identifisering, vurdering og håndtering av interessekonflikter. Finanstilsynet mente at dette er særlig nødvendig i et konsern med utstrakt bruk av intern utkontraktering, og når foretaket har en kombinert risiko- og etterlevelsesfunksjon. Finanstilsynet har under tilsynet også tatt opp andre mulige kilder til

interessekonflikter. Finanstilsynet forventet at foretaket retter på forholdet og utarbeider retningslinjer for identifisering, vurdering og håndtering av interessekonflikter.

Styret svarer ved å vise til konsernpolicyen om interessekonflikter. Finanstilsynet mener at retningslinjen er overordnet og at det ikke framgår av retningslinjen at den er tilpasset Frende Skade og at den har blitt vedtatt av styret i Frende Skade. Finanstilsynet mener at konsernpolicyen f.eks. ikke omtaler interessekonfliktene som kan oppstå ved en kombinert risiko- og etterlevelsesfunksjon, eller andre mulige konkrete interessekonflikter knyttet til at flere personer har roller i både Frende Skade, Frende Liv og konsernet. Finanstilsynet vurderer at det er god praksis at det på bakgrunn av etablerte retningslinjer utarbeides en oversikt over identifiserte mulige interessekonflikter og hvordan disse er vurdert og håndtert. Oversikten bør jevnlig vurderes/oppdateres. Finanstilsynet legger til grunn at foretaket utarbeider en slik oversikt.

Uavhengige kontrollfunksjoner mv.

Aktuarfunksjon

Finanstilsynet registrerte at aktuarfunksjonen er utkontraktert, og at samme person også innehar aktuarfunksjonen i de tre Varig-foretakene. Finanstilsynet viste til den sterke veksten i de siste årene og den økte kompleksiteten. Finanstilsynet omtalte videre mangler knyttet til uavhengighet fra utøvende funksjoner og etterlevelse av oppgaver til aktuarfunksjonen, jf. artikkel 272 i forordning (EU) 2015/35, og mente at aktuarfunksjon-ressursene bør tilpasses for å sikre forsvarlig drift.

Finanstilsynet legger til grunn at manglene rettes og aktuarfunksjon-ressursene styrkes.

Risikostyrings- og etterlevelsesfunksjon

Et forsikringsforetak skal ha uavhengige kontrollfunksjoner med ansvar for internrevisjon, risikostyring, etterlevelse av krav fastsatt i eller i medhold av lov eller forskrift og uavhengige kontrollfunksjoner med ansvar for aktuarfaglige oppgaver. Styrings- og kontrollordninger skal være tilpasset risikoen ved og omfanget av virksomheten i foretaket. Det følger av artikkel 268 nr. 1 i forordning (EU) 2015/35, at foretaket skal innlemme funksjonene og de tilknyttede rapporteringslinjene i organisasjonsstrukturen på en slik måte at den enkelte funksjon ikke er utsatt for innflytelse som kan påvirke dens evne til å utføre oppgavene på en objektiv, rimelig og uavhengig måte.

Den kombinerte risiko- og etterlevelsesfunksjonen i Frende Skade er også risiko- og etterlevelsesfunksjon i Frende konsern og Frende Livsforsikring AS. Finanstilsynet kunne ikke se at fordeling av ressurser mellom de ulike rollene, og mellom de ulike foretakene framgår av instruksene. Finanstilsynet viste til mangler knyttet til risikostyring og etterlevelse dekket i den foreløpige tilsynsrapporten, og la til grunn at styret sikrer nok kapasitet i risikostyrings- og etterlevelsesfunksjonen i Frende Skade.

Den kombinerte risikostyrings- og etterlevelsesfunksjonen besitter ikke juridisk kompetanse. Styret mener det er tilstrekkelig at innehaveren av funksjonen kjøper denne kompetansen og har tilgang til øvrige ressurser i andrelinje, foretakets juridiske avdeling eller eksterne aktører.

Finanstilsynet tar til etterretning styrets opplysning om at kapasiteten i risikostyrings- og etterlevelsesfunksjonen vil økes. Finanstilsynet peker på at det under tilsynet er avdekket flere forhold som vurderes som svakheter i etterlevelsen av Solvens II-regelverket, og at funksjonen er avhengig av å kjøpe kompetanse eller bruke andre ressurser i andrelinje eller juridisk avdeling. Finanstilsynet mener styret bør opprette separate funksjoner for risikostyring og etterlevelse når kapasiteten økes.

3.2.1.3 Måling av risiko

Egenvurdering av risiko og solvens (ORSA) mv.

Nærmere om stresstester og scenarioanalyser

Finanstilsynet viste til stress-scenarioene i ORSA-rapporten for 2025, og sammenlignet økningene i kombinertprosentene som brukes som stressfaktorene i stresstestene med erfarte økninger i 2023 og i første kvartal 2024. Finanstilsynet forventet at forutsetningene bak stressfaktorene er godt dokumentert. Finanstilsynet stilte spørsmål ved om stressfaktorene er konservative nok gitt foretakets erfarte svingninger i kombinertprosenten.

Finanstilsynet tar til etterretning styrets redegjørelse om årsaken til økningen i kombinertprosenten i 2023, og at foretaket ikke har observert like store svingninger i kombinertprosenten eksklusive avvikling fra et regnskapsår som anvendt i stresstestene. Når det gjelder økningen i første kvartal 2024, opplyser styret at dette kvartalet var preget av uvanlig mange vann- og frostskafer, og at effekten blir dempet som følge av at det kun er en fjerdedel av regnskapsåret. Finanstilsynet viser til at foretaket selv beskriver at stress-scenarioene ikke er "worst case-scenarioer". Finanstilsynet mener at stressfaktorene skal gjenspeile ekstraordinære hendelser for å sikre at foretaket tåler enkelte ekstraordinære svingninger og uforutsett risiko. Finanstilsynet tar til etterretning at styret årlig vurderer om nivået på stressene er konservative nok, og legger til grunn at forutsetningene dokumenteres godt.

Bruk av tapsabsorberende evne ved utsatt skatt

Finanstilsynet merket seg at størrelsen på den tapsabsorberende evnen ved utsatt skatt betydelig overstiger foretakets forpliktelser ved utsatt skatt per 31. desember 2024. Bruken av selve risikoreduserende effekten er underlagt omfattende krav til analyse og dokumentasjon som Finanstilsynet omtalte i brev datert 22. mai 2025. Foretaket har ettersendt sin analyse som er oppdatert per utgangen av første kvartal 2025, og som skal underbygge bruken av den tapsabsorberende evnen ved utsatt skatt for å redusere solvenskapitalkravet. Finanstilsynet vurderte at foretaket ikke oppfyller alle dokumentasjon- og analysekravene for bruk av den tapsabsorberende evnen som er nærmere omtalt i Finanstilsynets brev. Finanstilsynet viste til flere konkrete forhold.

Styret svarer at den oversendte dokumentasjonen beskriver hvordan tapshendelsen ventes til å påvirke foretakets prising, prising i forsikringsmarkedet generelt, prising av reassuranse og hvordan dette vil påvirke foretakets lønnsomhet i påfølgende år. Finanstilsynet mener imidlertid at analysene som foretaket har gjort ikke underbygger antagelsene godt nok. Finanstilsynet tar til etterretning at dokumentasjon og analyse knyttet til den tapsabsorberende evnen ved utsatt skatt skal videreutvikles, og viser til Finanstilsynets brev datert 22. mai 2025 for veiledning. Finanstilsynet kommer til å følge opp foretakets videreutviklede analyse og dokumentasjon særskilt.

3.2.1.4 Uavhengig kontroll i tredje linje

Internrevisjonsfunksjonen

Internrevisors risikovurderinger

Internrevisjonen skal utarbeide en revisjonsplan som skal legges fram for styret. Prioriteringene i planen skal være risikobasert. Internrevisjonen skal minst årlig rapportere til styret om gjennomføring av planen og funksjonens vurderinger og anbefalinger.

Finanstilsynet oppfattet at foretakets internrevisor i sin risikovurdering ser på rapporter som utarbeides av oppdragstaker globalt og på utviklinger i markedet, samt rapporter fra stedlig tilsyn, og at internrevisor basert på denne risikovurderingen utarbeider prioriteringene som foreslås overfor styret. Finanstilsynet stilte spørsmål ved om foretaksspesifikke risikoer i tilstrekkelig grad er hensyntatt i internrevisjonens risikovurderinger og planer. Finanstilsynet viste blant annet til temaene som er dekket i den foreløpige tilsynsrapporten.

Styret opplyser at revisjonsmetodikken skal sikre at sentrale risikoer og utfordringer dekkes, og at internrevisjonsfunksjonen gjennomføres i tråd med de internasjonale revisjonsstandardene fra Institute of Internal Auditors. Finanstilsynet tar til etterretning styrets utdypning av risikovurderingen. Finanstilsynet registrerer at styret mener at internrevisjonen har dekket flere

sentrale områder adressert i den foreløpige tilsynsrapporten, og at foretaksspesifikke risikoer i tilstrekkelig grad er hensyntatt i internrevisjonens risikovurderinger og planer. Finanstilsynet er uenig i denne vurderingen. Finanstilsynet har påpekt flere av manglene dekket i denne rapporten allerede i tidligere tilsynsrapporter til Frende Skade. Finanstilsynet viser til at det er styrets ansvar å organisere og fastsetter retningslinjer for internrevisjonen. Internrevisjonen er et verktøy styret har for å sikre at foretaket er forsvarlig organisert og drevet, men dette forutsetter at internrevisjonen tilføres tilstrekkelig med ressurser og kompetanse. Internrevisjonen skal kontrollere at foretaket er organisert og drives på en forsvarlig måte og i samsvar med gjeldende krav til virksomheten. Internrevisjonen skal videre jevnlig vurdere om systemet for styring og kontroll av foretakets vesentlige risikoer er hensiktsmessig sett i forhold til virksomhetens kompleksitet og risikonivå. Finanstilsynet mener at manglene tyder på at foretaksspesifikke risikoer må hensyntas i større grad.

3.2.2 Forsikringsområdet

3.2.2.1 Strategi og overordnede retningslinjer

Risikoappetitt og risikotoleransegrenser

Styret bør klart definere sin risikoappetitt og risikotoleransegrenser for forsikringsrisiko, herunder bærekraftsrisiko. Styret bør i fastsettelsen av overordnede mål og rammer relatere disse til foretakets kapital situasjon. Styret bør også identifisere aktuelle risikoer, fastsette hvordan disse skal måles og styres samt hvordan utvikling av de ulike risikoene skal rapporteres til styret.

Under tilsynet opplyste foretaket at målet for forsikringsrisiko er et visst nivå for kombinertprosenten i gjennomsnitt over en femårsperiode som ikke er differensiert per produkt og som gjenspeiler lønnsomhetskravet fra eierne. Finanstilsynet kunne ikke se at styret har fastsatt en risikoappetitt og risikotoleransegrense på forsikringsrisiko.

Finanstilsynet tar til etterretning at forsikringsrisikoen styres gjennom forsikringstariffer, underwritingpolicy, tegningsretningslinjer, reassuransepolicy og reserveringspolicy. Finanstilsynet mener at målet om et visst gjennomsnitt for kombinertprosenten over fem år ikke gir tilstrekkelig styringsretning.

Finanstilsynet tar til etterretning at styret skal fastsette en risikoappetitt og risikotoleransegrense for helseforsikringsrisiko og skadeforsikringsrisiko som andel av total forsikringsrisiko, og at de skal rapporteres til styret kvartalsvis. Finanstilsynet legger til grunn at styret også fastsetter en risikoappetitt og risikotoleransegrense for forsikringsrisiko generelt og at det relateres til foretakets kapital situasjon.

Risikorammer

Styret bør gjennom den etablerte rammestrukturen sikre at alle vesentlige risikoer er styrt. Det bør være fastsatt rammer for premienivå aggregert og fordelt på produkter. Videre bør alle vesentlige deler av det forsikringstekniske beregningsgrunnlaget for de ulike forsikringsproduktene inkluderes i forsikringsstrategien (f.eks. rammer for forsikringsteknisk resultat per produkt, rammer for hvor stort avvik fra estimerte kostnader foretaket kan akseptere før det skal iverksettes tiltak, rammer for hvilke skift i avgangshyppighet eller tilgangshyppighet foretaket skal kunne tåle). Det bør være fastsatt tegningsmaksimaler (brutto og netto) på produkt og bransje, og det bør være rammer for geografisk konsentrasjon eller konsentrasjon mot enkeltkunder og/eller formidlere.

Frende Skade opplyste under tilsynet at foretaket ikke har etablert en slik rammestruktur. Foretaket opplyste at hvert produkt har en egen prognose for lønnsomhet, og at den blir fulgt opp mot den overordnede skadeprosenten som er den samme for alle produktene. Finanstilsynet oppfattet at foretaket ikke vurderer at det er nødvendig med tegningsmaksimaler, og at det når det gjelder kumule er tilstrekkelig med en implisitt ramme satt av reassuranse fordi foretaket avgir risikoen til reassurandørene. Finanstilsynet ba styret redegjøre nærmere for rammene per produkt.

Styret opplyser i sitt svar at det skal etableres rammer for premienivå fordelt på bransjer, Solvens II-bransjer og produkter. Finanstilsynet mener at styret også bør etablere rammer for vesentlige deler av det forsikringstekniske beregningsgrunnlaget for de ulike forsikringsproduktene, tegningsmaksimaler (brutto og netto) på produkt og bransje, og rammer for geografisk konsentrasjon eller konsentrasjon mot enkeltkunder og/eller formidlere.

Rabatt- og provisjonsstrukturen

Fra [REDACTED] har foretaket inngått en ny distribusjonsavtale. Finanstilsynet mente at den nye provisjonsmodellen er egnet til å ha en negativ effekt på lønnsomhet. Finanstilsynet oppfattet at den nye provisjonsmodellen skal bidra til at distribusjonsavtalen er distributørvennlig, også med tanke på provisjonsnivået. Finanstilsynet minnet om at provisjonen bør være for den tjeneste som ytes.

Videre forstod Finanstilsynet det slik at en tøffere konkurransesituasjon og kunder som stadig er mer prisbevisste øker presset for å gi rabatter. Finanstilsynet merket seg i denne sammenheng opplysningene knyttet til rabatter på foretakets nettside. Foretaket opplyste også at det presses av eierbankene til å gi rabatt til kundene. Foretaket opplyste videre om en økende trend på rabattbruk i bedriftsmarked-porteføljen. Finanstilsynet la til grunn at foretaket gir rabattene i henhold til regelverket. Finanstilsynet viste også til at premien skal stå i rimelig forhold til den risiko som overdras og de tjenester som ytes, jf. forsikringsvirksomhetsloven § 7-5.

Finanstilsynet ba styret redegjøre for hvordan foretaket sikrer at kunden får riktig pris og at premien står i rimelig forhold til de tjenester som ytes i lys av foretakets rabatt- og provisjonsstruktur. Finanstilsynet ba om styrets vurdering av lønnsomheten gitt en ny provisjonsmodell som synes å være egnet til å ha en negativ effekt på lønnsomhet, og at foretaket blir presset til å gi rabatter. Finanstilsynet ba videre om styrets vurdering av om kostnadselementene er tatt hensyn til ved rabatt- og provisjonsstrukturen, og om rabatten tar hensyn til vekst.

[REDACTED]. Finanstilsynet tar til etterretning styrets redegjørelse om rabattene. Styret svarer at både rabattene og den økte provisjonen inngår i lønnsomhetsberegninger og vurderinger av nødvendige premietiltak, og at dette sikrer at kunden får riktig pris og at premien står i forhold til de tjenester som ytes. Finanstilsynet registrerer imidlertid at styret ikke kommenterer Finanstilsynets oppfatning av at provisjonsnivået skal bidra til at den nye provisjonsmodellen er distributørvennlig. Finanstilsynet legger til grunn at styret sikrer at provisjonen er for den tjeneste som ytes, og at premien inkludert fratrukk av rabatter står i rimelig forhold til de tjenester som ytes.

Styret opplyser at budsjett- og prognoseprosessen inkluderer alle elementer som påvirker vekst og lønnsomhet samt hvordan endringer i rabatt- og provisjonsstruktur påvirker dette. Det framkommer av styrets svar at det vurderer at foretaket har gode mekanismer for å ivareta lønnsomhet og vekst gitt god styring av priser, streng oppfølging av rabatter og en provisjonsmodell som underbygger at distributør ivaretar hele kundeforholdet og forsikringslønnsomheten. Finanstilsynet registrerer imidlertid at styret i sitt svar ikke vurderer om ny provisjonsmodell synes å være egnet til å ha en negativ effekt på lønnsomhet med press på rabatter. Finanstilsynet mener at det må etableres tydelige mekanismer for lønnsomhetsprovisjonen til distributørene for at distributørene skal ivareta forsikringslønnsomheten. Finanstilsynet legger til grunn at styret overvåker og vurderer lønnsomheten knyttet til den nye distribusjonsmodellen.

3.2.2.2 Måling av forsikringsrisiko

Avsetninger

Avviklingsresultat

I forrige tilsynsrapport datert september 2022 viste Finanstilsynet til gjentatte avviklingsgevinster for nesten alle Solvens II-bransjer, og merket seg at det fortsatt var en overreservering – også i korthalede bransjer. Finanstilsynets egen analyse tydet på at avviklingsgevinstene også skyldtes overvurdering av RBNS-reservene, ikke bare IBNR-delen. Finanstilsynet viste til Solvens II-direktivets artikkel 77, og at beste estimat for erstatningsavsetninger i Solvens II-balansen bør gjenspeile diskonterte framtidige kontantstrømmer av forventede erstatningsutbetalinger. Det bør ikke være sikkerhetsmarginer eller buffere ved beregning av et beste estimat. Finanstilsynet ba styret redegjøre for om erstatningsavsetningene nå er i samsvar med bestemmelsene i Solvens II-regelverket.

Finanstilsynet viste til ekstern revisors revisjon av årsregnskapet 2024, der det framkommer at "Frendes reservenivå per 31. desember 2024 er akseptabelt. Imidlertid anses praksisen med å

fastsette IBNR som noe forsiktig." Under tilsynet forstod Finanstilsynet det slik at foretaket var uenig i vurderingen og metoden som ekstern revisor brukte i sine valideringer.

Styret opplyser i sitt svar at det anser erstatningsavsetningene til å være i samsvar med bestemmelsene i Solvens II-regelverket. Det framkommer av styrets svar at aktuarfunksjonen anser IBNR-nivået på de kontrollerte bransjene som forventningsrettet, og at eksternrevisor anser nivået som tilstrekkelig, men noe forsiktig. Det framkommer videre at eksternrevisors beregninger er gjort på et mer aggregert nivå enn Frende Skade selv bruker i sine beregninger, og at dette kan gi variasjoner i nivået på beregningene. Finanstilsynet viser til styrets svar under "lønnsomhet", hvor det framkommer at foretaket hadde avviklingsgevinster i både 2023, 2024 og første halvår 2025. Resultatene til Finanstilsynets egen analyse synes å tyde fortsatt på overreservering i noen av Solvens II-bransjene. Finanstilsynet kommer til å følge opp nivået på erstatningsavsetningene særskilt og ber i denne sammenheng om at foretaket oversender aktuarrapport for 2025.

3.2.3 Annet

Informasjonsplikt overfor kundene

Finanstilsynet viste til de to ettersendte forsikringsoversiktene for en kunde som har skadeprodukter og en kunde som har livprodukter. Foretaket bruker overordnet "Frende Forsikring" i begge oversiktene, og det framgår ikke hvilket foretak (skade eller liv) kunden er forsikret i. Finanstilsynet mente derfor at foretaket ikke etterlever informasjonsplikten sin overfor kundene, jf. forsikringsavtaleloven § 1C-4.

Styret svarer at det har gjennomgått dokumentene som blir sendt til kundene ved tilbud om forsikring, aksept og fornyelse, og at det av de fleste dokumentene tydelig framgår hvilket foretak kunden er forsikret i, men at de juridiske navnene på foretakene har falt ut av bunnteksten ifm. en overgang til et nytt dokumentoppsett for noen av dokumentene. Finanstilsynet mener imidlertid at den nødvendige informasjonen ikke tydelig framkommer i de to ettersendte eksemplene. Finanstilsynet mener dessuten at det ikke bare bør framgå av bunnteksten hvilket foretak kunden er forsikret i, men at det også bør tydelig framgå av hovedteksten.

4 Videre oppfølging

Finanstilsynet ber om å motta kopi av protokollen fra styremøtet hvor Finanstilsynets tilsynsrapport blir behandlet.

Finanstilsynet ber foretaket sende kopi av dette brevet til revisor.

For Finanstilsynet

Linn Therese Jørgensen
seksjonsleder

Irene Haumer
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk.