



Vår referanse

20.11.2025

Deres referanse

Tilsynsrapport - vedtak

1 Innledning

Finanstilsynet har gjennomført tilsyn med [REDACTED], org. nr. [REDACTED] (heretter; "foretaket"). Formålet med Finanstilsynets tilsyn var å kontrollere om regnskapsvirksomheten drives i samsvar med gjeldende regler. Tilsynet ble gjennomført digitalt. Møte med foretaket ble avholdt 10. april 2025.

Tilsynet avdekket manglende etterlevelse av lover og forskrifter som gjelder for virksomheten. I brev 6. oktober 2025 varslet Finanstilsynet vedtak om tilbakekall av foretakets godkjenning som regnskapsselskap. Foretaket informerte i brev 20. oktober 2025 at det tar den foreløpige rapporten til etterretning og at foretakets virksomhet vil bli avvirket. Foretaket har ikke kommentert de enkelte forhold som var grunnlaget for varslet om tilbakekall.

2 Vedtak

Finanstilsynet har fattet følgende vedtak:

På bakgrunn av de overtredelsene som er omtalt i tilsynsrapporten kaller Finanstilsynet tilbake [REDACTED]' godkjenning som regnskapsselskap. Hjemmel for vedtaket er regnskapsførerloven § 6-2 første ledd bokstav b.

Vedtaket gjelder fra **15. desember 2025**.

Vedtaket kan påklages innen tre uker etter at dette brevet er mottatt. Finanstilsynsklagenemnda er klageinstans, men klage sendes til Finanstilsynet. Foretaket kan søke om utsatt iverksettelse, se forvaltningsloven § 42. Foretaket har også rett til å se dokumentene i saken etter reglene i forvaltningsloven §§ 18 til 19.

Konsekvensen av vedtaket er at foretaket ikke lenger kan påta seg regnskapsføring for andre i næring. Foretaket har heller ikke adgang til å benytte betegnelsen godkjent regnskapsselskap.

3 Nærmere om tilsynet

Formålet med Finanstilsynets tilsyn var å kontrollere om regnskapsvirksomheten drives i samsvar med gjeldende krav, herunder om oppdragene gjennomføres i samsvar med god regnskapsføringsskikk. Også etterlevelsen av regnskapsloven, bokføringsloven og annen relevant lovgivning, herunder hvitvaskingsregelverket, ble kontrollert.

Finanstilsynet kontrollerte helt eller delvis fem regnskapsoppdrag, omtalt som oppdrag [A-E].

Som dokumentasjon for pliktige risikovurderinger og tiltak etter risikostyringsforskriften § 8, regnskapsførerloven § 4-1 andre ledd og hvitvaskingsloven § 7 femte ledd ble det fremlagt standarder utarbeidet av bransjeorganisasjoner. Disse var i liten grad tilpasset virksomheten. Blant annet hadde foretaket ikke vurdert sårbarheten knyttet til at det er en og samme person som innehar rollene både som ansvarlig for kvalitetsstyringen, som oppdragsansvarlig regnskapsfører og som hvitvaskingsansvarlig. Dette faktumet innebærer en risiko knyttet både til bortfall av kapasitet, og risiko knyttet til de kontrollhandlingene som skal utføres i de ulike rollene.

Finanstilsynet mener at foretaket i realiteten ikke har gjort en egen vurdering av hvilke risikoer som påhviler virksomheten og dermed ikke har vurdert, og eventuelt iverksatt, nødvendige risikoreduserende tiltak. Blant annet har foretaket ikke etablert kontroller som sikrer etterlevelse av lovkrav om interne rutiner og har derfor ikke grunnlag for å konkludere med at beskrevne tiltak virker etter sin hensikt. Selv om mangelfull virksomhetsstyring ikke inngår i begrunnelsen for vedtaket, underbygges Finanstilsynets syn på dette av de feil og mangler som er beskrevet der.

4 Begrunnelse for vedtaket

4.1 Forsinket fastsettelse og innsending til Regnskapsregisteret av årsregnskap

Det følger av regnskapsloven at årsregnskapet skal fastsettes innen seks måneder etter regnskapsårets slutt. Videre følger det av regnskapsloven at årsregnskapet skal sendes Regnskapsregisteret senest én måned etter at det er fastsatt. Foretaket avslutter regnskapsåret 31.12, noe som innebærer at det skal fastsettes innen 30. juni.

Årsregnskapet for 2023 ble først fastsatt 4. september 2024. Det ble registrert mottatt av Regnskapsregisteret 19. september 2024 og godkjent 23. september 2024.

Per 18. november 2025 er årsregnskapet for 2024 fortsatt ikke registrert mottatt av Regnskapsregisteret. Hvis årsregnskapet ikke er fastsatt innen fristen, har foretaket brutt regnskapsloven § 3-1 andre ledd også for 2024-regnskapet.

Foretaket har ikke overholdt plikter i regnskapsloven for årsregnskapet verken for 2023 eller 2024. At regnskapsforetak ikke selv overholder regnskapslovens krav, er egnet til å svekke den tilliten regnskapsforetak er avhengig av overfor offentlige myndigheter og andre. Også tilliten til at regnskapsforetak vil ivareta oppdragsgivers forpliktelser etter regnskapsloven vil kunne svekkes. Finanstilsynet mener at manglende etterlevelse av plikten til rettidig å fastsette og sende inn eget årsregnskap to år på rad må anses som et grovt pliktbrudd.

4.2 For sent innbetalt merverdiavgift

Som ledd i tilsynsarbeidet innhenter Finanstilsynet informasjon fra regnskapsforetak i Altinn i skjemaet KRT-1004 som ble sendt foretaket for besvarelse i november 2024. På spørsmålet om foretaket har sørget for oppfyllelse av egne plikter etter bokføringsloven, regnskapsloven, skatte- og avgiftslovgivningen og aktuell selskapslovgivning siste 12 måneder svarer foretaket "nei" og opplyser at foretaket ikke har overholdt pliktene knyttet til "innlevering av mva."

Lagt dette til grunn, har foretaket overtrådt skatteforvaltningsforskriften § 8-3-10 (1).

4.3 Manglende, forsinket og uriktig informasjon til Finanstilsynet

Ny finanstilsynslov trådte i kraft 1. april 2025. Både forrige finanstilsynslov § 3 andre ledd og gjeldende lov § 3-1 første ledd fastslår at foretak under tilsyn er forpliktet til å sende opplysninger og dokumentasjon til Finanstilsynet som Finanstilsynet etterspør som ledd i tilsynsarbeidet.

4.3.1 Etterspurt redegjørelse som følge av innrapportering på foretaket

I Finanstilsynets brev 23. oktober 2024 ble foretaket bedt om å redegjøre for forhold som fremkom i en innrapportering Finanstilsynet hadde mottatt. Foretakets redegjørelse manglet informasjon og dokumentasjon knyttet til flere av de forholdene som Finanstilsynet hadde etterspurt. Finanstilsynet spurte om dette på nytt i brev 21. november 2024. Som følge av manglende tilbakemelding fra foretaket sendte Finanstilsynet enda et brev til foretaket 8. januar 2025 med svarfrist 13. januar 2025. Fortsatt manglende tilbakemelding førte til purring fra Finanstilsynet i brev 21. januar 2025 med frist for innsending 31. januar 2025. Først i brev 14. februar 2025 svarte foretaket, og da i form av en søknad om utsettelse av fristen for innsending av den etterspurte informasjonen og dokumentasjonen. I brev 17. februar 2025 ga Finanstilsynet foretaket en ny frist til 21. februar 2025. Finanstilsynet har ikke mottatt etterspurt informasjon og dokumentasjon.

4.3.2 Forsinket innsending av egenmelding (KRT-1004)

Egenmeldingen som nevnt i punkt 4.2 foran skulle fylles ut, innen 16. desember 2024. Varsel gis i Altinn og på Finanstilsynets nettsted. Finanstilsynet har en abonnementsløsning for foretak under tilsyn som kan benyttes av foretakene for å sikre at de mottar informasjon av betydning for dem. I egenmeldingen har foretaket bekreftet at det abonnerer på nyhetsvarsler fra Finanstilsynet. Til tross for at foretaket må ha vært klar over at skjemaet skulle besvares og fristen for dette, ble egenmeldingen ikke besvart innen fristen. Finanstilsynet purret derfor, med 5. mars 2025 som ny frist for innsending. Foretakets egenmelding ble først mottatt 2. april 2025. På dette tidspunktet hadde foretaket mottatt varsel om tilsyn.

4.3.3 Uriktig informasjon i egenmelding (KRT-1004)

Egenmeldingen som nevnt i punkt 4.2 inneholder et spørsmål om oppfyllelse av egne plikter siste 12 måneder, blant annet etter regnskapsloven. Foretaket opplyste ikke om overtredelsene av regnskapsloven som er omtalt i punkt 4.1 foran.

4.3.4 Forsinket innsending av dokumentasjon som ble etterspurt etter tilsynet

Etter regnskapsførerloven § 5-3 første ledd skal regnskapsoppdrag dokumenteres på en måte som er tilstrekkelig for å vise at oppdragene er gjennomført i samsvar med regnskapsførerloven og god regnskapsføringsskikk. I forbindelse med tilsynet ble Finanstilsynet gitt tilgang til foretakets oppdragsstyringssystem. Finanstilsynets kontroll viste at pliktige handlinger ikke var dokumentert i systemet. Daglig leder forklarte at dokumentasjonen kunne være lagret andre steder enn i det systemet Finanstilsynet ble gitt tilgang til. Foretaket fikk derfor anledning til å fremlegge relevant dokumentasjon lagret på andre steder etter at det digitale tilsynet var avsluttet. Dette skulle gjøres dagen etter. Finanstilsynet mottok ikke noe fra foretaket og sendte brev 22. april 2025 der fristen ble satt til 24. april 2025. Da Finanstilsynet ikke mottok noe svar eller dokumentasjon fra foretaket ble det fattet vedtak om pålegg om innsending. Frist for å oppfylle pålegget ble satt til 28. mai 2025. Når dokumentasjonen først ble mottatt 2. juni 2025, er pålegget ikke etterkommet.

4.3.5 Vurdering av ovennevnte forhold

Foretaket har ikke oppfylt sine plikter etter forrige finanstilsynslov § 3 andre ledd og gjeldende finanstilsynslov § 3-1 første ledd. Foretakets manglende tilbakemeldinger og manglende overholdelse av de fristene som gjelder har vanskeliggjort Finanstilsynets arbeid. Det er helt sentralt for effektiviteten i tilsynsarbeidet at foretak under tilsyn er innforstått med hva dette innebærer, herunder at henvendelser fra Finanstilsynet blir fulgt opp rettidig. At foretaket i tillegg gir uriktige svar, er alvorlig. Finanstilsynet mener at foretakets manglende, forsinkede og uriktige svar til Finanstilsynet er grove overtredelser av foretakets plikter.

4.4 Mangler i regnskapsoppdragene - regnskapsførerloven

4.4.1 Mangler knyttet til oppdragsavtalene

Etter regnskapsførerloven § 5-2 første ledd skal det foreligge skriftlig avtale mellom regnskapsforetak og oppdragsgiver. Oppdraget skal utføres i samsvar med denne avtalen. Bestemmelsen i regnskapsførerloven må ses i sammenheng med den bransjefastsatte standarden for god regnskapsføringsskikk (GRFS).

For oppdrag E forelå det ikke oppdragsavtale.

For oppdrag A var oppdragsavtalen ikke signert av oppdragsgiver.

I oppdragene A, B, C og D fremgår det av oppdragsavtalene at foretaket skal utarbeide perioderapporter. Dette er ikke gjort i noen av disse oppdragene.

I oppdrag A fremgikk det av oppdragsavtalen at foretaket skulle utføre betalinger på vegne av oppdragsgiver. Foretaket utførte ingen betalinger i dette oppdraget.

Manglende samsvar mellom det som er avtalt i oppdragsavtalene og det som faktisk ble utført for oppdragsgiver, innebærer at de skriftlige avtalene ikke er oppdatert og dermed ikke i samsvar med regnskapsførerloven § 5-2 første ledd og GRFS punkt 3.3.3.

4.4.2 Manglende vurdering av oppdragsgivers rutiner

Finanstilsynet avdekket at oppdragsgivers interne rutiner ikke var vurdert i samsvar med kravet i regnskapsførerloven § 5-4 første ledd, jf. GRFS punkt 5.4 første ledd, i noen av de kontrollerte oppdragene. Under tilsynet ble det opplyst at slik vurdering heller ikke er gjort i noen av de øvrige regnskapsoppdragene foretaket har påtatt seg.

Kunnskap om oppdragsgivers interne rutiner er viktig for å kartlegge eventuelle svakheter som regnskapsfører må ha en særlig oppmerksomhet rettet mot i det løpende arbeidet. At dette ikke gjøres i regnskapsoppdrag som foretaket har påtatt seg, gjør at pliktbruddet er grovt.

4.4.3 Kvalitetssikring av regnskapsoppdrag

Finanstilsynet avdekket at det ikke var gjennomført pliktig kvalitetssikring i samsvar med regnskapsførerloven § 5-4 første ledd, jf. GRFS punkt 5.2 fjerde ledd, i noen av de kontrollerte oppdragene. Under tilsynet ble det opplyst at slik kvalitetssikring heller ikke er gjort i de øvrige regnskapsoppdragene foretaket har påtatt seg.

Kvalitetssikring av oppdragene er et viktig tiltak for å sikre at regnskapsoppdrag utføres i samsvar med regnskapsførerloven. Dette gjelder også i tilfeller der den personen som skal gjennomføre kvalitetssikringen er samme person som har utført arbeidet. Manglende kvalitetssikring er grovt brudd på regnskapsførerloven.

4.4.4 Mangler i avstemming og dokumentasjon av balansekontoeer 31.12

Finanstilsynets kontroll avdekket mangler i avstemming av balansekontoeene per 31.12.23 på samtlige kontrollerte regnskapsoppdrag. Dette innebærer at regnskapsfører har overtrådt regnskapsførerloven § 5-4 første ledd, jf. GRFS 10.3 første ledd.

Regnskapsførers arbeid rettet mot balansekontoeer som ikke er ubetydelige er sentralt for å sikre at regnskapet gir et korrekt bilde av virksomhetens økonomiske situasjon. De omfattende manglene i dokumentasjonen av balansekontoeene i de kontrollerte oppdragene gjør at det foreligger grov overtredelse av pliktene i regnskapsførerloven.

Oppdrag A

Det ble foretatt kontroll av fem balansekontoer med saldo. Det var manglende eller mangelfull avstemmingsdokumentasjon ved én av de kontrollerte kontoene (20 %).

Oppdrag B

Det ble foretatt kontroll av 16 balansekontoer med saldo. Det var manglende eller mangelfull avstemmingsdokumentasjon ved elleve av de kontrollerte kontoene (69 %).

Oppdrag C

Det ble foretatt kontroll av 19 balansekontoer med saldo. Det var manglende eller mangelfull avstemmingsdokumentasjon ved 17 av de kontrollerte kontoene (89 %).

Oppdrag D

Det ble foretatt kontroll av 16 balansekontoer med saldo. Det ble ikke fremlagt avstemmingsdokumentasjon for noen av kontoene. (100 %).

Oppdrag E

Det ble foretatt kontroll av 26 balansekontoer med saldo. Det var manglende eller mangelfull avstemmingsdokumentasjon ved en av de kontrollerte kontoene (4 %).

4.5 Mangler i regnskapsoppdragene – hvitvaskingsloven

Foretaket har ikke gjennomført kundetiltak og løpende oppfølging i samsvar med hvitvaskingsloven kapittel 4.

4.5.1 Manglende risikoklassifisering av oppdragsgiver

Oppdrag C er ikke risikoklassifisert. Dette er brudd på hvitvaskingsloven § 9 første ledd andre punktum.

4.5.2 Manglende legitimering av juridisk person

For oppdrag E var det ikke innhentet opplysninger om juridisk person i samsvar med hvitvaskingsloven § 13. Dette innebærer at det foreligger brudd på hvitvaskingsloven § 9 første ledd.

4.5.3 Manglende legitimering av reelle rettighetshavere

For oppdragene A, B, C og E er det ikke gjennomført legitimering av reelle rettighetshavere i samsvar med hvitvaskingsloven § 12 tredje ledd.

4.5.4 Manglende tiltak for å avdekke politisk eksponerte personer (PEP)

For oppdragene A, B, C og E er det ikke gjennomført tiltak for å avdekke om oppdragsgiver har en tilknytning til PEP. Dette er brudd på hvitvaskingslovens § 9 første ledd og eventuelt § 18.

4.5.5 Vurdering av de forannevnte forhold

Finanstilsynets kontroll avdekket manglende og mangelfulle kundetiltak i fire av de fem kontrollerte oppdragene. De vurderingene og handlingene som ikke er gjennomført i oppdragene er viktige for å sikre at regnskapsforetak og andre som er underlagt hvitvaskingsloven har det grunnlaget og den oppmerksomheten som er nødvendig rettet mot sine kunder, for å bidra i bekjempelsen av økonomisk kriminalitet. At Finanstilsynet avdekket manglende oppfyllelse av pliktene etter

hvitvaskingsloven i fire av de fem kontrollerte oppdragene innebærer at pliktbruddene må anses som grovt pliktbrudd.

5. Nærmere om vilkårene for å kunne fatte vedtak om tilbakekall

5.1 Rettslig grunnlag

Hjemmel for et vedtak om tilbakekall er regnskapsførerloven § 6-2 første ledd bokstav b som lyder:

§ 6-2. Tilbakekall og suspensjon av godkjenningen som regnskapsselskap

Finanstilsynet kan kalle tilbake godkjenningen hvis et regnskapsselskap

b. anses uskikket fordi regnskapsselskapet har overtrådt sine plikter etter lov og forskrifter og overtredelsen er grov eller flere overtredelser til sammen er grove

5.2 Vilkåret om grov overtredelse

Punkt 4 inneholder en nærmere beskrivelse av hvilke plikter Finanstilsynet mener foretaket har overtrådt og hvorfor. Her fremgår det også hvilke overtredelser Finanstilsynet mener er grove hver for seg. Uansett er overtredelsene til sammen grove.

Finanstilsynet konkluderer med at vilkåret om at det foreligger en grov overtredelse eller at flere overtredelser til sammen er grove, er oppfylt.

5.3 Vilkåret om uskikkethet

Det er et vilkår for vedtak om tilbakekall at foretaket må anses uskikket til å være godkjent regnskapsselskap. Vurderingen knyttes til om foretaket, ut fra de lovbrudd som er konstatert, er skikket til å drive regnskapsvirksomhet. Dette beror på en helhetsvurdering, og det skal legges vekt på om foretaket har gjort det som med rimelighet kan kreves for å hindre eller rette på forholdet.

Tilsynet avdekket grove overtredelser av lovgivning som gjelder for virksomheten. Overtredelsene gjelder både forhold i foretaket og i oppdragsutførelsen. I uskikkethetsvurderingen er det av betydning om de overtrådte bestemmelsene er sentrale og viktige for virksomheten i et regnskapsforetak. De manglene Finanstilsynet har avdekket i de kontrollerte oppdragene er sentrale og viktige, blant annet manglende vurdering av oppdragsgivernes rutiner, mangelfulle avstemminger og manglende kvalitetskontroll. At foretaket heller ikke har overholdt pliktene etter hvitvaskingsloven i utføring av oppdragene tillegges vekt i vurderingen. At bestemmelser som skal sikre at foretakets risikostyring og internkontroll er forsvarlig ikke er fulgt, herunder lovpålagt kvalitetsstyring, er også alvorlig.

Manglende overholdelse av pliktene knyttet til fastsetting og innsending av eget årsregnskap, og ikke å oppfylle pliktene knyttet til mva. tilsier at foretaket er uskikket til å følge opp tilsvarende plikter på vegne av oppdragsgiver.

At foretaket ikke, eller ikke rettidig, har etterkommet anmodninger fra Finanstilsynet om redegjørelser og dokumentasjon indikerer at foretaket ikke forstår hva det innebærer å være underlagt tilsyn. Også dette forholdet trekker i retning av at foretaket må anses som uskikket. At foretaket i egenmeldingen gir uriktige opplysninger til Finanstilsynet forsterker dette bildet.

Etter en samlet vurdering mener Finanstilsynet at lovens vilkår om at foretaket må anses uskikket til å være godkjent regnskapsselskap, er oppfylt.

5.4 Vurdering av om vedtak skal fattes

Som det fremkommer foran, mener Finanstilsynet at vilkårene for å tilbakekalle godkjenningen som regnskapsselskap er til stede. Finanstilsynet kan derfor fatte et slikt vedtak. Et vedtak om tilbakekall av godkjenningen er svært inngripende. Vedtaket må være nødvendig og forholdsmessig.

Offentlig godkjenning og tilsyn med regnskapsførere og regnskapsforetak skal sikre brukerne av regnskapstjenester god kvalitet på tjenestene og bidra til å sikre den tilliten utøvere av regnskapsføreryrket er avhengig av. Når foretaket ikke overholder de reglene som gjelder for regnskapsvirksomheten, svekkes tilliten både til det enkelte regnskapsforetak og til regnskapsførerbransjen.

Finanstilsynet konstaterer at foretaket ikke har vist vilje eller evne til å overholde regelverk som er sentralt i oppdragsutførelsen for oppdragsgiverne. At enkelte av de manglene som er avdekket i de kontrollerte oppdragene er gjennomgående i hele porteføljen, tilsier en alvorlighetsgrad som underbygger at det er nødvendig og forholdsmessig å fatte vedtak om tilbakekall av godkjenningen som regnskapsselskap.

Et vedtak om tilbakekall av foretakets godkjenning vil også berøre foretakets oppdragsgivere, fordi disse vil måtte inngå avtale med et nytt regnskapsforetak dersom de fortsatt ønsker å utkontraktere sin regnskapsføring. Dette er imidlertid en nødvendig konsekvens av et vedtak om tilbakekall. Finanstilsynet mener at oppdragsgivernes interesser ivaretas best gjennom å hindre en fortsatt risiko for at de ikke mottar regnskapstjenester med nødvendig kvalitet. I og med at foretaket ivaretar oppdragsgivernes egne plikter etter bokførings-, regnskaps-, skatte- og avgiftslovgivningen, vil kvalitetssvikt i oppdragsutførelsen kunne få negative konsekvenser for oppdragsgiverne.

For å ivareta hensynene bak godkjenningsordningen er det nødvendig å hindre at foretak som må anses uskikket kan påta seg oppdrag som krever godkjenning som regnskapsselskap. I denne saken er det avdekket overtredelser av en slik art og omfang at Finanstilsynet mener det er nødvendig og forholdsmessig å fatte vedtak om tilbakekall i samsvar med det som her varsles.

At Finanstilsynet ivaretar sin tilsynsrolle, er også av sentral betydning for tilliten til regnskapsforetak. Det vil være negativt for oppdragsgiverne og regnskapsføreryrket om regnskapsforetak fortsatt skal inneha offentlig godkjenning når det grovt og gjentatt har overtrådt sentrale plikter som følger av lov eller forskrifter.

Finanstilsynet mener at det er nødvendig og forholdsmessig å fatte vedtak om tilbakekall av foretakets godkjenning som regnskapsselskap, og at et slikt vedtak skal fattes.

For Finanstilsynet

Marte Voie Opland
direktør for markedstilsyn

Lene Tofte Dønvold
seksjonsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk.