



## FINANSTILSYNET

THE FINANCIAL SUPERVISORY  
AUTHORITY OF NORWAY

PROSAFE SE  
Postboks 978 Sentrum  
0104 OSLO

Vår referanse  
25/10361  
Deres referanse

16.04.2026

# Kontroll av finansiell rapportering

## 1 Innledning

Finanstilsynet har gjennomgått enkelte regnskapsmessige forhold ved den finansielle rapporteringen til Prosafe SE ("Prosafe" eller "foretaket"), se verdipapirhandelloven (vphl) § 19-1 andre ledd. Det vises til tidligere korrespondanse, senest foretakets svarbrev av 27.03.2026.

Kontrollen har omfattet enkelte forhold som beskrevet nedenfor i foretakets årsrapport for 2024. Med dette brevet avslutter Finanstilsynet kontrollen av forhold i årsregnskapet 2024.

## 2 Finanstilsynets oppsummering

Finanstilsynet har vurdert Prosafes redegjørelse for indikasjoner på verdifall av eiendeler opp mot kravene i IAS 36 *Verdifall på eiendeler*, samt foretakets opplysninger om vesentlig usikkerhet knyttet til disse vurderingene etter IAS 1 *Presentasjon av finansregnskap*. Vurderingen er basert på forholdene som forelå per 31.12.2024.

Etter Finanstilsynets vurdering forelå det betydelig usikkerhet knyttet til vurderingen av indikasjoner, herunder særlig hvordan foretaket har vurdert og vektet negativt driftsresultat i 2023 og 2024, negativ netto kontantstrøm i samme periode, en anstrengt likviditetssituasjon og en vedvarende nedgang i markedsværdien av Prosafes aksjer, sett i sammenheng med opplysninger om uendrede dagrater og forventet utnyttelsesgrad. Finanstilsynet finner det etter en helhetsvurdering i denne konkrete saken ikke hensiktsmessig å gå nærmere inn i spørsmålet om hvorvidt det forelå indikasjoner på verdifall per 31.12.2024.

Samtidig er det Finanstilsynets vurdering at den betydelige usikkerheten tilsier et særlig behov for konkrete og forklarende noteopplysninger. Etter Finanstilsynets foreløpige vurdering er noteopplysningene om ledelsens vesentlige vurderinger knyttet til indikasjoner på verdifall i årsregnskapet for 2024 av for generell karakter, og gir ikke brukere av den finansielle rapporteringen tilstrekkelig innsikt i de konkrete vurderingene og avveiningene som ligger til grunn for konklusjonen om at det ikke foreligger indikasjoner på verdifall.

Prosafe har opplyst at de i tråd med IAS 1.122 i årsregnskapet for 2025 og fremtidige rapporter (dersom det anses å foreligge betydelig usikkerhet) vil gi mer detaljerte og transparente beskrivelser av vurderingene som ligger til grunn for konklusjonen om hvorvidt det foreligger indikasjoner på verdifall. Finanstilsynet tar dette til etterretning.

Videre har Finanstilsynet vurdert bruken av det alternative resultatmålet "order backlog inkludert ikke innfridde opsjoner" opp mot reglene i ESMA's retningslinjer for alternative resultatmål. Finanstilsynets vurdering er at Prosafe ikke har vært konsistent i definisjon og beregning ved order backlog inkludert ikke innfridde opsjoner i årsberetningen (benevnt som firm contracts og opsjoner), med hensyn til dato oppgitt og foretatte justeringer for forhold etter balansedagen.

Omtalen anses derfor som mangelfull og måltallets innhold kommer ikke tydelig frem. Finanstilsynet vurderer videre at rapporteringen i årsrapporten for 2024 for dette alternative resultatmål ikke oppfyller kravene til klar definisjon, benevnelse, forklaring av bruk, avstemming mot regnskapstall og presentasjon av sammenligningstall. Foretaket har opplyst at alternative resultatmål fremover vil bli behandlet i samsvar med retningslinjene. Finanstilsynet tar dette til etterretning.

## 3 Finanstilsynets merknader

### 3.1 Indikasjoner på verdifall av riggene

#### 3.1.1 Bakgrunn og sentrale bestemmelser i IFRS

Prosafes rigger hadde en bokført verdi på 356,5 millioner USD (MUSD) per 31.12.2024, noe som utgjorde 83 prosent av foretakets totale eiendeler. I note 3 til årsregnskapet for 2024 opplyser foretaket at det ikke forelå indikasjoner på nedskrivningsbehov i 2024, og at det derfor ikke ble gjennomført noen bruksverdiberegning. Det fremgår også at siste bruksverdiberegning ble gjennomført i 2020, og at hver rigg vurderes som en egen kontantgenererende enhet.

IAS 36 krever at et foretak vurderer på hver rapporteringsdato om det finnes indikasjoner på at en eiendel kan ha falt i verdi. Dersom det foreligger indikasjoner på verdifall skal foretaket foreta et estimat på gjenvinnbart beløp, ved å estimere den høyeste verdi av en kontantgenererende enhets virkelige verdi fratrukket salgsutgifter og dens bruksverdi. Standarden angir både eksterne og interne forhold som kan indikere at en eiendel ikke lenger kan forsvare sin balanseførte verdi. Eksterne indikasjoner kan blant annet være et betydelig fall i eiendelens markedsverdi eller ugunstige endringer i teknologiske, markedsmessige, økonomiske eller juridiske omgivelser (IAS 36.12). Videre krever standarden at foretaket vurderer interne indikasjoner, herunder endringer i bruken av eiendelen, for eksempel planer om avhending eller redusert utnyttelse, samt interne rapporter som viser lavere inntjening enn forventet (IAS 36.12). Det fremgår av IAS 36.13 at listen i IAS 36.12 over eksterne og interne informasjonskilder ikke er uttømmende og at et foretak kan finne andre indikasjoner på at en eiendel har falt i verdi. Dersom det foreligger slike indikasjoner, pålegger IAS 36 foretaket å gjennomføre en test for verdifall i samsvar med kravene i IAS 36.

Videre krever IAS 1.122 at foretak opplyser om de vesentlige vurderingene ledelsen har gjort ved anvendelsen av regnskapsprinsipper, når disse vurderingene har størst betydning for regnskapet. Dette inkluderer situasjoner der ledelsen må utøve betydelig skjønn for å fastslå om kriteriene i en standard er oppfylt. Vurderingen av om det foreligger indikasjoner på verdifall etter IAS 36 kan innebære slike skjønnsmessige vurderinger, ettersom foretaket må tolke både eksterne og interne forhold og vurdere om disse er tilstrekkelige til å utløse en nedskrivningstest. I tråd med IAS 1.122 skal foretaket derfor gi opplysninger om den usikkerheten og skjønnsutøvelsen som ligger i vurderingen av indikasjoner på verdifall når denne vurderingen er vesentlig.

I note 2 til årsregnskapet for 2024 opplyser Prosafe at å vurdere om det foreligger indikasjoner på verdifall, eller om et tidligere verdifall skal reverseres, krever et høyt nivå av skjønnsutøvelse. Videre redegjøres det i note 8 til årsregnskapet for 2024 at en sentral vurdering av nedskrivningsindikasjoner per årsslutt 2024 er utviklingen i markedssituasjonen for offshore innkvarteringsfartøy. Det opplyses at det har vært tegn til forbedring gjennom året, i form av høyere rater, men de er fortsatt ikke vesentlig høyere enn de som ble benyttet i foretakets historiske beregninger av bruksverdi. Det forventes et høyere aktivitetsnivå og forbedret inntjening i 2026, men utover 2025 er markedssynet fortsatt usikkert, med unntak av i Brasil-markedet. Andre eksterne kilder, inkludert megleranslag på innkvarteringsfartøyene, indikerer heller ikke noen vesentlig endring fra tidligere perioder. På denne bakgrunn har Prosafe ikke identifisert indikasjoner på verken verdifall eller reversering av tidligere verdifall, og det er derfor ikke gjennomført noen bruksverdiberegning.

Finanstilsynet merket seg at Prosafe hadde negativt driftsresultat både i 2023 og 2024, samt negativ netto kontantstrøm i samme periode. Årsregnskapet for 2024 viser også vesentlige vurderinger knyttet til fortsatt drift og en anstrengt likviditetssituasjon. Det opplyses at dette skyldes flere forhold, herunder et tregere enn forventet marked i Nordsjøen i 2024, høye investeringsbehov i 2025 knyttet til reaktivering og mobilisering av rigger, spesielle periodiske undersøkelser (SPS), overhalinger av thrustere, vedlikehold og et høyt rentenivå. Finanstilsynet observerte også en vedvarende nedgang i markedsverdien på Prosafes aksjer fra midten av 2022 til utgangen av 2024.

På bakgrunn av dette ba Finanstilsynet Prosafe om en redegjørelse for vurderingene foretatt av indikasjoner på verdifall, herunder knyttet til blant annet dagrater og utnyttelsesgrad, fortsatt drift, intern rapportering, utvikling i aksjekursen samt eventuelle indikasjoner fra faktorer som oljepris, riggtilgjengelighet og markedsmessige forhold i de ulike geografiske områdene. Finanstilsynet observerte også at riggen Safe Concordia ble nedskrevet i samband med salg av riggen i februar 2025 og bad Prosafe utdype hvorfor det ikke forelå tilsvarende indikasjoner og nedskrivingsbehov for Safe Caledonia. Finanstilsynet ba også foretaket forklare hvorfor eller hvorfor ikke vurderingene av punktene innebar en slik vesentlig vurdering som er et opplysningskrav i IAS 1.122.

### 3.1.2 Foretakets vurdering

Prosafe opplyser i svarbrev at de i sin vurdering av om det forelå indikasjoner på verdifall for riggene per 31.12.2024 tok følgende indikasjoner i betraktning:

- Utvikling i dagrater
- Riggens utnyttelsesgrad
- Vesentlige endringer i teknologiske, markedsmessige, økonomiske eller juridiske forhold
- Endring i markedsrenter
- Sammenligning mellom markedsverdi og bokført verdi av netto eiendeler
- Foreldelse eller fysiske skader på eiendelene
- Sammenligning mellom riggenes forventede og faktiske økonomiske ytelse

Finanstilsynet har nedenfor sammenfattet hovedpunktene fra Prosafes redegjørelse.

I tidligere svarbrev har Prosafe også redegjort for tredjepartsverdsettelse og at foretaket er av den oppfatning at verdsettelsene ikke avviker nevneverdig fra tidligere innhentede verdsettelse og dermed ikke tilsier indikasjoner på verdifall av riggene. Videre har Prosafe forklart at per 31.12.2024 hadde foretaket en markedsverdi på rundt 15 MUSD. Foretakets totale gjeld var på rundt 456 MUSD, noe som tilsier en selskapsverdi på rundt 471 MUSD, hvorav 81.9 MUSD ikke er tilordnet riggene (forutsatt at gjelden vurderes til par).

#### **Dagrater**

For dagrater har Prosafe konstatert at nivåene er omtrent uendret fra tidligere perioder, og at dagrater derfor ikke gir indikasjoner på verdifall på riggene. Videre, forklarer Prosafe at de i 2024 inngikk flere nye kontrakter (med virkning for 2025 og de neste to årene), samt forlenget eksisterende kontakter, hvilket medførte en forbedring av forventede dagrater i 2025 for riggene som de siste årene har ligget i opplag. Blant annet viser Prosafe til inngåelse av kontrakter for Safe Boreas og Safe Caledonia. Oppsummert så Prosafe ved utgangen av 2024 en positiv utvikling i dagratene som følge av inngåelse av nye kontrakter, samt forlengelse av eksisterende kontrakter, og vurderte på den bakgrunn at endring i dagrater ikke utgjorde en indikasjon på verdifall for noen av riggene per 31.12.2024.

## **Utnyttelse**

Knyttet til utnyttelse forklarer Prosafe at flåten hadde gjennom 2024 en utnyttelse på 57%, en betydelig forbedring fra 41 % i 2023. Ved utgangen av 2024 var forventet utnyttelse i Q1 2025 og Q2 2025 henholdsvis 54% og 48%. Forventningen for Q3 2025 og Q4 2025 per 31.12.24 var imidlertid en oppgang i utnyttelse som følge av forventet oppstart i juni 2025 for Safe Caledonia og høst 2025 for Safe Boreas. Videre, som følge av positiv utvikling i forventet utnyttelse av riggene for året 2025 som helhet, vurderte selskapet at det ikke forelå noen indikasjon på verdifall relatert til utnyttelse per 31.12.2024.

## **Fortsatt drift**

Når det kommer til fortsatt drift er Prosafe av den oppfatning at usikkerheten om fortsatt drift som forelå per 31.12.2024 i seg selv ikke er tilstrekkelig for å utgjøre en nedskrivningsindikasjon, siden forventningen var at driften ville videreføres som planlagt. Prosafe mener derfor at dette ikke utgjorde en vesentlig endring med negativ innvirkning på foretaket, ref. IAS 36.12(f).

## **Intern rapportering**

Prosafe har redegjort for intern rapportering på følgende punkter:

- Budsjettert CAPEX 2024 og faktisk CAPEX 2024
- Budsjettert EBITDA 2024 og faktisk EBITDA 2024
- Faktisk EBITDA 2024 og budsjettert EBITDA 2025
- Netto kontantstrøms-bidrag for en femårsperiode fra 2025-2029

I svarbrev forklarer Prosafe vesentlige avvik per rigg og konkluderer med at de ikke utgjør indikasjoner på verdifall.

Når det gjelder CAPEX, knytter avvikene seg blant annet til rigger hvor budsjettet reflekterte CAPEX for rigg i opplag, men når det i løpet av året ble inngått kontrakter medførte dette reaktiveringskostnader og SPS som ikke var reflektert i budsjettet. Videre skyldes enkelte avvik forsinkelser i planlagt vedlikeholdsarbeid.

Når det gjelder avvik mellom budsjettert EBITDA 2024 og faktisk EBITDA 2024 knytter avvikene seg til kontraktsinngåelser og på bakgrunn av dette anså ikke Prosafe avvik mellom budsjett og faktisk driftsresultat som en indikasjon på verdifall. Prosafe kommenterer at en betydelig forbedring i driftsresultat var forventet i 2025 i forbindelse med oppstart av nye kontrakter, noe 2025 budsjettet støttet opp om.

For tre av riggene oppgis det at budsjettert EBITDA 2025 er lavere enn faktisk EBITDA 2024. Avvikene er i hovedsak forklart med budsjettert vedlikehold og fall i inntekter under perioden vedlikeholdet er planlagt utført samt økning i budsjetterte driftskostnader relatert til vedlikehold som tidligere hadde vært klassifisert som CAPEX. Videre var det budsjettert med en økning i mannskapskostnader på en av riggene.

Knyttet til netto kontantstrøms bidrag opplyser Prosafe at både basert på den femårige budsjettperioden fra 2025 til 2029 alene, samt denne perioden sammen med faktiske tall for 2024, har alle riggene hver for seg positivt kontantbidrag.

## **Utvikling i markedsverdi**

Markedsverdien på Prosafes aksjer har hatt en kontinuerlig nedgang fra midten av 2022 til utgangen av 2024. Prosafe vurderte at situasjonen knyttet til usikkerhet rundt refinansiering og dermed usikkerhet knyttet fortsatt drift bidro sterkt til den svekkede aksjekursen for selskapet i perioden. Prosafe mener imidlertid at det faktum at aksjekursen var godt over null ved utgangen av

2024 (NOK 6,99), og selskapet hadde en betydelig markedsverdi, til tross for negativ regnskapsmessig egenkapital, kan indikere at markedet forventet fremtidig verdi utover bokførte verdier og at fremtidsutsiktene dermed var gode. Prosafe forklarer at inngåelse av nye kontrakter med høyere dagrater støtter også opp under denne forventningen, og foretaket vurderte på den bakgrunn at fallende markedsverdi på Prosafes aksjer fra midten av 2022 til utgangen av 2024 ikke var en indikasjon på verdifall av eiendelene per 31.12.2024.

### ***Oljepris***

Prosafe redegjør for hvordan utvikling i oljeprisen over tid kan påvirke etterspørselen etter Prosafes rigger og tjenester. Prosafe forklarer at i 2024 varierte oljeprisen mellom 70 til 85 USD per fat, men på kort sikt påvirkes foretakets inntekter i mindre grad av fluktusjon i oljeprisen ettersom inntekten styres av allerede inngåtte kontrakter. Prosafe anså dermed ikke oljeprisen som en direkte indikasjon på etterspørselen av selskapets rigger på kort sikt. Dette henger sammen med at beslutninger om å gjennomføre prosjektene Prosafes tjenester inngår i er tatt på bakgrunn av lange tidshorisonter, og dermed ikke er direkte påvirket av oljeprisen på tidspunktet for faktisk utførelse av kontrakter. Når det gjelder oppgraderinger, utsettes disse vanligvis i perioder med lavere oljepriser, men det vil likevel være nødvendig å gjennomføre vedlikehold og service på et visst minimumsnivå. Videre er store deler av oppdragene relatert til service som typisk gjennomføres hvert 5 år. Dette er arbeid som må utføres uavhengig av oljeprisen, og som ofte er pålagt av myndighetene i de relevante jurisdiksjonene. Som beskrevet ovenfor hadde Prosafe ved utgangen av 2024 sikret seg flere nye kontrakter for 2025 og utover. På bakgrunn av dette vektla ikke Prosafe utvikling i oljeprisen som en indikasjon på verdifall av riggene per 31.12.2024.

### ***Tilgjengelighet av rigger***

Når det gjelder tilgjengeligheten av rigger var det en positiv utvikling fra 2023 til 2024. Antall tilgjengelige rigger i markedet holdt seg stabilt på 31 i begge årene, men antallet rigger uten kontrakt ble redusert fra 8 i 2023 til 4 i 2024. Det var med andre ord ikke betydelig overkapasitet i markedet ved utgangen av 2024. På bakgrunn av den positive utviklingen vurderte Prosafe at tilgjengelighet av rigger ikke var en indikasjon på verdifall per 31.12.2024.

### ***Markedsmessige forhold i de ulike geografiske områdene***

Prosafe redegjør kort for at de forventer behov for Prosafes rigger på britisk sokkel i fremtiden og økt etterspørsel på riggene i Brasil ved utgangen av 2024 og de påfølgende årene. Prosafe viser og til at når det gjelder andre områder, så overvåker selskapet disse og forfølger muligheter utenfor hovedmarkedene der det er kommersielt hensiktsmessig og at kontraktstildelingen til Safe Boreas i Australia som ble inngått i august 2024 underbygger dette. Prosafe påpeker også at det så ut til at markedet utenfor Vest-Afrika var i ferd med å ta seg opp, og det var i 2024 blant annet ute et anbud for en mangeårig kontrakt fra en større kunde for Vest-Afrika og Guyana. I tillegg var det en rekke utestående behov og forespørsler i Vest-Afrika.

Prosafe opplyser og at foretaket har en fordel ved at flere av riggene kan jobbe i flere markeder og selskapet har dermed full fleksibilitet. I tillegg kan flere av riggene kjøre for egen maskin, hvilket gjør at det ikke er behov for å investere i taubåter når riggene forflyttes mellom markedene. På bakgrunn av dette vurderte selskapet at markedsmessige forhold i de ulike geografiske områdene ikke ga noen indikasjon på verdifall av riggene per 31.12.2024.

### ***Salget av Safe Concordia***

Prosafe viser til at Finanstilsynets observasjon av at Safe Caledonia har mange likhetstrekk med Safe Concordia i utgangspunktet er riktig med tanke på alder, kapasitet og tekniske spesifikasjoner. Foretaket forklarer at det imidlertid vært en vesentlig forskjell i bruken av disse to riggene knyttet til slitasje og vedlikehold.

På bakgrunn av forskjellene i markedene hvor riggene i all hovedsak har operert, ulik bruk og slitasje, samt inngåelse av ny kontrakt for Safe Caledonia for 2025, vurderte Prosafe at det ikke forelå noen indikasjoner på verdifall for Safe Caledonia per 31.12.2024.

### **Foretakets vurdering av opplysningskrav i samsvar med IAS 1.122**

Prosafe forklarer at som beskrevet i note 2 i årsregnskapet for 2024, har vurderingen av om det foreligger indikasjoner på verdifall krevd betydelig skjønn fra ledelsens side, og Prosafe har derfor gitt opplysninger om dette i henhold til IAS 1.122. I note 8 har selskapet utdypet anvendelsen av skjønn, ved å vise til vurderingen av "development in the market environment for offshore accommodation vessels", og spesifikt "dayrates" og "activity level" i markedet.

Prosafe oppgir at skjønnsanvendelsen vedrørende vurderingen av nedskrivningsindikasjoner har derfor i hovedsak knyttet seg til forventninger om fremtidige dagrater og forventet utnyttelse. Prosafe påpeker at forhold som oljepris og tilgjengelighet av rigger samt geografi, ikke er løstrevet fra denne vurderingen, men i stedet spiller inn i vurderingen av fremtidige dagrater og forventet utnyttelse av riggene.

Prosafe bemerker at i note 2 i årsregnskapet for 2024 har foretaket gitt omfattende beskrivelser av skjønnet som ble anvendt for å vurdere forutsetningen om fortsatt drift. Prosafe forklarer at usikkerheten om fortsatt drift for foretaket som helhet er ikke ansett å være en indikasjon for den enkelte rigg, som separat kontantgenerende enhet, og denne vurderingen har ikke krevd betydelig skjønn. Videre påpeker foretaket at vurderingen av faktiske tall mot budsjetterte tall og utvikling i markedsverdi av Prosafes aksjer, er av mer mekanisk karakter, og har ikke krevd den samme graden av skjønn som vurderingen av fremtidige markedsforhold.

Prosafe anerkjenner Finanstilsynets vurdering av at noteopplysningene i årsregnskapet for 2024 kan ha fremstått som generelle og med for begrenset innsyn i ledelsens vurderinger og avveiningene som ligger til grunn for konklusjonen om at det ikke foreligger indikasjoner på verdifall.

Foretaket tar tilsynets merknader til etterretning og vil i tråd med IAS 1.122 i årsregnskapet 2025 og fremtidige rapporter (dersom det anses å foreligge betydelig usikkerhet) gi mer detaljerte og transparente beskrivelser av vurderingene som ligger til grunn for konklusjonen om hvorvidt det foreligger indikasjoner på verdifall. Noteopplysningene under vil inneholde sentrale vurderinger rundt indikatorer og usikkerhetsmomenter for de enkelte eiendeler som vurderes i tråd med IAS 36 og ledelsens konklusjon av disse.

### **Note 2 - Kritiske vurderinger, estimater og forutsetninger**

Selskapet vil i note 2 under «nedskrivninger/reversering av nedskrivning på ikke finansielle eiendeler» opplyse at vurderingen av om det foreligger indikasjoner på verdifall krever et betydelig innslag av skjønn. Videre vil selskapet legge inn referanse til note 8 der vurderingene vil bli opplyst.

### **Note 8 – Anleggsmidler**

Foretaket vil i note 8 forklare hvilke nedskrivningsindikatorer som er vurdert, hvor, og hvorfor ledelsen mener det ikke foreligger indikasjoner på verdifall etter IAS 36. Følgende punkter vil kunne opplyses om:

- Utvikling i megleranslag på eiendelen, utnyttelsesgrad og dagrater
- Vesentlige endringer i markeds-, teknologi- eller rammevilkår
- Vesentlige endringer i markedsrente

- Forskjell på markedsverdi og bokført verdi av egenkapital
- Teknologisk foreldelse, fysisk skade, endret bruk, ytelsesendring
- Negativ utvikling i drift og likviditet

Som selskapet har beskrevet i tidligere brev foretar ledelsen individuelle vurderinger av hver rigg ved nedskrivninger, da de genererer uavhengige kontantstrømmer. Dersom én eller flere rigger får en avvikende vurdering, vil dette opplyses i noten som riggsesifikke vurderinger.

### **Oppsummering av foretakets vurdering**

På bakgrunn av ovennevnte forhold har Prosafe foretatt en samlet vurdering og konkludert med at det per 31.12.2024 ikke forelå indikasjoner på verdifall på riggene, og at det derfor ikke var påkrevd å gjennomføre en nedskrivningstest etter IAS 36.

Prosafe vil i tråd med IAS 1.122 i årsregnskapet for 2025 og fremtidige rapporter (dersom det anses å foreligge betydelig usikkerhet) gi mer detaljerte og transparente beskrivelser av vurderingene som ligger til grunn for konklusjonen om hvorvidt det foreligger indikasjoner på verdifall.

### 3.1.3 Finanstilsynets vurdering

#### **Vurdering av indikasjoner på verdifall av riggene**

Finanstilsynet har vurdert foretakets redegjørelse opp mot kravene i IAS 36, med utgangspunkt i forholdene som forelå per 31.12.2024. Etter Finanstilsynets vurdering var det per balansedagen betydelig usikkerhet knyttet til flere av de forholdene som inngår i vurderingen av indikasjoner på verdifall. Av eksterne informasjonskilder etter IAS 36.12 fremstår betydelige endringer i markedsmessige omgivelser så som utviklingen i dagrater og utnyttelsesgrad særlig relevante, gitt deres betydning for fremtidig inntjening. I en situasjon med vedvarende negative resultater og usikker markedsutvikling forsterker dette usikkerheten i vurderingen av om det forelå indikasjoner på verdifall.

Knyttet til dagrater bemerker Finanstilsynet at Prosafe i note 8 opplyser at dagratene ikke er vesentlig høyere enn de som ble benyttet i foretakets historiske beregninger av bruksverdi. Videre fremgår det av svarbrev at Prosafe har vurdert at nivåene er omtrent uendret fra tidligere perioder, og at dagrater derfor ikke utgjør indikasjon på verdifall. Samtidig hadde foretaket negative driftsresultater i 2023 og 2024. I en slik situasjon kan uendrede dagrater isolert sett indikere verdifall etter IAS 36.12. Finanstilsynet legger imidlertid til grunn at Prosafe, blant annet basert på inngåelse av nye kontrakter for Safe Boreas og Safe Caledonia samt forventet forbedring i utnyttelsesgrad, har foretatt en samlet vurdering og konkludert med at det ikke forelå indikasjoner på verdifall knyttet til dagrater per 31.12.2024. Finanstilsynet legger også til grunn at dagratene som foretaket ved 31.12.2024 forutsetter fremover ikke er vesentlig forskjellig fra de som tidligere har vært inkludert i bruksverdeberegningen, men har ikke gjort nærmere undersøkelser av dette.

Knyttet til utnyttelse observerer Finanstilsynet at Prosafe i note 8 opplyser at det forventes et høyere aktivitetsnivå og forbedret inntjening i 2026, samtidig som markedssynet utover 2025 beskrives som fortsatt usikkert, med unntak av i Brasil-markedet. I note 8 i årsregnskapet for 2020 som inneholder foretakets siste bruksverdeberegning, opplyser Prosafe at det ble forutsatt en utnyttelsesgrad på om lag 65 % i perioden 2022–2025, som deretter skulle stabiliseres på om lag 55%. Prosafe oppgir i svarbrev at faktisk utnyttelsesgrad var 41% i 2023 og 57% i 2024, forventet utnyttelse i Q1 og Q2 2025 henholdsvis 54% og 48%, samt positiv utvikling i forventet utnyttelse av riggene for året 2025 som helhet. Etter Finanstilsynets vurdering kan et slikt avvik mellom forutsatt og faktisk utnyttelse, særlig i en situasjon med vedvarende negative driftsresultater, utgjøre en relevant indikasjon på verdifall etter IAS 36.12. Samtidig merker Finanstilsynet seg at Prosafe viser

til en forventet forbedring i utnyttelsen i 2025 og 2026, basert på inngåtte og forventede kontrakter, noe som samlet sett kan motvirke at det foreligger indikasjoner på verdifall per 31.12.2024.

Av interne informasjonskilder, jf. IAS 36.12, merker Finanstilsynet seg at det forekommer enkelte avvik som kan indikere lavere inntjening. Dette knytter seg til at budsjettert EBITDA for 2025 for tre av riggene er lavere enn faktisk EBITDA i 2024. Avvikene er i hovedsak forklart med planlagt vedlikehold, økte budsjetterte driftskostnader knyttet til vedlikehold som tidligere var klassifisert som CAPEX, samt økte mannskapskostnader for én rigg. Det er ikke redegjort nærmere for i hvilken grad disse forholdene er vurdert opp mot kriteriene for indikasjoner på verdifall, men det er Finanstilsynets forståelse at Prosafe ikke anser disse som indikasjoner på verdifall. Finanstilsynet legger til grunn at vedlikehold kan medføre avvik som følge av periodisering, men stiller likevel spørsmål ved om økte kostnader og svakere budsjettert lønnsomhet samlet sett kan indikere lavere fremtidig inntjening, og dermed være relevante i vurderingen av indikasjoner på verdifall.

Videre fremgår det av IAS 36.13 at listen i IAS 36.12 over eksterne og interne informasjonskilder ikke er uttømmende og at et foretak kan finne andre indikasjoner på at en eiendel har falt i verdi, og disse krever også at foretaket beregner eiendelens gjenvinnbare beløp.

Finanstilsynet merket seg at Prosafe hadde negativt driftsresultat både i 2023 og 2024, samt negativ netto kontantstrøm i samme periode. Årsregnskapet for 2024 viser videre at foretaket har vært gjenstand for vesentlige vurderinger knyttet til fortsatt drift, og at likviditetssituasjonen per årsslutt var anstrengt. I tillegg observerte Finanstilsynet en vedvarende nedgang i markedsværdien på Prosafes aksjer fra midten av 2022 til utgangen av 2024. Etter Finanstilsynets vurdering er disse forholdene relevante å ta hensyn til ved vurderingen av om det forelå indikasjoner på verdifall etter IAS 36.12-13 per 31.12.2024.

I en situasjon med betydelig usikkerhet knyttet til flere av de vurderte forholdene kan det fremstå nærliggende å konkludere med at det forelå indikasjoner på verdifall, noe som isolert sett kunne tilsi at en nedskrivningstest burde vært gjennomført. Finanstilsynet trekker i sin vurdering frem enkelte usikkerhetsmomenter ut over det foretaket har vist til, men anerkjenner at vurderingen av om slike forhold bør anses som indikasjoner innebærer betydelig skjønnsutøvelse. Gitt utviklingen i markedsmessige forhold og inngåtte kontrakter etter 31.12.2024, samt den skjønnsmessige karakteren av vurderingen, finner Finanstilsynet etter en samlet vurdering av denne konkrete sakens faktum det ikke hensiktsmessig å gå nærmere inn i spørsmålet om hvorvidt det forelå indikasjoner på verdifall per 31.12.2024

Finanstilsynet tar følgelig i denne saken, gitt sakens faktum, foretakets redegjørelse om nedskrivningsindikasjoner til etterretning.

### ***Vurdering av noteopplysninger om betydelig usikkerhet i indikasjoner på verdifall***

I lys av den betydelige usikkerheten og de motstridende momentene i vurderingen av indikasjoner på verdifall etter IAS 36, vurderer Finanstilsynet at ledelsens skjønnsutøvelse på dette området vil ha hatt vesentlig betydning for regnskapet og omfattes av opplysningskravet i IAS 1.122.

Usikkerheten knytter seg særlig til hvordan foretaket har vektet vedvarende negative driftsresultater og negativ netto kontantstrøm opp mot forventninger om uendrede dagrater, forventet utnyttelsesgrad og inngåelse av nye kontrakter. I en slik situasjon, hvor det er betydelig usikkerhet og flere forhold trekker i ulike retninger, er behovet for konkrete og forklarende noteopplysninger stort for at brukeren skal kunne forstå de vurderingene ledelsen har foretatt.

Det er Finanstilsynets vurdering at noteopplysningene om ledelsens vesentlige vurderinger knyttet til indikasjoner på verdifall i årsregnskapet for 2024 er av generell karakter, og ikke gir brukere av den finansielle rapporteringen tilstrekkelig innsikt i de konkrete vurderingene og avveiningene som ligger til grunn for konklusjonen om at det ikke foreligger indikasjoner på verdifall.

Dette gjelder særlig hvordan foretaket har vurdert og vektet negativt driftsresultat i 2023 og 2024, negativ netto kontantstrøm i samme periode, en anstrengt likviditetssituasjon og en vedvarende

nedgang i markedsverdien av Prosafes aksjer, sett i sammenheng med opplysninger om uendrede dagrater og forventet utnyttelsesgrad. Etter Finanstilsynets vurdering tilsier kombinasjonen av disse forholdene at det forelå betydelig usikkerhet i vurderingen av om indikasjoner på verdifall var til stede per 31.12.2024. I en slik situasjon er det et særlig behov for konkrete og forklarende noteopplysninger som gjør det mulig for regnskapsbrukeren å forstå hvilke forhold som har vært tillagt avgjørende vekt, og hvorfor disse samlet sett ikke er ansett å utgjøre indikasjoner på verdifall etter IAS 36. Det kan også være nødvendig å henvise til vurderinger foretatt for enkelte rigger, som er separate kontantstrømgenererende enheter.

Finanstilsynet tar til etterretning at Prosafe i årsregnskapet for 2025 og fremtidige rapporter (dersom det anses å foreligge betydelig usikkerhet) vil gi mer detaljerte og transparente beskrivelser av vurderingene som ligger til grunn for konklusjonen om hvorvidt det foreligger indikasjoner på verdifall, i tråd med IAS 1.122.

### **Andre merknader**

Prosafe viser i svarbrev til at foretakets markedsverdi fratrukket gjeld tilsier en underforstått verdi av eiendelene som overstiger bokførte verdier. Finanstilsynet bemerker at markedsverdi av foretaket som overstiger bokført verdi av foretakets nettoeiendeler ikke medfører at foretaket kan unnlate å vurdere indikasjoner på verdifall. Finanstilsynet observerer at Prosafe har vurdert om endringer i megleranslag kan utgjøre en indikasjon på verdifall, noe som fremstår som en relevant vurdering. Finanstilsynet bemerker at megleranslag som overstiger bokførte verdier av eiendelene heller ikke medfører at foretaket kan unnlate å vurdere andre indikasjoner. Videre bemerker Finanstilsynet at slike megleranslag ofte er forenklete anslag og det er uklart hvorvidt megleranslagene som er lagt til grunn, kvalifiserer som en vurdering av virkelig verdi fratrukket salgsutgifter etter IFRS 13.

## **3.2 Alternative resultatmål – order backlog**

### **3.2.1 Bakgrunn og sentrale bestemmelser i IFRS og ESMA's retningslinjer for alternative resultatmål**

Prosafe rapporterer i note 4 til årsregnskapet for 2024 "the Group's firm order book, consisting of performance obligations that are unsatisfied or partially satisfied as at the end of the reporting period.". Per 31.12.2024 utgjør beløpet 225,4 MUSD, tilsvarende 161 prosent av foretakets totale driftsinntekter for 2024. Finanstilsynet oppfatter at dette er opplysninger gitt i tråd med IFRS 15.120 om transaksjonspris fordelt på gjenstående leveringsforpliktelser, det vil si leveringsforpliktelser som er uoppfylt, eller delvis uoppfylt, ved slutten av rapporteringsperioden.

I andre deler av årsrapporten, utenfor årsregnskapet, benytter Prosafe ulike benevnelser for lignende måltall. Blant annet rapporteres følgende:

- "Backlog incl. options 370 MUSD" (Year in brief, side 2)
- "Year-end backlog of 370 MUSD, 44% YoY increase" (Highlights, side 5)
- "Backlog grew 44 per cent to USD 370 million with the new contracts and extensions." (CEO message, side 10)
- "The total order backlog<sup>1</sup> on 31 December 2024 amounted to USD 370 million of which USD 334 million relates to firm contracts and USD 36 million relates to options. The

<sup>1</sup> Prosafe fotnote i 2024 årsberetningen, side 15 i årsrapporten: "Order backlog = amount of contracted revenue not yet recognised in the Income statement"

backlog includes the contracts awarded to Safe Boreas, Safe Caldonia and Safe Zephyrus, as well as the extension period for Safe Concordia." (Board of Directors report, side 15)

- I tillegg benyttes begrepene "contract backlog" (Board of Directors' report, side 18), "revenue backlog" (Board of Directors' report, side 23) og "firm backlog" (Financial statements note 23, side 92). I årsrapportens "Abbreviations"-del (side 118) beskrives "Contract backlog" som "the Company's fair estimation of revenue in firm contracts and exercised optional periods for own fleet".

Foretaket omtaler ingen av disse måltallene som alternative resultatmål i årsrapporten for 2024. ESMA's retningslinjer for alternative resultatmål<sup>2</sup> (retningslinjene) omtaler blant annet at alternative resultatmål skal defineres, forklares og avstemmes med nærmeste tilsvarende IFRS tall, samt presenteres med sammenligningstall. Finanstilsynet stilte spørsmål ved om opplysningene gitt utenfor årsregnskapet i årsrapporten for 2024 inneholdt alternative resultatmål og hvorvidt foretaket har hensyntatt kravene i retningslinjene. Videre, etterspurte Finanstilsynet en forklaring på forskjellen mellom transaksjonspris fordelt på gjenstående leveringsforpliktelser på 225,4 MUSD oppgitt i årsregnskapet og order backlog-tallet på 370 MUSD oppgitt andre steder i årsrapporten.

### 3.2.2 Foretakets vurdering

Prosafe oppgir i svarbrev at de omtaler inngåtte kontrakter med forskjellig begrepsbruk gjennom årsrapporten for 2024 og erkjenner at begrepsbruken ikke er konsistent. Foretaket forklarer at "order backlog", "contract backlog", "firm backlog" og "firm order book" er brukt for samme måltall og tilsvarende kontraktsforpliktelser som ikke er oppfylt eller delvis oppfylt ved utløpet av rapporteringsperioden. Begrepet "incl. options" brukes der kunden har en opsjon på å forlenge kontrakten på en rigg. Når opsjonen utøves klassifiserer Prosafe forpliktelsen som en kontraktsforpliktelse som ikke er oppfylt etter IFRS 15.120.<sup>3</sup> Prosafe oppgir at begrepene har vært brukt om hverandre uten at det er harmonisert eller forklart ved hver anledning.

#### **Note 4 i årsrapporten**

Prosafe omtaler kontraktsforpliktelser som ikke er oppfylt ved utløpet av rapporteringsperioden i note 4. Beløpet er 225.4m USD per 31.12.2024. Dette tallet er etter Prosafes oppfatning ikke et alternativt finansielt måltall siden beløpet er "defined or specified in the applicable financial reporting framework", jf. IFRS 15.120 og ESMA's retningslinjer paragraf 17.

#### **Omtale i styrets årsberetning mv.**

Prosafe omtaler kontraktsforpliktelser som ikke er oppfylt ved utløpet av rapporteringsperioden også i styrets årsberetning på side 15. Beløpet som oppgis er 370 MUSD. Prosafe oppgir at det er her inntatt en forklaring som er ment å henvise til det relevante regnskapsbegrepet.

Beløpet som benyttes på side 15 er betydelig høyere enn i Note 4. Dette skyldes at Prosafe 9. januar 2025 fikk forlenget kontrakten for Safe Zephyrus med Petrobras. Verdien av forlengelsen ble vurdert til å utgjøre USD 109.7m. Tallet som er brukt på side 15 representerer samme regnskapsbegrep som i Note 4 pro forma justert for Safe Zephyrus-kontrakten. Henvisingen til 31.12.2024 på side 15 i styrets årsberetning for 2024 er dermed feil. Foretaket oppgir at det riktige er å si at tallet representerer kontraktsforpliktelser som ikke er oppfylt ved utløpet av rapporteringsperioden pluss senere inngåtte kontrakter. Beløpet er heller ikke justert for kontraktsforpliktelser som er levert i perioden etter 31.12.2024. "Order backlog incl. Options" som

<sup>2</sup> <https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/2015/10/2015-esma-1415en.pdf>

<sup>3</sup> Finanstilsynets kommentar: omtalt som "gjenstående leveringsforpliktelser" i IFRS 15.120

brukes på side 2 utgjør beløpet fra Note 4 tillagt kontrakten for Safe Zephyrus og de nominelle verdiene av opsjonene for Safe Boreas og Safe Caledonia.

### **Hvorvidt Order Backlog mv. er et alternativt resultatmål**

Prosafe er av den oppfatning at kontraktsforpliktelser som ikke er oppfylt ved utløpet av rapporteringsperioden, som brukt i Note 4, ikke er et alternativt resultatmål. Begrepet følger av regnskapsstandarden og er dermed utenfor, jf. retningslinjene paragraf 19 første punkt. Prosafe vil fremover behandle andre benevninger av ordresreserve som alternative resultatmål dersom det publiseres. Prosafe vil harmonisere begrepsbruken og forholde seg til et definert og forklart begrep, jf. også retningslinjene paragraf 33 og 34, dersom det benyttes ved neste avleggelse. Prosafe vil også forklare relevans og henvise til det regnskapsmessige begrepet beløpene er utledet fra, og forklare avstemmingen. Opplysninger om opsjoner til kontraktsforlengelse som ikke er utøvd, dersom det opplyses om dette, er etter Prosafes oppfatning ikke et alternativt resultatmål i seg selv. Dersom opsjonsbeløp legges sammen med beløpet for kontraktsforpliktelser som ikke er oppfylt ved utløpet av rapporteringsperioden vil totalbeløpet være et alternativt resultatmål og behandles iht. til retningslinjene.

### **Bruken av Order Backlog i årsrapporten for FY2024**

Foretaket oppgir at det følger av retningslinjene paragraf 29 at det ikke er nødvendig å vise hvordan beløpet fremkommer når det følger direkte av regnskapsstandarden. I årsberetningen for 2024 (side 15) er dette etter foretakets oppfatning gjort ved at det henvises direkte til regnskapsbegrepet, men ikke hensyntatt opsjonsinngåelsen i januar for Safe Zephyrus kontrakten og levering av de relevante kontraktene etter 31.12.2024. Når det gjelder de spesifikke kravene som må være oppfylt, erkjenner Prosafe at begrepene ikke er forklart i detalj (retningslinjene paragraf 33-34) eller definert (retningslinjene paragraf 20-21). Beløpene som benyttes er ikke avstemt med beløpet etter IFRS 15.120 som fremkommer i Note 4, jf. retningslinjene paragraf 26-32. Prosafe mener imidlertid at begrepene har "meaningful labels" og begrepene som er brukt for å beskrive "backlog" i seg selv er meningsfulle og ikke distraherende. Det er også forsøkt konsekvent brukt. Prosafe er av den oppfatning at dersom det finansielle måltallet defineres, forklares og beskrives iht. til retningslinjene er bruken av Order Backlog som begrep og måltall forenelig med retningslinjene.

### **3.2.3 Finanstilsynets vurdering**

Finanstilsynet observerer at tallet som rapporteres i årsregnskapet i note 4 for gjenstående leveringsforpliktelser er 225,4 MUSD. Tallet som rapporteres i årsberetningen (og flere andre steder i årsrapporten, men utenfor årsregnskapet og med forskjellige benevninger) er 370 MUSD. Som forklart av Prosafe gjelder differansen ikke innfridde opsjoner på balansedagen. Fremover omtaler Finanstilsynet dette beløpet på 370 MUSD per 31.12.2024 som "order backlog inkludert ikke innfridde opsjoner", mens størrelsen på 225,4 MUSD omtales som gjenstående leveringsforpliktelser/order backlog.

### **Konsistens og balansert fremstilling**

I årsberetningen oppgis det at 334 MUSD av de 370 MUSD gjelder "firm contracts", og 36 MUSD gjelder "options" per 31.12.2024. Prosafe forklarer at definisjonen av firm contracts er den samme som for gjenstående leveringsforpliktelser i årsregnskapet, men at forskjellen mellom firm contracts (334 MUSD) og gjenstående leveringsforpliktelser (225,4 MUSD) skyldes en proformajustering foretatt etter 31.12.2024 for Safe Zephyrus-opsjonen på 109,7 MUSD, som ble innfridd 9.01.2025. Prosafe påpeker at henvisningen til 31.12.2024 på side 15 i styrets årsberetning for 2024 er dermed feil. Prosafe oppgir videre at kontraktsleveranser etter 31.12.2024 ikke er hensyntatt eller justert i firm contracts beløpet på 334 MUSD.

Retningslinjene paragraf 41 krever at definisjon og beregning av alternative resultatmål skal være konsistente over tid. Det er Finanstilsynets vurdering at Prosafe ikke har vært konsistent i definisjon og beregning ved nevnte firm contracts og opsjoner i årsberetningen, med hensyn til

dato oppgitt og foretatte justeringer for forhold etter balansedagen. Det fremstår inkonsistent å inkludere innfridde opsjoner etter balansedagen uten å justere for leveranser i samme periode. Finanstilsynet merker seg også at bruk av feil dato og manglende opplysninger ved definisjonen medfører at størrelsen 334 MUSD kan fremstå som gjenstående leveringsforpliktelser per 31.12.2024, til tross for at Safe Zephyrus-oppsjonen på dette tidspunkt kun var en opsjon. Tilsvarende gjelder for de oppgitte opsjonene på 36 MUSD, men med motsatt effekt. Det er Finanstilsynets vurdering at omtalen av firm contracts og opsjoner i årsberetningen derfor er mangelfull og måltallets innhold kommer ikke tydelig frem. Videre er det Finanstilsynets vurdering at et måltall som inkluderer innfridde opsjoner etter balansedagen uten å justere for leveranser i samme periode ikke gir en balansert fremstilling av foretakets ordreserver.

Finanstilsynet tar til etterretning at Prosafe fremover vil behandle alternative resultatmål i tråd med retningslinjene, og legger til grunn at foretaket i sin fremtidige rapportering vil sikre konsistens og en balansert fremstilling.

### **Definisjon, benevnelse, forklaring, avstemming og sammenligningstall**

Det er Finanstilsynets vurdering at order backlog inkludert ikke innfridde opsjoner er et finansielt måltall for fremtidige finansielle resultater og derfor oppfyller definisjonen til et alternativt resultatmål i tråd med retningslinjene paragraf 17. Dette samsvarer også med Finanstilsynets tematilsyn om alternative resultatmål 2017<sup>4</sup>, hvor det fremgår at ordreserver uttrykt i monetære enheter omfattes av definisjonen. ESMA's 19th extract fra FRWG-databasen<sup>5</sup> (decision ref. EECS/0125-08) viser videre at order intake i USD, som er et sammenlignbart måltall, er innenfor virkeområdet til retningslinjene. Det er Finanstilsynets forståelse at dette også er Prosafe sin konklusjon.

Det følger av retningslinjene paragraf 21 at definisjonen av et alternativt resultatmål skal opplyses om på en klar og lesbar måte og paragraf 22 stiller krav til at alternative resultatmål skal gis meningsfulle benevnelser som reflekterer innholdet og beregningsgrunnlaget for å unngå å formidle villedende budskap til brukerne. Videre skal foretak i tråd med paragraf 26 presentere en avstemming av alternative resultatmål mot den mest direkte avstembare posten, delsum eller totalsum som er presentert i regnskapet for den aktuelle perioden. Etter paragraf 33 skal foretak forklare bruken av alternative resultatmål slik at brukerne kan forstå måltallets relevans og pålitelighet. Det skal også gis sammenligningstall for tilsvarende tidligere perioder for resultatmålet, jf. paragraf 37 i retningslinjene.

Prosafe har ikke opplyst om definisjon, avstemming eller forklart bruken av order backlog inkludert ikke innfridde opsjoner som beløper seg til 370 MUSD i årsrapporten for 2024. Foretaket har heller ikke presentert sammenligningstall for dette resultatmålet. Som forklart i innledningen merker Finanstilsynet seg også at det benyttes en rekke ulike benevnelser i omtalen av dette resultatmålet. Finanstilsynet forventer at benevnelser av resultatmålet brukes konsistent i foretakets årsrapport.

Prosafe oppgir at de fremover vil behandle alternative resultatmål i tråd med retningslinjene, herunder harmonisere begrepsbruken og forholde seg til et definert og forklart begrep samt forklare relevans og henvise til det regnskapsmessige begrepet beløpene er utledet fra, og forklare avstemmingen.

Finanstilsynet tar dette til etterretning og legger til grunn at også sammenligningstall rapporteres fremover.

---

<sup>4</sup> chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.finanstilsynet.no/contentassets/1e99cc74c2674986876291f3a90ace27/tematilsyn-om-alternative-resultatmal-2017.pdf

<sup>5</sup> chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/2024-05/ESMA32-193237008-8267\_29th\_Extract\_from\_the\_EECS\_s\_Database\_of\_Enforcement.pdf

Finanstilsynet legger videre til grunn at foretaket vurderer hvilke rettinger som er nødvendig for sammenligningstall som brukes i finansiell rapportering fremover. Finanstilsynet understreker betydningen av at det tydelig fremgår for brukerne når foretaket omtaler gjenstående leveringsforpliktelser/order backlog i tråd med IFRS 15.120, og når det omtaler det alternative resultatmålet order backlog inkludert ikke-innfridde opsjoner, ettersom disse har ulikt innhold og risiko.

Finanstilsynet merker seg videre at Prosafe er av den oppfatning at opsjoner i seg selv ikke utgjør et alternativt resultatmål. Finanstilsynet stiller spørsmål ved dette, da opsjoner etter Finanstilsynets vurdering også kan falle inn under definisjonen av et alternativt resultatmål etter retningslinjene. Dette er imidlertid ikke vurdert nærmere, ettersom problemstillingen ikke anses relevant for foretakets 2024-rapportering.

### ***Vektlegging av alternative resultatmål***

Finanstilsynet merker seg at årsrapporten gir inntrykk av at order backlog inkludert ikke innfridde opsjoner tillegges større vekt enn gjenstående leveringsforpliktelser/order backlog. I henhold til retningslinjene paragraf 35 skal alternative resultatmål ikke presenteres på en måte som fremhever måltallet mer enn regnskapstall. Finanstilsynet legger til grunn at dette blir vurdert fremover når Prosafe vil behandle alternative resultatmål i tråd med retningslinjene.

### ***Endringer i alternative resultatmål***

Finanstilsynet forstår det slik at foretaket vurderer å gjøre endringer i sine alternative resultatmål fremover. Finanstilsynet minner i den forbindelse om reglene knyttet til konsistens i retningslinjenes paragraf 41-43 som blant annet stiller krav til å forklare hvorfor endringene gir pålitelig og mer relevant informasjon om finansielle resultater. Videre, når et alternativt resultatmål ikke lenger rapporteres er det krav om å forklare hvorfor dette alternative resultatmål ikke lenger gir relevant informasjon.

### ***Oppsummering***

Finanstilsynet har ved kontrollen identifisert flere forhold ved rapporteringen av alternative resultatmålet som ikke er i henhold til retningslinjene. Foretaket oppgir at det fremover vil behandle alternative resultatmål i tråd med retningslinjene. Finanstilsynet tar dette til etterretning.

## **4 Videre oppfølging**

Finanstilsynet viser til verdipapirlovgivningens regler om offentliggjøring av innsideinformasjon, jf. forordning (EU) nr. 596/2014 (markedsmissbruksforordningen) art. 17 nr. 1 og art. 7, se vphl § 3-1 første ledd. Finanstilsynet legger til grunn at foretaket vurderer sin behandling av informasjonen iht. disse reglene.

Finanstilsynet ber om at foretaket skriftlig informerer Finanstilsynet om alle endringer som er gjort knyttet til alternative resultatmål om order backlog i årsrapporten, og hvor og hvordan ovenstående forhold er utbedret for 2025 sammenlignet med informasjon gitt for 2024. Dersom det i 2025 har vært vesentlige vurderinger av indikasjoner på tap ved verdifall ber Finanstilsynet om forklaring på hvor og hvordan opplysninger om disse er utbedret i årsregnskapet for 2025 sammenlignet med årsregnskapet for 2024. Finanstilsynet ber om at dette oversendes senest 2 uker etter årsrapporten for 2025 er offentliggjort. Opplysningene skal være konkrete, og vise hvordan beskrivelser er utbedret, og i hvilke noter supplerende informasjon er gitt. Opplysninger skal gis Finanstilsynet etter vphl § 19-2 syvende ledd, se verdipapirforskriften § 17-6. Der fremgår det blant annet at utsteder plikter å gi Finanstilsynet de opplysninger om utsteders forhold som Finanstilsynet krever til gjennomføring av kontrollen. Det kan klages over pålegget om å gi opplysninger. Eventuell klage skal fremsettes for Finanstilsynet straks, og senest innen 3 dager, se forvaltningsloven § 14.

Finanstilsynet har oversendt en kopi av dette brevet til foretakets valgte revisor.

For Finanstilsynet

Lars Jacob Braarud  
seksjonsleder

Caroline Emma Nissen  
tilsynsrådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk.*