



GLOBAL LINEUP AS
Rudsdalen 72
1346 GJETTUM

Vår referanse
25/13254
Deres referanse

09.03.2026

Tilsynsrapport med vedtak om overtredelsesgebyr

1 Innledning

Finanstilsynet har gjennomført tilsyn med Global Lineup AS, org.nr. 934 761 308. Formålet med tilsynet var å kontrollere om revisjonsvirksomheten drives i samsvar med gjeldende regler. Finanstilsynet gjennomførte møte med foretaket 18. november 2025.

Tilsynet avdekket manglende etterlevelse av lover og forskrifter som gjelder for virksomheten. I brev 20. januar 2026 varslet Finanstilsynet vedtak om overtredelsesgebyr etter revisorloven. Finanstilsynet har vurdert revisjonsforetakets kommentarer til varselet i brev 27. februar 2026. Revisjonsforetaket har ikke innvendinger til begrunnelsen for vedtaket. Finanstilsynet mener fortsatt at vedtaket skal fattes, men basert på nye opplysninger fra revisjonsforetaket er størrelsen på overtredelsesgebyret redusert.

2 Vedtak om overtredelsesgebyr etter revisorloven

Finanstilsynet har fattet følgende vedtak:

På bakgrunn av de overtredelsene som er omtalt i tilsynsrapporten ilegger Finanstilsynet Global Lineup AS et overtredelsesgebyr på 80 000 kroner for overtredelse av revisorloven §§ 9-2 første ledd og 9-4 tredje ledd. Hjemmel for vedtaket er revisorloven § 14-5.

Revisjonsforetaket kan klage på vedtaket innen tre uker etter at dette brevet er mottatt. Finanstilsynsklagenemnda er klageinstans, men klagen sendes til Finanstilsynet.

Revisjonsforetaket har rett til å se dokumentene i saken etter reglene i forvaltningsloven §§ 18 til 19.

Overtredelsesgebyr innkreves av Skatteetaten ved Statens innkrevingssentral. Statens innkrevingssentral sender krav om betaling umiddelbart etter klagefristens utløp. Hvis vedtaket påklages, sendes kravet etter at klagen er avgjort. Fristen for betaling vil være tre uker etter at Statens innkrevingssentral har sendt faktura.

3 Nærmere om tilsynet

3.1 Finanstilsynets kontroll

Formålet med Finanstilsynets tilsyn 2025 var å kontrollere om revisjonsvirksomheten drives i samsvar med gjeldende krav, herunder om oppdragene gjennomføres i samsvar med god revisjonsskikk. Finanstilsynet kontrollerte helt eller delvis akseptvurderingen på åtte

Revierstredet 3
Postboks 1187 Sentrum
0107 Oslo

Telefon 22 93 98 00
post@finansilsynet.no
finansilsynet.no

Saksbehandler
Cato Grønnem
Dir. tlf. 22 93 98 25

revisjonsoppdrag. Finanstilsynet hadde merknader til syv av oppdragene. Revisjonsoppdragene er omtalt som oppdrag A til G.

Finanstilsynet omtaler de konkrete overtredelsene i etterfølgende punkt 4.

3.2 Oppfølging av tilsynsrapporten

Finanstilsynet forutsetter at revisjonsforetaket gjennomgår tilsynsrapporten, finner forklaringen på hvorfor de avdekkede overtredelsene skjedde og iverksetter tiltak som er egnet til å hindre at overtredelsene videreføres i virksomheten.

Finanstilsynet ber om en tilbakemelding på hva overtredelsene skyldes, sammen med en beskrivelse av hvilke tiltak som er eller vil bli iverksatt. Tilbakemeldingen skal som et minimum inneholde:

- En selvstendig vurdering av revisjonsoppdragene og de identifiserte svakhetene i henhold til ISQM 1 punkt 40 – 41 (rotårsaksanalyse).
- Tiltaksplan for håndtering av de identifiserte svakheter i henhold til ISQM 1 punkt 42 – 45.

Tilbakemeldingen skal foreligge innen 17. april 2026. Hvis ikke foretaket er ferdig med arbeidet, skal det angis en tidsplan, og redegjørelse oversendes i samsvar med denne.

Finanstilsynet understreker viktigheten av at arbeidet med forbedring av revisjonskvaliteten videreføres slik at ikke tilsvarende svakheter gjentar seg.

4 Begrunnelse for vedtaket

4.1 Oppdrag A – Mangelfull akseptvurdering

Konklusjon

Revisor hadde ikke tilstrekkelig grunnlag for å påta seg revisjonen av oppdrag A for regnskapsåret 2024. Revisors aksept av oppdraget er et grovt brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum, jf. ISA 220 punkt 22.

Begrunnelse

Forbehold på verdi av varelager

I revisjonsberetningen for 2021, 2022 og 2023 tok forrige revisor forbehold knyttet til verdien av varelageret. I akseptvurderingen skrev revisor at det ble ansatt ny daglig leder hos den reviderte sent i 2024, at vedkommende hadde studert bedriftsøkonomi og at vedkommende jobbet sammen med ekstern regnskapsfører for å rette opp i historiske regnskapsproblemer. Ifølge Foretaksregisteret ble imidlertid ny daglig leder ansatt allerede i september 2023, og ikke sent i 2024.

Ny revisor skal vurdere om den reviderte kan avlegge et regnskap som lar seg revidere. Dersom dette ikke anses sannsynlig, skal ikke revisjonsforetaket påta seg oppdraget. På tidspunktet for aksept av oppdraget var det et halvt år siden balansedato for 2024-regnskapet. Revisor krevde verken at den reviderte la frem dokumentasjon som underbygget at varelageret pr. 31. desember 2024 kunne revideres, eller en realistisk plan for hvordan og når det ville bli mulig å revidere varelageret. Siden det var tatt forbehold om varelageret i tre år på rad, og revisor likevel ikke som et minimum ba om en realistisk plan for hvordan og når varelageret for 2024 kunne revideres, vurderer Finanstilsynet dette som et grovt brudd.

Årsregnskap avlagt etter lovens frist

I revisjonsberetningen for 2021, 2022 og 2023, under "Andre forhold", ble det påpekt at den revidertes årsregnskap var avlagt etter utløpet av lovens frist for avleggelse av årsregnskap. I

akseptvurderingen viser revisor til at den reviderte hadde fått ny daglig leder og at vedkommende jobbet med ekstern regnskapsfører for å rette opp i historiske regnskapsproblemer. Årsregnskapet for 2024 var ikke avlagt da revisjonsforetaket påtok seg revisjonsoppdraget, og det var på det tidspunktet klart at dette årsregnskapet heller ikke ville bli avlagt innen utløpet av lovens frist. Revisor krevde ikke at den reviderte la frem en realistisk plan for hvordan det skulle sikres at årsregnskapet for 2025 ville bli avlagt innen lovens frist.

Mangelfull behandling av skattetrekksmidler

I revisjonsberetningen for 2023 under "Andre forhold" ble det påpekt at skattetrekksmidler ikke var behandlet i samsvar med bestemmelsene i skattebetalingsloven § 5-12. Revisor krevde ikke at den reviderte rettet opp i behandlingen av skattetrekksmidler før revisjonsoppdraget ble akseptert.

Mangler i rutiner og internkontroll

I brev til ledelsen datert 27. februar 2025 kommuniserte forrige revisor, i tillegg til de forholdene som ble rapportert i revisjonsberetningen for 2023, mangler i internkontrollen som gjelder etterlevelse av bokføringsloven, herunder uoversiktlige kunde- og leverandørreskontroer. Manglene var vesentlige, og forrige revisor signerte ikke den revidertes næringsoppgave eller lønn- og kontrolloppstilling. Revisor krevde ikke at den reviderte la frem en realistisk plan for hvordan og når disse manglene skulle rettes opp.

Vesentlig usikkerhet vedrørende fortsatt drift

I revisjonsberetningen for 2023 ble det presisert vesentlig usikkerhet om fortsatt drift. I akseptvurderingen skrev revisor at den ureviderte saldobalansen for 2024 viste et resultat før skatt som var tilstrekkelig til å reversere den negative egenkapitalen, forutsatt at saldobalansen ble bekreftet gjennom revisjonen. Sett på bakgrunn av omfanget av forrige revisors øvrige merknader, mener Finanstilsynet at revisor skulle krevd at den reviderte underbygde forutsetningen om fortsatt drift og sannsynliggjorde riktigheten av urevidert saldobalanse. Finanstilsynet anser det som et grovt pliktbrudd at revisor har påtatt seg et revisjonsoppdrag uten å innhente tilstrekkelig grunnlag til å vurdere forutsetningen om fortsatt drift.

4.2 Oppdrag B - Mangelfull akseptvurdering

Konklusjon

Revisor hadde ikke tilstrekkelig grunnlag for å påta seg revisjonen av oppdrag B for regnskapsåret 2024. Revisors aksept av oppdraget er et grovt brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum, jf. ISA 220 punkt 22.

Begrunnelse

Årsregnskap avlagt etter lovens frist

I revisjonsberetningen for 2023 ble det under punktet "Andre forhold" påpekt at den revidertes årsregnskap var avlagt etter utløpet av lovens frist for avleggelse av årsregnskap. I akseptvurderingen skrev revisor at den reviderte allerede var forsinket med årsregnskapet for 2024, men at det var engasjert en ekstern regnskapsfører som ville påta på seg regnskapsføringen fra 2025 og at den reviderte lovet at situasjonen ville bli bedre fra regnskapsåret 2025. Revisor krevde imidlertid ikke at den reviderte la frem en realistisk plan for hvordan det skulle sikres at årsregnskapet for 2025 ville bli avlagt innen lovens frist.

Mangelfull behandling av skattetrekksmidler

I revisjonsberetningen for 2023 ble det under punktet "Andre forhold" påpekt at skattetrekksmidler ikke var behandlet i samsvar med bestemmelsene i skattebetalingsloven § 5-12. I akseptvurderingen skrev revisor at den reviderte hadde engasjert en ekstern regnskapsfører som ville ta på seg regnskapsføringen fra 2025 og at den reviderte lovet at situasjonen ville bli bedre fra regnskapsåret 2025. Revisjonsforetaket har under tilsynet ettersendt en kontospesifikasjon av skattetrekkskontoen med kopier av utbetalingsbilag til skatteetaten. Det fremgår ikke av disse

dokumentene om revisor har tatt stilling til om forholdet var rettet opp. Revisor krevde heller ikke at den reviderte rettet opp i behandlingen av skattetreksmidler før revisjonsoppdraget ble akseptert.

Usikkerhet vedrørende fortsatt drift

Forrige revisor gjennomførte en forenklet revisorkontroll pr. 31. oktober 2024. I brev som ble sendt til den reviderte etter utførelsen av den forenklete revisorkontrollen, datert 10. desember 2024, tok forrige revisor opp fortsatt drift-situasjonen og påpekte at den reviderte ikke hadde forsvarlig egenkapital eller likviditet. I akseptvurderingen skrev revisor at den reviderte hadde mange inkassosaker og at det pågikk forhandlinger med mange av kreditorene, at styret tok saken på alvor og hadde diskutert tiltak for å håndtere problemet, og at den reviderte hadde kuttet kostnader i 2025 og omstrukturert og nedbemannet til et mindre kontor. Den reviderte forventet å betale ned mesteparten av gjelden før årets slutt, og var også i ferd med å konvertere gjeld til eierne. Under tilsynet har revisor ettersendt et dokument med navnet Cash flow budget April 2025 – September 2025. Det foreligger ikke noe arbeidspapir som underbygger at revisor har vurdert og tatt stilling til informasjonen i dette dokumentet. Videre har revisor under tilsynet utarbeidet et dokument som oppsummerer handlinger som skal ha vært utført under akseptprosessen. Finanstilsynet kan ikke legge vekt på handlinger som ikke var dokumentert gjennomført på aksepttidspunktet.

Revisor har ikke krevd at den reviderte utarbeidet en realistisk styrebehandlet plan, som rettet seg mot den revidertes egenkapital og likviditet. Det fremgår for øvrig ikke av Foretaksregisteret at den forespeilede konverteringen av gjeld til egenkapital var gjennomført per november 2025.

Finanstilsynet anser det som er grovt pliktbrudd at revisor påtok seg et revisjonsoppdrag uten å innhente tilstrekkelig grunnlag til å vurdere den revidertes egenkapital eller likviditetssituasjon, særlig under henvisning til at forrige revisor hevdet at den reviderte ikke hadde forsvarlig egenkapital eller likviditet.

Manglende etterlevelse av verdipapirloven

Den reviderte hadde i begynnelsen av mars 2025 mottatt brev fra Finanstilsynet med flere merknader knyttet til manglende etterlevelse av verdipapirhandelloven. I akseptvurderingen skrev revisor at den reviderte nylig hadde ansatt en juridisk direktør med lang erfaring som advokat, og at hans rolle hovedsakelig ville være å sørge for at den reviderte overholdt lover og regler. Det fremgår ikke av dokumentasjonen at revisor ba om en status på de konkrete merknadene som Finanstilsynet hadde. Det er et grovt pliktbrudd at revisor ikke innhentet tilstrekkelig grunnlag til å vurdere den revidertes overholdelse av sentrale lovbestemmer, når tilsynsmyndigheten har påpekt manglende overholdelse av disse.

4.3 Oppdrag C - Mangelfull akseptvurdering

Konklusjon

Revisor hadde ikke tilstrekkelig grunnlag for å påta seg revisjonen av oppdrag C for regnskapsåret 2024. Finanstilsynet mener at revisors konklusjon om aksept av oppdraget er grovt brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum, jf. ISA 220 punkt 22.

Revisor henvendte seg ikke til den revidertes forrige revisor for å spørre om det forelå forhold som tilsa at revisjonsforetaket ikke burde påta seg revisjonsoppdraget. Dette er grovt brudd på revisorloven § 9-2 første ledd første punktum.

Begrunnelse

Konklusjon om at revisor ikke kan uttale seg om årsregnskapet

Det fremgår av revisjonsberetningen for 2023, under punktet "Grunnlag for konklusjon om at vi ikke kan uttale oss om årsregnskapet", at forrige revisor ikke var i stand til å uttale seg om fullstendighet og riktighet av salgsinntekter og kostnader. Revisor vurderte ikke denne problemstillingen i akseptvurderingen.

På tidspunktet for aksept av revisjonsoppdraget var det et halvt år siden balansedato for 2024-regnskapet. Revisor krevde ikke at den reviderte la frem dokumentasjon som underbygget at fullstendighet og riktighet av salgsinntekter og kostnader for 2024 kunne revideres, eller at den reviderte la frem en realistisk plan for hvordan og når disse forholdene skulle rettes opp i. Ettersom dette gjelder de to største postene i årsregnskapet, anser Finanstilsynet bruddet som grovt.

Videre fremgår det av revisjonsberetningen for 2023, under punktet "Grunnlag for konklusjon om at vi ikke kan uttale oss om årsregnskapet", at forrige revisor mente det var vesentlig usikkerhet om fortsatt drift. I akseptvurderingen skrev revisor at dette fortsatt var et problem, at den reviderte fremdeles hadde tap og negativ egenkapital basert på urevidert saldobalanse for 2024, men at tapet var mindre i 2024 enn i 2023. Revisor skrev videre at den reviderte jobbet med saken, at daglig leder ikke tok ut full lønn i 2024, og at den reviderte hadde redusert arbeidsstyrken i 2024.

Revisor krevde ikke at den reviderte utarbeidet en realistisk plan som ble behandlet og godkjent av styret, som underbygde forutsetningen om fortsatt drift.

Årsregnskap avlagt etter lovens frist

I revisjonsberetningen for 2023 ble det under punktet "Andre forhold" påpekt at den revidertes årsregnskap var avlagt etter utløpet av lovens frist for avleggelse av årsregnskap. Dette forholdet ble ikke omtalt i revisors akseptvurdering. Akseptvurderingen ble gjort rett før fristen for avleggelse av årsregnskapet for 2024. Revisor krevde ikke at den reviderte la frem en realistisk plan for hvordan det skulle sikres at årsregnskapet for 2025 ville bli avlagt innen lovens frist.

Manglende henvendelse til den revidertes forrige revisor

Revisor ba ikke den revidertes forrige revisor opplyse om det forelå forhold som tilsa at ny revisor ikke burde påta seg oppdraget. Revisorloven stiller krav om at dette skal gjøres på alle oppdrag. Finanstilsynet mener pliktbruddet i dette tilfellet er grovt ettersom forrige revisor hadde fratrådt, ikke kunne uttale seg om vesentlige poster i det sist avlagte årsregnskapet, og at det forelå vesentlig usikkerhet om fortsatt drift.

4.4 Oppdrag D - Mangelfull akseptvurdering

Konklusjon

Revisor ikke hadde tilstrekkelig grunnlag for å påta seg revisjonen av oppdrag D for regnskapsåret 2024. Revisors aksept av oppdraget er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum, jf. ISA 220 punkt 22.

Begrunnelse

Forbehold på fullstendighet av inntekter og gyldighet av kostnader

Det fremgår av revisjonsberetningen for 2023, under punktet "Grunnlag for konklusjon med forbehold", at forrige revisor ikke var i stand til å fastslå hvorvidt inntektene var fullstendige som følge av mangelfulle timelister. På grunn av manglende dokumentasjon var forrige revisor heller ikke i stand til å fastslå om kostnadene var gyldige.

Både når det gjelder fullstendighet av inntekter og gyldighet av kostnader, fremgår det av brev til ledelsen datert 21. august 2024 at den revidertes oppfølging av rutiner og internkontroll hadde vært mangelfull på en rekke vesentlige områder i 2023. Når det gjelder fullstendighet av inntekter fremgår det av brevet at timelistene ikke var spesifisert i henhold til kravene i bokføringsforskriften § 5-14, og at det i svært få tilfeller ble opplyst om hvilken kunde de ansatte jobbet med. Når det gjelder gyldighet av kostnader fremgår det av brevet at revisor hadde avdekket store svakheter knyttet til dokumentasjon av bokførte kostnader. I akseptvurderingen skrev revisor at de fleste kundene var bedriftskunder med faste kontrakter, at den reviderte hadde startet prosessen med å implementere timeregistreringsmodulen i regnskapssystemet, at dette hovedsakelig ville påvirke regnskapet for 2025 og at det derfor måtte gjøres mer revisjonsarbeid på dette området for 2024. Det fremgår ikke av akseptvurderingen at revisor tok stilling til gyldighet av kostnader.

Revisor krevde ikke at den reviderte la frem en plan for hvordan og når fullstendighet av inntekter og gyldighet av kostnader for 2024 kunne revideres. Revisor krevde heller ikke at det ble lagt frem en plan for utarbeidelse av rutiner og internkontroll for å sikre tilstrekkelig dokumentasjon av fullstendighet av inntekter og gyldighet av kostnader i årsregnskapet for 2025 og fremover.

Manglende etterlevelse av OTP-loven

Det fremgår av revisjonsberetningen for 2023, under punktet "Grunnlag for konklusjon med forbehold", at den reviderte pliktet å etablere pensjonsordninger for sine ansatte. For 2023 var dette kravet kun overholdt for en mindre gruppe ansatte. På dette grunnlaget tok forrige revisor forbehold knyttet til den revidertes rutiner knyttet til overholdelse av OTP-loven. I brev til ledelsen datert 21. august 2025 anmodet forrige revisor om at ordningen snarlig ble etablert, og med tilbakevirkende kraft. Det fremgår ikke at revisor som en del av akseptvurderingen så til at den reviderte hadde etablert tilfredsstillende pensjonsordning med tilbakevirkende kraft.

Årsregnskap avlagt etter lovens frist

Den revidertes årsregnskap for 2022 og 2023 ble avlagt etter lovens frist. Revisor krevde ikke at den reviderte la frem en realistisk plan for hvordan det skulle sikres at årsregnskapet for 2024 ville bli avlagt innen lovens frist. Det fremgår ikke av akseptvurderingen at revisor vurderte dette forholdet.

Manglende vurdering av integriteten til ledelsen og eierne

Det fremgår av nummerert brev fra forrige revisor datert 27. februar 2025 at tilliten til den reviderte og den revidertes ledelse ikke lenger var til stede. Dette ble begrunnet med det forrige revisor i brevet omtalte som svært alvorlige merknader, blant annet utbetalinger til nærstående uten tilstrekkelig dokumentasjon, uttak/underslag av to biler, kostnader som bar preg av privat karakter uten tilstrekkelig dokumentasjon, privat fordel ved bruk av den revidertes biler uten lønnsinnberetning og fremleggelse til forrige revisor av fabrikkerte timelister. Det fremgår ikke av akseptvurderingen at revisor tok stilling til de konkrete forholdene som kom frem av forrige revisors brev til ledelsen. Finanstilsynet mener at dette er et grovt brudd på revisors plikter.

4.5 Oppdrag E - Mangelfull akseptvurdering

Konklusjon

Revisor hadde ikke tilstrekkelig grunnlag for å påta seg revisjonen av oppdrag E for regnskapsåret 2024. Revisors aksept av oppdraget er grovt brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum, jf. ISA 220 punkt 22.

Revisor henvendte seg ikke til den revidertes forrige revisor for å spørre om det forelå forhold som tilsa at revisjonsforetaket ikke burde påta seg revisjonsoppdraget. Dette utgjør grovt brudd på revisorloven § 9-2 første ledd første punktum.

Begrunnelse

Konklusjon om at revisor ikke kan uttale seg om årsregnskapet

Det fremgår av revisjonsberetningen for 2023, under punktet "Grunnlag for konklusjon om at vi ikke kan uttale oss om årsregnskapet", at forrige revisor ikke var i stand til å fastslå hvorvidt den revidertes gevinst og tap ved salg av eiendom var riktig, om bokførte verdier i balansen knyttet til eiendommer var riktig, eller om bokført verdi av aksjer i datterselskap var riktig. Forrige revisor var ikke i stand til å fastslå om det var behov for å justere den revidertes resultat eller balansestørrelser, og hvilke effekter dette ville ha på den revidertes egenkapital. Regnskapspostene forrige revisor ikke kunne uttale seg om utgjorde 72 prosent av eiendelssiden i årsregnskapet for 2023.

I akseptvurderingen skrev revisor at den reviderte hadde engasjert et regnskapsforetak som hadde registrert alle transaksjoner fra 2022 til 2024, at det fantes dokumentasjon på saldoene, at aksjene i datterselskapene var nedskrevet, og at årsregnskapet for 2024 allerede var utarbeidet og avstemt.

Under tilsynet ettersendte revisor en rapport fra hovedbok som spesifiserer føringer på konto 2910 Gjeld til ansatte. Det foreligger ingen arbeidspapirer som redegjør for hva revisor har vurdert i rapporten. Når forrige revisor ikke har kunnet uttale seg om vesentlige poster i balansen, stilles det strenge krav til at ny revisor foretar en kritisk og selvstendig vurdering. Det fremgår ikke av revisors akseptvurdering at revisor selv foretok en slik vurdering. Det er ikke tilstrekkelig at revisor kun baserer seg på den revidertes egne utsagn uten noen form for selvstendig vurdering av regnskapsposten.

Årsregnskap avlagt etter lovens frist

Den revidertes årsregnskap for 2023 ble avlagt etter lovens frist. Revisor krevde ikke ved aksept av oppdraget at den reviderte la frem en realistisk plan for hvordan det skulle sikres at årsregnskapet for 2024 ville bli avlagt innen lovens frist. Det fremgår heller ikke av akseptvurderingen at revisor vurderte dette forholdet.

Manglende henvendelse til den revidertes forrige revisor

Revisor ba ikke den revidertes forrige revisor opplyse om det forelå forhold som tilsa at ny revisor ikke burde påta seg oppdraget. Revisorloven stiller krav om at dette skal gjøres på alle oppdrag, og at det er spesielt viktig å skaffe denne informasjonen der forrige revisor har fratrådt uten å kunne uttale seg om vesentlige poster i det sist avlagte årsregnskapet. Finanstilsynet mener revisors pliktbrudd er grovt.

4.6 Oppdrag F - Mangelfull akseptvurdering

Konklusjon

Revisor hadde ikke tilstrekkelig grunnlag for å påta seg revisjonen av oppdrag F for regnskapsåret 2024. Revisors aksept av oppdraget er grovt brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum, jf. ISA 220 punkt 22.

Begrunnelse

Forbehold som følge av manglende etterlevelse av sammenstillingsprinsippet

Det fremgår av revisjonsberetningen for 2023, under punktet "Grunnlag for konklusjon med forbehold – avvik fra anerkjent regnskapsprinsipp", at den reviderte ikke hadde ført årsregnskapet etter sammenstillingsprinsippet. Dette hadde medført at kostnader var blitt bokført før tilhørende inntekt, og at varelageret som følge av dette syntes å være undervurdert ved årsskiftet. I akseptvurderingen skrev revisor at den reviderte hadde forklart at dette skyldtes manglende regnskapsfører, og at forholdet var blitt rettet opp ved å engasjere ny ekstern regnskapsfører.

Finanstilsynet viser til at revisor ikke utelukkende kan legge til grunn en tilbakemelding fra den reviderte om at forholdet er rettet opp i ved bruk av ny regnskapsfører. Finanstilsynet mener at revisor skulle ha fulgt opp og dokumentert at forholdet faktisk var korrigert og at det forelå retningslinjer og rutiner som sikret riktig anvendelse av sammenstillingsprinsippet fremover, eventuelt som et minimum krevd at den reviderte la frem en realistisk plan for hvordan og når disse forholdene skulle rettes opp i. Dette ble ikke gjort. Ettersom dette gjelder et grunnleggende regnskapsprinsipp, mener Finanstilsynet bruddet er grovt.

Manglende innhenting av brukthandelbevilling

Det fremgår av revisjonsberetningen for 2022 og 2023, under punktet "Andre forhold", at den reviderte ikke hadde brukthandelbevilling i forbindelse med kjøp og salg av brukte varer. I akseptvurderingen skrev revisor at den reviderte på aksepttidspunktet ikke hadde innhentet brukthandelbevilling, men var i ferd med å innhente dette. Videre skrev revisor at det ville bli påsett

at brukthandelbevillingen forelå før revisor signerte revisjonsberetningen for 2024.

Å drive brukthandel uten brukthandelbevilling etter brukthandelloven § 2, er å anse som ulovlig virksomhet. Brukthandelloven stiller krav om bevilling fordi handel med brukte varer innebærer risiko for heleri, hvitvasking og manglende sporbarhet av eierskap. Formålet med bevillingsordningen er å sikre kontroll og forhindre økonomisk kriminalitet. Det er et grovt pliktbrudd at revisor påtok seg revisjonsoppdraget uten å først kreve at den reviderte hadde godkjent brukthandelbevilling, fordi revisjonsforetaket på denne måten bidro til at den reviderte fortsatte sin ulovlige virksomhet.

Årsregnskap avlagt etter lovens frist

I revisjonsberetningen for 2022 og 2023 ble det under punktet "Andre forhold" påpekt at den revidertes årsregnskap var avlagt etter utløpet av lovens frist. I akseptvurderingen skrev revisor at den reviderte byttet regnskapsfører i august 2024, og at den nye regnskapsføreren jobbet med å få regnskapet oppdatert. Det fremgår av revisjonsberetningen for 2024, som er datert i begynnelsen av oktober 2025, at den revidertes årsregnskap for 2024 ble avlagt etter lovens frist. Revisor krevde imidlertid ikke at den reviderte la frem en plan for hvordan å sikre at årsregnskapet for 2025 ville bli avlagt innen lovens frist.

4.7 Oppdrag G - Mangelfull akseptvurdering

Konklusjon

Revisor hadde ikke tilstrekkelig grunnlag for å påta seg revisjonen av oppdrag G for regnskapsåret 2024. Revisors aksept av oppdraget er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum, jf. ISA 220 punkt 22.

Begrunnelse

Årsregnskap avlagt etter lovens frist

I revisjonsberetningen for 2022 og 2023 ble det under punktet "Andre forhold" påpekt at den revidertes årsregnskap var avlagt etter utløpet av lovens frist for avleggelse av årsregnskap. Revisor krevde ikke at den reviderte la frem en realistisk plan for hvordan det skulle sikres at årsregnskapet for 2024 ville bli avlagt innen lovens frist. Det fremgår ikke av akseptvurderingen at revisor vurderte dette forholdet.

Lån til aksjonær i strid med aksjeloven § 8-7

Det fremgår av brev fra forrige revisor datert 22. november 2024 at den reviderte hadde gitt et lån i strid med aksjeloven i årsregnskapet for 2023. Revisor krevde ikke at forholdet ble rettet før revisjonsforetaket påtok seg oppdraget. Revisor har heller ikke vurdert dette forholdet i akseptvurderingen.

5 Nærmere om vilkårene for å kunne fatte vedtak om overtredelsesgebyr

5.1 Rettslig grunnlag

Finanstilsynet kan illegge revisjonsforetak overtredelsesgebyr når foretaket eller noen som har handlet på foretakets vegne, har overtrådt nærmere angitte bestemmelser i revisorloven, se revisorloven § 14-5 andre ledd.

Finanstilsynets kontroll avdekket overtredelser av revisorloven § 9-2 første ledd og § 9-4 tredje ledd, som er grunnlag for å illegge gebyr, se revisorloven § 14-5 første ledd.

Skyldkravet er alminnelig uaktsomhet, se revisorloven § 14-5 og forvaltningsloven § 46 første ledd.

Finanstilsynet mener at både de objektive og subjektive vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt. Det er Finanstilsynets oppfatning at revisor har handlet uaktsomt ved ikke å oppfylle de lovpålagte pliktene som følger av aksept- og fortsettelsesvurderingen for nye revisjonsoppdrag. Ved å unnlate å gjennomføre nødvendige kontroller og innhente tilstrekkelig informasjon om oppdragsgiverens integritet, risikoforhold og øvrige forutsetninger for å påta seg oppdraget, har revisor tilsidesatt kravene i revisorlovgivningen og god revisjonsskikk. Denne unnlatelsen innebærer et avvik fra det som med rimelighet kan forventes av en aktsom og profesjonell revisor.

5.2 Om overtredelsesgebyr skal ilegges

Momentene som skal inngå i vurderingen av om gebyr skal ilegges, fremgår av revisorloven § 14-6 og forvaltningsloven § 46. Bestemmelsene angir ikke hvilken vekt de ulike momentene skal ha. Oppregningene er ikke uttømmende, og Finanstilsynet kan derfor legge vekt på andre forhold. Vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr vil bygge på en konkret helhetsvurdering.

Ett av de momentene som skal inngå i vurderingen er overtredelsens grovhet. Som det fremgår av punkt 4.1 til 4.7 har revisor brutt sentrale plikter i revisorloven og revisjonsstandardene i revisjonsvirksomheten og i revisjonsutførelsen. Overtredelsene har en grovhet som gjør at de begrunner illeggelse av gebyr.

Akseptvurderingen er viktig fordi den forhindrer at revisor gir legitimitet til selskaper som ikke følger lover og regler. Akseptvurderingen er derfor et viktig kontrollpunkt som beskytter markedet, myndighetene og samfunnet mot selskaper som kan utgjøre en risiko for andre. Den skal også sikre at det ikke tilrettelegges for virksomhet som bryter regler for blant annet regnskapsføring og skatt, eller at selskaper uten økonomiske forutsetninger for fortsatt drift, får drive for kreditorenes regning.

I denne saken har revisor i to av de aktuelle oppdragene unnlatt å be den revidertes forrige revisor opplyse om det foreligger forhold som tilsier at en ny revisor ikke bør påta seg oppdragene og dermed overtrådt plikten til å skaffe seg tilstrekkelig grunnlag for å vurdere oppdragene før aksept.

I tre av de øvrige kontrollerte oppdragene har revisor ikke fulgt opp informasjon fra forrige revisor om kritiske forhold hos kunden med krav om retting. Forholdene som var påpekt av forrige revisor gjelder både ulovlige forhold og vesentlige poster i regnskapet. I akseptvurderingen har revisor blant annet ikke tatt stilling til om regnskapsposter som forrige revisor tok forbehold om eller ikke kunne uttale seg om, kunne revideres i neste årsregnskap. Revisor har heller ikke stilt som krav at alle regnskapsposter skal dokumenteres. Det vises også til at selv om forrige revisor har rapportert om vesentlig usikkerhet knyttet til fortsatt drift på grunn av resultatutvikling og svak likviditet, har ikke revisor foretatt en tilstrekkelig vurdering av om det er grunnlag for fortsatt drift hos kundene. Finanstilsynet ser spesielt alvorlig på at revisor har medvirket til at selskaper med påviste lovbrudd knyttet til skatt, økonomiske misligheter, og manglende virksomhetsbevilling har kunnet fortsette sin virksomhet uten å bli tvangsoppløst, noe som skjer med revisjonspliktige foretak uten revisor.

Etter Finanstilsynets oppfatning dreier det seg ikke om enkeltstående feilvurderinger fra revisors side, men en manglende forståelse og etterlevelse av kravene til aksept av oppdrag. Etter Finanstilsynets vurdering foreligger det dermed grove og gjennomgående brudd på revisors plikter.

Når revisors manglende aktsomhet fører til de overtredelsene som er avdekket i denne saken, er det egnet til å svekke revisors rolle som allmennhetens tillitsperson. At overtredelsene gebyrlegges, vil ha en preventiv effekt ikke bare for revisjonsforetaket som ilegges gebyr, men også for andre revisorer i utførelsen av revisjonsoppdrag eller ved avgivelse av revisorbekreftelser.

At Finanstilsynet ilegger revisjonsforetaket gebyr, vil også kunne dempe en mulig tillitssvikt hos allmennheten.

Finanstilsynet mener at gebyr skal ilegges.

5.3 Vurdering av størrelse på overtredelsesgebyr

Maksimalt overtredelsesgebyr som kan ilegges foretak er inntil 10 millioner kroner, eller opptil 2 prosent av den samlede årsomsetningen etter siste godkjente årsregnskap, se revisorloven § 14-5 tredje ledd.

De lovfastsatte momentene for vurderingen av om overtredelsesgebyr bør ilegges, gjelder også for fastsettelsen av gebyret. Størrelsen av ilagt gebyr i sammenlignbare saker vil være relevant. Det må i tillegg vurderes om revisjonsforetaket har oppnådd vinning eller unngått tap som følge av overtredelsene. Etter Finanstilsynets vurdering innebærer bruddene i denne saken en økonomisk fordel for revisjonsforetaket i form av flere oppdrag, noe som er av betydning for gebyrets størrelse. Hvis revisor ikke utfører akseptvurderinger som loven krever, kan flere oppdrag og økt inntjening bli resultatet, fordi slike vurderinger ellers kunne ha utelukket flere oppdrag. Bruk av overtredelsesgebyr innebærer at revisjonsforetaket ikke oppnår økonomiske fordeler av manglende etterlevelse av lovkrav.

Også overtreders økonomiske evne vil være av betydning i gebyrfastsettelsen. Foretaket hadde sitt første driftsår i 2025. I revisjonsforetakets tilsvarende svar til varsel om overtredelsesgebyr er det gitt opplysninger som tilsier at foretakets økonomiske forutsetninger avviker fra det som tidligere ble lagt til grunn under tilsynet. Gebyret må uansett settes på et nivå som gir preventiv effekt. Basert på nye opplysninger om revisjonsforetakets økonomiske evne, har Finanstilsynet redusert det varslede overtredelsesgebyret.

Etter en konkret vurdering mener Finanstilsynet at overtredelsesgebyret skal fastsettes til 80 000 kroner.

For Finanstilsynet

Marte Voie Opland
direktør for markedstilsyn

Lene Tofte Dønvold
seksjonsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk.