



FINANSTILSYNET

THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAY

Hovden Consult AS
C/o Fredrik Hovden
Ullern Gårds Vei 7B
0382 OSLO

Vår referanse
26/1871
Deres referanse

28.07.2026

Tilsynsrapport

1 Innledning

Finanstilsynet har gjennomført tilsyn med Hovden Consult AS, org. nr. 995 171 570, (heretter omtalt "foretaket"). Finanstilsynet gjennomførte møter med foretaket 10. og 11. mars 2026. Denne tilsynsrapporten bygger på Finanstilsynets foreløpige rapport fra 1. juni 2026 og styrets kommentarer til denne fra 22. juni 2026.

Formålet med Finanstilsynets tilsyn var å kontrollere om foretaket drives i samsvar med gjeldende regelverk, herunder at oppdragene gjennomføres i samsvar med regnskapsførerloven og god regnskapsføringsskikk (GRFS). Også etterlevelsen av regnskapsloven, bokføringsloven og annen relevant lovgivning, herunder hvitvaskingsregelverket, er kontrollert.

2 Finanstilsynets oppsummering

Finanstilsynets kontroll avdekket vesentlige mangler i foretakets etterlevelse av regelverket, både på hvitvaskingsområdet og i oppdragsutførelsen. Manglene etter hvitvaskingsregelverket var av en slik karakter at Finanstilsynet i foreløpig rapport varslet foretaket om pålegg om retting av den virksomhetsinnrettede risikovurderingen og foretakets antihvitvaskingsrutiner.

Foretaket har i tilsvaret anført at det har gjennomført tiltak og forbedret den virksomhetsinnrettede risikovurderingen og foretakets rutiner, og det er vedlagt dokumentasjon på det som er gjennomført. På bakgrunn av det som er anført og fremlagt av dokumentasjon, er det etter Finanstilsynets syn ikke lenger grunnlag for å fatte vedtak om pålegg om retting.

Gjennomgangen av foretakets oppdragsutførelse viste flere alvorlige svakheter. Dette omfatter blant annet manglende kvalitetssikring, manglende og mangelfulle avstemminger og dokumentasjon av vesentlige poster. Det er videre avdekket mangler ved oppdragsavtaler, etterlevelse av personvernregelverket og dokumentasjon av kommunikasjon med oppdragsgivere. Disse forholdene anses som alvorlige og er nærmere omtalt i kapittel 3.2 i rapporten.

3 Finanstilsynets merknader

3.1 Etterlevelse av hvitvaskingsregelverket

3.1.1 Virksomhetsinnrettet risikovurdering

Konklusjon

På tidspunktet for stedlig tilsyn var det mangler ved den virksomhetsinnrettede risikovurderingen som innebar brudd på kravene i hvitvaskingsloven § 7.

Begrunnelse

Overordnet sammendrag

Foretaket har lagt frem en risikovurdering med tittelen «Anti-hvitvasking – virksomhetsinnrettet risikovurdering». Risikovurderingen er basert på en mal fra Regnskap Norge. Foretaket opplyste at dokumentet gjennomgås årlig.

I risikovurderingen vurderer foretaket hvordan enkelte risikofaktorer er relevante for virksomheten, hvilke konsekvenser de kan ha, og hvilke tiltak som kan redusere risikoen. Finanstilsynet mener imidlertid at vurderingene ikke er tilstrekkelige til å oppfylle kravene i hvitvaskingsloven § 7.

Samlet sett er det Finanstilsynets vurdering at risikovurderingen i begrenset grad reflekterer en helhetlig forståelse av iboende risiko hos foretakets kunder og risiko for hvitvasking utover eventuelle fiktive eller åpenbart urettmessige disposisjoner.

Formålet med en virksomhetsinnrettet risikovurdering er at den rapporteringspliktige skal ha kunnskap om hvilke trusler egen virksomhet kan være utsatt for, og hvilke sårbarheter som finnes i egen virksomhet. Risikovurderingen burde derfor i større grad ha dekket de risikoene foretaket faktisk er utsatt for og bidratt til at disse risikoene blir tilstrekkelig behandlet. Finanstilsynet mener på denne bakgrunn at risikovurderingen ikke i tilstrekkelig grad er tilpasset foretakets egen virksomhet.

Oppdateringer gjort av foretaket etter tilsyn

Foretaket har etter varselet sendt en oppdatert virksomhetsinnrettet risikovurdering som i større grad ivaretar forholdene som ble påpekt under tilsynet, blant annet ved at den adresserer hvilke risikoer som er relevante for foretaket, inkludert risikoer som ikke fremkommer av malen. Endringene gjennomgås mer i detalj nedenfor. Finanstilsynet har etter dette konkludert med at det ikke er grunnlag for å vedta pålegg om retting.

Nærmere gjennomgang av utslag av risikovurderingen slik den var på tilsynstidspunktet

Foretaket har opplyst at det har benyttet flere kilder og deltatt på kurs i regi av en kursleverandør i arbeidet med risikovurderingen. Det fremgikk imidlertid ikke av dokumentet hvilke kilder som faktisk er brukt.

I omtalen av bransjer med høyere iboende risiko viser foretaket gjennomgående til at det "*har rutiner, erfaring og systemer tilpasset denne typen oppdrag*". Det var imidlertid ikke redegjort for hvilke konkrete rutiner dette gjelder, eller hvordan de bidrar til å redusere risikoen. Det var derfor uklart hvilken risikoreduserende effekt rutineene har, og hvilket risikonivå som gjenstår. Videre var det ikke redegjort for om vurderingene av kundeoppfølgingen bygget på konkret bransjekunnskap, eller for risiko knyttet til manglende eller utilstrekkelig kompetanse i foretaket. Dette gjaldt blant annet vurderingen av transaksjonene som inngår i oppdragene. I den oppdaterte risikovurderingen legges det vekt på at foretaket har rutiner som kan dempe risikoen, og dette er nå i større grad konkretisert. Det gjelder både hvilke rutiner eller prosesser man omtaler, og hvordan disse er egnet til å redusere risikoen.

I tilsynsmøtet opplyste foretaket at det ikke hadde identifisert egne risikofaktorer utover de som følger av malen. Finanstilsynet har imidlertid avdekket flere potensielle risikofaktorer som ikke var

vurdert. Dette gjelder blant annet risiko knyttet til høy grad av tillit i langvarige kundeforhold, eller risiko ved oppdrag som bare omfatter deler av kundens virksomhet (jf. oppdrag B og C), og geografisk risiko. Den oppdaterte risikovurderingen inneholder nå omtale av risikoen ved slike typer oppdrag.

I risikovurderingen var det pekt på muligheten for at foretaket mottar forfalskede bilag, bistår med å legitimere et feilaktig regnskap, eller utbetaler lønn til andre enn lønnstakere. Finanstilsynet oppfatter at vurderingen i hovedsak rettet seg mot risiko knyttet til enkelttransaksjoner eller disposisjoner som i seg selv er fiktive eller ulovlige. Foretaket er også eksponert for risiko der reelle eller legitime disposisjoner kan inngå i større hvitvaskingsoperasjoner. Denne risikoen er gjennomgående, og må være med i vurderingen av både tjenester og kunder. Slik risiko var vurdert i forbindelse med noen kundegrupper, men ikke for produkter og tjenester, f.eks. i forbindelse med bokføring eller fakturering. I den oppdaterte risikovurderingen er slike risikoen også omtalt i andre sammenhenger.

Når det gjelder bransjerisiko hadde foretaket, for flere bransjer med høy iboende risiko, beskrevet at *"Det er ikke identifisert forhold hos oss som tilsier forhøyet risiko forbundet med oppdrag for denne kundegruppen"*. Det var imidlertid ikke vurdert hvilke forhold ved kundegruppen som innebærer høy iboende risiko, og heller ikke hvilke forhold som skulle bidra til å redusere denne risikoen. Også dette forholdet er nå omtalt i større grad.

3.1.2 Rutiner

Konklusjon

På tidspunktet for stedlig tilsyn var det mangler ved foretakets rutiner som innebar brudd på kravene i hvitvaskingsloven § 8.

Begrunnelse

Foretakets skriftlige rutiner er i hovedsak overordnede, og ligger etter sin ordlyd tett opp til lovens formuleringer. Rutinene dekker flere relevante risikofaktorer, og foretaket har for mange av disse gitt konkrete beskrivelser av hvordan risikoene skal håndteres. Enkelte risikoer som Finanstilsynet vurderer som relevante for virksomheten var imidlertid ikke identifisert i den virksomhetsinnrettede risikovurderingen, og var følgelig heller ikke behandlet i rutinene. Videre var enkelte sentrale forhold ikke tilstrekkelig operasjonalisert. For Finanstilsynet fremsto rutinene derfor i stor grad som basert på en mal, uten nødvendige tilpasninger til foretakets egen virksomhet. Gjennomgangen av oppdragene viser at disse manglene hadde ført til sprikende og til dels mangelfull praksis. Samlet viste tilsynet at foretakets rutiner ikke ga tilstrekkelig støtte for en enhetlig, etterprøvbart og risikobasert gjennomføring av kundetiltak, løpende oppfølging og håndtering av særskilte oppdrag.

Foretaket har sendt oppdaterte rutiner som i større grad også hensyntar risikoene som er relevante for virksomheten, utover det som fremkommer av malen. Foretaket har også utarbeidet en tiltaksmatrise for forsterkede kundetiltak og særskilt løpende oppfølging. Ifølge foretaket skal matrisen brukes som praktisk støtte for oppdragsansvarlig og medarbeidere ved valg, begrunnelse og dokumentasjon av tiltak ved forhøyet eller høy risiko, eller der det foreligger manglende dokumentasjon eller forklaring i et enkeltoppdrag. Det er opplyst at tiltakene er eksempler, og oppdragsansvarlig skal fortsatt foreta en konkret vurdering av hvilke tiltak som er nødvendige ut fra risikoen i det enkelte kundeforholdet. Matrisen er detaljert, og rettet inn mot konkrete risikoer og tiltak som er relevante for foretakets virksomhet.

Enkelte rutiner er detaljert beskrevet i risikovurderingen. Disse er imidlertid også i all hovedsak omtalt i matrisen, slik at det er mulig for de ansatte å finne relevant informasjon.

Etter Finanstilsynets vurdering gjør oppdateringene foretaket bedre i stand til å sikre en konsistent og tilstrekkelig praksis, i tråd med hvitvaskingsregelverkets krav. Finanstilsynet finner derfor ikke grunnlag for å opprettholde det varslede pålegget om retting av foretakets rutiner etter hvitvaskingsregelverket.

Forsterkede kundetiltak

Et annet område der det ikke var tilstrekkelig klare rutiner, er forsterkede kundetiltak etter hvitvaskingsloven § 17. Rutinene ga en overordnet beskrivelse av at det skal utføres forsterkede

kundetiltak, og noe alternativ dokumentasjon foretaket "kan" innhente. Rutinene beskrev ikke hvordan oppdragsansvarlig skulle velge tiltak som gjelder den konkrete risikoen ved oppdragsgiver. Oppdragsgjennomgangen viser også at det er ulik praksis i fastsettelse av kundetiltak. I oppdrag B, E og G er blant annet bransjerisiko vektlagt i risikoklassifiseringen av oppdragsgiver. For alle tre er det lagt inn konkrete kundetiltak i form av oppfølging av dokumentasjon og kontroll med kontanter. Men tiltak mot bransjerisikoen er bare lagt inn i ett av oppdragene; oppdrag E.

Løpende oppfølging – informasjon

Rutinen beskrev ikke klart om det skal innhentes egenerklæring fra oppdragsgiver årlig eller hvilke vurderinger som skal ligge til grunn for kundetiltaket. Foretaket opplyste om at det fremover skal benytte nye skjema som skal bidra til økt konkretisering og mer ensartet praksis.

Løpende oppfølging – overvåking av transaksjoner

For løpende oppfølging av transaksjoner fremgikk det av rutinene at foretaket skal reagere ved avvik fra kundekunnskap, kundeforholdets formål og tilskattede art, samt ved markante avvik fra forventet transaksjonsmønster. Rutinene ga imidlertid begrenset veiledning om hvilke konkrete vurderinger som skal foretas og dokumenteres fra et antihvitvaskingsperspektiv.

I tilsynsmøtet redegjorde foretaket for de vurderingene det har utført i forbindelse med den løpende oppfølgingen av oppdragene. Det fremgår ikke at vurderingene er gjort fra et antihvitvaskingsperspektiv, men som ledd i ordinær bokføring. Det er da en risiko for at dette kan bidra til at særskilte hvitvaskingsrisikoer ikke identifiseres eller følges opp tilstrekkelig. Foretaket opplyser at terskelen for å involvere hvitvaskingsansvarlig er lav. Tilsynet viser imidlertid at det var behov for klarere rutiner som viser hvordan oppdragsansvarlige skal vurdere forhold som kan indikere hvitvasking. Eksempler på dette er:

- Foretaket opplyste at det for oppdrag A ble lagt til grunn at oppdragsgiver ikke lenger opptre som betalingsagent, men det er ikke vurdert om oppdragsgiveren fortsatt er registrert som dette i Finanstilsynets virksomhetsregister.
- For oppdrag M fremgår det at kunden manglet oppstartskapital. Foretaket opplyste under tilsynet at dette er forklart ved lånefinansiering fra eierne, uten at det er vurdert hvordan disse lånene er formalisert eller finansiert.
- For oppdrag N er det avdekket uklare kostnader. Foretaket forklarte dette med endring i virksomheten, men har ikke vurdert at oppdragsgiver fortsatt står registrert med tidligere navn og virksomhetsområde i offentlige registre.
- I punkt 4.2.3 og 4.2.4 nedenfor har Finanstilsynet omtalt feilaktig resultatføring av avsatte feriepenges. Det fremgår ikke av de opplysningene foretaket la frem i tilsynsmøtet eller gjennom innsendt dokumentasjon at slik bokføring er vurdert fra et antihvitvaskingsperspektiv.

Særskilte oppdrag

I tilsynsmøtet har foretaket beskrevet at det har noen enkeltstående oppdrag, for eksempel utarbeidelse av bekreftelser til Innovasjon Norge og bekreftelse på innbetalt aksjekapital basert på bankbekreftelser. Risiko knyttet til det å påta seg slike særskilte oppdrag var ikke innarbeidet i risikovurderingen. Foretaket opplyste at hvitvaskingsansvarlig i praksis alltid involveres i denne typen saker, men dette fremgikk ikke eksplisitt av rutinene. Rutinene viste heller ikke hvilke kundetiltak som kreves for å motvirke hvitvaskingsrisikoen i slike tilfeller.

3.1.3 Kundetiltak og undersøkelsesplikt

Konklusjon

Foretaket har ikke fullt ut gjennomført kundetiltak etter hvitvaskingsloven § 10, jf. §§ 11-19. Foretaket har for ett oppdrag heller ikke etterlevd undersøkelsesplikten etter hvitvaskingsloven § 25.

Begrunnelse

I punkt 4.1.2 har Finanstilsynet beskrevet mangler ved foretakets forsterkede kundetiltak etter hvitvaskingsloven § 17, og løpende oppfølging etter hvitvaskingsloven § 24. For oppdrag F til I er

foretakets løpende vurderinger i hovedsak gjort basert på foretakets kunnskap om bransjen og inkluderer enkelte individuelle skjønnsmessige vurderinger. Foretaket har ikke dokumentert de vurderingene som er gjort, eller forklart hvilke konkrete forhold som begrunner de skjønnsmessige vurderingene. I oppdrag E er oppdragsgiver et britisk selskap med norsk virksomhet, uten at forholdet til britisk regelverk er avklart og om det kan representere en risiko for hvitvasking eller terrorfinansiering. Det er også uklart om foretaket innhenter PEP-opplysninger og egenerklæring årlig, slik det er forutsatt i foretakets rutiner. I oppdrag B er det et tilfelle der det gikk betydelig tid fra det ble avdekket et forhold som omfattes av hvitvaskingsloven § 25 første ledd, til nærmere undersøkelser ble igangsatt. Foretaket anfører at tiden som gikk, etter deres vurdering, var nødvendig for å sammenstille og vurdere all tilgjengelig informasjon fra et hvitvaskingsperspektiv før de gikk videre med spørsmål til oppdragsgiveren. Finanstilsynets vurdering er at dette kunne vært håndtert innenfor en kortere tidsramme.

3.1.4 Risikoklassifisering

Konklusjon

Foretaket har ikke foretatt tilfredsstillende risikoklassifisering av oppdragsgiverne. Dette er brudd på hvitvaskingsloven § 9.

Begrunnelse

Finanstilsynet er forelagt risikoklassifiseringene for alle de kontrollerte oppdragene. For enkelte oppdragsgivere som opererer i bransjer med høy risiko, er det uklart hvordan foretaket har hensyntatt dette i risikoklassifiseringen, blant annet oppdrag A, F, K og M. I oppdrag K er det for eksempel lagt vekt på et langsiktig kundeforhold "*uten at det har vært noen type utfordringer som skulle tilsi risiko for hvitvasking eller terrorfinansiering*".

Risikoen skal vurderes ut fra blant annet kundeforholdets formål, mengden kundemidler som skal inngå i kundeforholdet, transaksjoners størrelse, og regelmessigheten og varigheten på kundeforholdet. Der det er forhold ved kunden, historikken eller kundeforholdet som foretaket mener reduserer kundens risiko, må det være tydelig fra begrunnelsene hvordan disse forholdene påvirker den aktuelle risikoen.

Det gjøres flere steder, men det er ikke alltid mulig å følge hvorfor de forholdene som nevnes reduserer den aktuelle risikoen for hvitvasking eller terrorfinansiering. Et eksempel er stikkprøve M, der bransje, transaksjoner og kundekjennskap kan tilsi høy risiko. Likevel er risikoen klassifisert til normal. I begrunnelsen nevnes flere forhold, som erfaring fra bransjen, at det er en familiebedrift med begrenset omfang, og at nye kunder uansett får mer oppfølging. Det synes ikke som foretaket har vurdert om og hvordan disse forholdene påvirker risikoen. For eksempel er bransjerisikoen høy blant annet fordi det er en kontantintensiv bransje, og fordi det kan være enklere å skjule svinn eller fiktiv omsetning. Det er ikke umiddelbart klart hvordan de nevnte forholdene avhjelper dette.

3.2 Kontroll av regnskapsoppdrag

Under tilsynet kontrollerte Finanstilsynet utøvelsen av fem utvalgte regnskapsoppdrag. Resultatene ble sammenholdt med den informasjonen foretaket ga om organisasjon, rutineopplegg og intern kontroll, og vurdert opp mot kravene i regnskapsførerloven, herunder kravet til god regnskapsføringsskikk. Gjennomgangen baserte seg i hovedsak på den oppdragsdokumentasjonen foretaket hadde utarbeidet for de fem oppdragsgiverne for regnskapsåret 2024. Oppdragene er i det følgende referert til som oppdrag A-E.

Ved gjennomgang av regnskapsoppdragene ble blant annet følgende kontrollert:

- eventuelt årsregnskap
- skattemelding med vedlegg
- oppdragsavtale med eventuelle vedlegg og fullmakter
- kundetiltak på oppdragsnivå etter hvitvaskingsregelverket, se punkt 3.1.3
- dokumentasjon av vurdering av oppdragsgivers interne rutiner

- dokumentasjon av gjennomført kvalitetskontroll, herunder overordnet intern kontroll på oppdragsnivå og kontroll av medarbeiders oppdragsutførelse
- saldobalanse, avstemming og underliggende dokumentasjon av balansekonti per 31.12.2024
- eventuell kommunikasjon med oppdragsgiver om uregelmessigheter i oppdraget
- periodiske avstemminger for en valgt periode.

Kontrollen av regnskapsoppdragene avdekket mangler ved etterlevelsen av kravene i regnskapsførerloven, herunder kravene til god regnskapsføringsskikk og annen relevant lovgivning som kreves i oppdragsutførelsen. Det vises til punktene under.

3.2.1 Kvalitetssikring av oppdrag

Konklusjon

Foretaket har ikke gjennomført en kvalitetssikring av oppdrag B, C og D etter kravene i regnskapsførerloven § 5-4, jf. GRFS punkt 9.3 og 10.3. Bruddet er grovt.

Begrunnelse

Foretaket opplyste i tilsynsmøtet at det for oppdragsgivere som er agenter for betalingsforetak (oppdrag B, C og D) skilles mellom driftsregnskap og klientregnskap. Foretaket bistår kun med oppdragsgivers driftsregnskap og utarbeider skattemelding basert på dette, mens klientregnskapet håndteres av oppdragsgiver selv.

Som følge av denne ansvarsfordelingen er det i oppdrag B ikke foretatt en fullstendig avstemming eller kontroll av kassebeholdningen på 3,8 millioner kroner. Som begrunnelse for den manglende avstemmingen ble det fremlagt et regneark av flere klientkonti med forklaringen: *"Penger eid av foretaket som går utover det som er skyldige klientmidler er foretakets egne penger"*. Her fremkommer det at oppdragsgiver har kr 3,8 millioner i kontanter.

Foretaket anfører i sitt tilsvarende at den mottatte dokumentasjonen, sett i sammenheng med klientregnskapet, øvrig dokumentasjon og foretakets kjennskap til virksomheten, ga et tilstrekkelig grunnlag for den regnskapsmessige vurderingen.

Opplysningene dokumenterer imidlertid ikke at kontantbeholdningen var opptalt, jf. bokføringsforskriften § 6-2 andre ledd, eller at foretaket hadde gjennomført tilstrekkelige handlinger for å vurdere beløpets realitet og midlenes opprinnelse. Etter Finanstilsynets vurdering viser ikke den fremlagte dokumentasjonen at foretaket har gjennomført tilstrekkelige kontrollhandlinger for å underbygge kontantbeholdningens realitet og opprinnelse.

Finanstilsynet mener videre at oppdraget ikke kan avgrenses slik det er gjort for oppdrag B. Kvalitetssikringen skal underbygge at rapporteringsgrunnlaget i det vesentligste er utarbeidet i samsvar med lovkrav og at avvik blir fulgt opp. Kvalitetssikringen skal omfatte både kontroller og tiltak som forhindrer feil eller mangler i regnskapet, og eventuelle feil og mangler skal rettes opp i ettertid. Utarbeidelse av dokumentasjon av balansen og kvalitetssikring av rapporteringsgrunnlaget kan utføres av oppdragsgiver, regnskapsfører eller en tredjepart, men hvis arbeidet utføres av andre enn regnskapsfører, må regnskapsfører se til at det er utført og at eventuelle avvik er fulgt opp. Kassebeholdningen er et vesentlig beløp og foretaket har ikke dokumentert tilstrekkelige kontrollhandlinger for å forsikre seg om beløpets realitet eller midlenes opprinnelse. Finanstilsynet vil i den forbindelse påpeke at det i oppdragsavtalen er avtalt at regnskapsforetaket skal utarbeide årsregnskap og skattemelding for oppdragsgiver B. Av GRFS kapittel 10, særlig pkt. 10.3, fremgår det hvilke handlinger regnskapsforetaket plikter å utføre ved utarbeidelse av årsregnskap og skattemelding og av pkt. 10.4 fremgår det at *"Regnskapsfører skal utarbeide og levere årsregnskap og skatterapportering på vegne av oppdragsgiver i samsvar med oppdragsavtale, fullmakter og lovkrav."* Ved at det ikke er dokumentert tilstrekkelige kontrollhandlinger for å forsikre seg om beløpets realitet eller midlenes opprinnelse på kontantbeholdningen som er en vesentlig post for oppdragsgiveren, er det dermed utarbeidet et årsregnskap hvor det er vesentlig usikkerhet

ved en av årsregnskapets mest sentrale balanseposter. Finanstilsynet vil også påpeke at det forventes av brukerne av årsregnskapet at dette er oppsatt og utarbeidet i samsvar med lovkrav når dette er utført av et godkjent regnskapsforetak.

Finanstilsynet anser bruddet som grovt og legger særlig vekt på at forholdet gjelder en betydelig kontantbeholdning og at det ikke er foretatt tilstrekkelig grunnleggende kontroller av en vesentlig balansepost. Det er også lagt vekt på at mangelen har direkte betydning for brukernes tillit til regnskapet og for foretakets evne til å avdekke forhold av betydning, herunder risiko for hvitvasking.

3.2.2 Oppdragsavtale og databehandleravtale

Konklusjon

Fire av fem kontrollerte oppdragsavtaler er ikke oppdatert i tråd med det som faktisk blir levert til oppdragsgiver. Dette er i strid med regnskapsførerloven § 5-2, som krever at avtalen skal spesifisere de oppgavene som regnskapsfører skal utføre. Manglene i oppdragsavtalene utgjør videre brudd på regnskapsførerloven § 5-4 første ledd, jf. GRFS punkt 3.3, herunder kravet om at avtalene skal oppdateres løpende ved endringer.

For to av de kontrollerte oppdragene hadde ikke foretaket inngått databehandleravtale før nye oppdragsavtaler ble signert i 2026. At slike avtaler ikke har vært utarbeidet, er brudd på personopplysningsloven § 1, jf. personvernforordningen (GDPR) artikkel 28 tredje ledd, som pålegger at databehandleravtale skal foreligge før behandlingen av personopplysninger igangsettes.

Begrunnelse

Gjennomgangen av de kontrollerte oppdragene viser gjennomgående mangler ved oppdragsavtalene og tilhørende databehandleravtaler, herunder at foretaket over tid har utført oppgaver som ikke fremgikk av gjeldende avtaler (oppdrag A) og at det ikke var dokumentert noen klar avgrensning av oppdragets omfang mellom driftsregnskap og klientregnskap (oppdrag B og D). Det forelå oppdragsavtaler som inneholdt feil eller utdaterte opplysninger om oppdragsgivers forhold og leverte tjenester (oppdrag C og D). Videre var det i flere tilfeller manglende sammenheng mellom oppdragsavtalen og oppdragsgivers faktiske plikter, blant annet ved at det var avtalt rapportering som ikke var relevant for oppdragsgiver (oppdrag C), og at avtaler inneholdt tjenester som ikke var aktuelle eller pliktige (oppdrag D). For to av oppdragene forelå det heller ikke inngåtte databehandleravtaler før nye oppdragsavtaler ble signert i 2026, til tross for at behandlingen av personopplysninger hadde pågått over tid (oppdrag A og D).

Finanstilsynet presiserer at en klar og spesifisert oppdragsavtale er av særlig betydning ved vurderingen av ansvarsfordelingen mellom regnskapsforetaket og oppdragsgiver, spesielt der oppdragsgiver driver virksomhet i en høyrisikobransje. Det fremgår av tilsvaret at foretaket erkjenner forholdet og har oppdatert sine rutiner. Finanstilsynet legger dermed til grunn at foretaket foretar en systematisk gjennomgang av oppdragsavtalene slik at disse gjenspeiler det som faktisk leveres og det som er innenfor regnskapsforetakets ansvarsområde.

3.2.3 Avstemming og dokumentasjon

Konklusjon

Tilsynet avdekket at foretaket ikke fullt ut har avstemt og dokumentert samtlige kontoer i balansen ved utarbeidelse av endelig årsregnskap og/eller skattemelding for 2024. For oppdragene som Finanstilsynet kontrollerte under tilsynet, forelå det manglende eller mangelfull avstemmingsdokumentasjon for henholdsvis 22 %, 19 %, 45 % og 25 % av balansekontoene per 31.12.2024. Dette er brudd på regnskapsførerloven § 5-4 første ledd, jf. GRFS pkt. 10.3, og bokføringsloven § 11 første ledd.

Begrunnelse

Regnskapsførerloven § 5-4 første ledd, jf. GRFS pkt. 10.3, krever at samtlige kontoer i balansen skal dokumenteres ved utarbeidelsen av endelig årsregnskap. Det følger også av bokføringsloven

§ 11 første ledd at ved utarbeidelse av årsregnskap skal det foreligge dokumentasjon for alle balanseposter med mindre de er ubetydelige. Bokføringsforskriftens kapittel 6 stiller ytterligere krav om det som skal dokumenteres.

Kontanter

Foretaket har for oppdrag B bokført en betydelig kontantbeholdning uten at det foreligger dokumentert opptelling i samsvar med bokføringsforskriften § 6-2 annet ledd. Det er heller ikke dokumentert at foretaket har gjennomført tilstrekkelige kontrollhandlinger for å vurdere beholdningens realitet eller midlenes opprinnelse. Forholdet er nærmere omtalt i punkt 3.2.1.

Mellomværende

For oppdrag A og C kunne foretaket ikke fremlegge dokumentasjon som underbygger de balanseførte mellomværende. Foretaket har vist til at postene er av begrenset størrelse og at det foreligger løpende dialog med oppdragsgiver om innholdet i mellomværende. Finanstilsynet kan ikke se at det er dokumentert vurderinger som begrunner at postene kan unntas fra dokumentasjonskravet etter bokføringsloven § 11 første ledd. Finanstilsynet legger derfor til grunn at postene skulle vært avstemt og dokumentert som en del av årsoppgjøret. Dialog med oppdragsgiver kan ikke erstatte kravene til dokumentert avstemming etter regnskapsførerloven § 5-4 første ledd, jf. GRFS pkt. 10.3.

Feriepenger

Det er i oppdrag C og D avdekket avvik mellom feriepengelister som er fremlagt som oppdragsdokumentasjon og balanseførte forpliktelser, ved at listene viser et høyere beløp for tidligere opptjente, ikke utbetalte feriepenger, enn det som fremgår av balansen. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på resultatføringen av selskapets forpliktelser til de ansatte. Forholdet er nærmere omtalt i punkt 3.2.4.

3.2.4 Etterlevelse av bokføringsregelverket og annen relevant lovgivning

Konklusjon

Finanstilsynet konstaterer at foretaket ikke hadde dokumentert feriepengeforpliktelsene for oppdrag C og D på en fullstendig måte. De fremlagte feriepengelistene viste avvik mot de balanseførte beløpene, og oppdragsdokumentasjonen inneholdt ikke dokumentasjon som forklarte eller underbygget avvikene. Dokumentasjonen av balansepostene oppfyller ikke kravene i regnskapsførerloven § 5-4 første ledd, jf. GRFS punkt 10.3, eller bokføringsloven § 4 nr. 2 og § 11.

Begrunnelse

For oppdrag C og D fremla foretaket feriepengelister per 31.12.2024 som viste at ikke-utbetalte feriepenger avsatt i 2023 ikke var inkludert i oppdragsgivers balanse. I tilsynsmøtet opplyste foretaket at ikke-utbetalte feriepenger avsatt i 2023 i stedet var resultatført.

I den foreløpige rapporten la Finanstilsynet til grunn at foretaket for oppdrag C og D ikke hadde balanseført opptjente, ikke-utbetalte feriepenger per 31.12.2024. Foretaket anfører i tilsvaret at de mener at feriepengene for begge oppdragene er utbetalt, men at de er blitt feilaktig registrert som fastlønn i forbindelse med rapporteringen. Foretaket opplyser at oppdragsgiverne er av samme oppfatning. Videre anfører foretaket at for å motvirke lignende feil fremover er det innført nye rutiner. Finanstilsynet legger til grunn foretakets anføring om at forholdet skyldes feilregistrering, og at foretaket har iverksatt tiltak for å motvirke tilsvarende feil fremover.

3.2.5 Kommunikasjon med oppdragsgiver og plikten til å frasi seg oppdrag

Konklusjon

Foretaket har ikke skriftlig dokumentasjon på vesentlig kommunikasjon med to av oppdragsgiverne. Dette er brudd på regnskapsførerloven § 5-4 første ledd, jf. GRFS punkt 5.5. Bruddet er grovt.

Foretaket har også fortsatt oppdragene, til tross for gjentatte og vesentlige mangler hos oppdragsgiver som påvirket grunnlaget for korrekt regnskapsrapportering. Dette er brudd på regnskapsførerloven § 5-5 og GRFS punkt 5.5 tredje ledd. Bruddet er grovt.

Begrunnelse

Oppdrag D – skattetrekk

Foretaket skal som ledd i forsvarlig oppdragsutførelse, følge opp at skattetreksmidler og bruk av skattetrekkskonto er i samsvar med gjeldende regler for kontrollperioden. Foretaket har ikke dokumentert at det tok opp oppdragsgivers mangelfulle håndtering av skattetreksmidler skriftlig for oppdrag D.

Foretaket har i tilsvaret fremlagt dokumentasjon på kommunikasjon med oppdragsgivere som ikke ble fremlagt ved Finanstilsynets kontroll under tilsynet. Dokumentasjonen endrer imidlertid ikke Finanstilsynets vurdering. Finanstilsynet fastholder at forholdet ikke er dokumentert tatt opp med oppdragsgiver D.

Oppdrag C – vedvarende vesentlig mangel

For oppdrag C har foretaket fremlagt skriftlig kommunikasjon fra 2022, hvor tilsvarende mangel ble tatt opp med oppdragsgiver, herunder at det pliktet å bruke skattetrekkskonto. Som Finanstilsynet har påpekt i foreløpig rapport benyttet oppdragsgiver likevel ikke skattetrekkskonto i 2024. Til tross for at dette utgjorde en vesentlig vedvarende mangel hos oppdragsgiver, har foretaket ikke vurdert å frasi seg oppdraget.

Foretaket har i tilsvaret opplyst at det ikke anså vilkårene for å frasi seg oppdraget som oppfylt. Finanstilsynet kan ikke se at det er dokumentert ytterligere oppfølging av forholdet i 2024 eller vurderinger knyttet til videreføring av oppdraget. Finanstilsynet opprettholder derfor sin vurdering. Bruddet anses som grovt fordi foretaket over tid har unnlatt å følge opp en kjent og vesentlig mangel, uten å iverksette tilstrekkelige tiltak eller vurdere oppdragsforholdet.

Vi ber foretaket sende kopi av dette brevet til revisor.

For Finanstilsynet

Marte Voie Opland
direktør for markedstilsyn

Lene Tofte Dønvold
seksjonsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk.