



Tilsynsrapport

1 Innledning

Finanstilsynet har gjennomført tilsyn med Assuranceforeningen Skuld (Gjensidig) (heretter omtalt foretaket eller "Skuld"). Formålet med tilsynet var å gjennomgå foretakets system for styring og kontroll, samt risikoeksponering, herunder særskilt foretakets rammeverk for håndtering av sanksjonsrisiko. Finanstilsynet gjennomførte møter med foretaket 15. og 16. desember 2025. Denne tilsynsrapporten bygger på Finanstilsynets foreløpige rapport fra 08. april 2026 og styrets kommentar til denne fra 22. mai 2026.

2 Finanstilsynets oppsummering

Finanstilsynet tar til etterretning foretakets redegjørelse for at

Finanstilsynet legger til grunn at foretaket etablerer og dokumenterer en tydelig rapporteringslinje fra aktuarfunksjonen til daglig leder og styret, samt vurderer og håndterer mulige interessekonflikter knyttet til at risikostyringsfunksjonen har personalansvar for aktuarfunksjonen, herunder vurderer behov for å iverksette avbøtende tiltak.

Finanstilsynet merker seg at styret vil sørge for at foretaket unngår overavhengighet av historiske data knyttet til klimarisiko, og at framoverskuende vurderingene av klimarisiko baserer seg på relevante trendscenarier i fremtidige ORSA-prosesser.

Finanstilsynet legger til grunn at foretaket følger opp vekst i forsikringsrisiko knyttet til det amerikanske markedet, og at foretaket viderefører og videreutvikler sin prosess for validering av prismodeller.

Innenfor sanksjonsrisikoområdet anbefaler Finanstilsynet at foretaket gjennomgår dokumentasjonsrutinene med tanke på dokumentasjonsbehovet som kan oppstå ved et brudd på sanksjonsregelverket. Finanstilsynet tar til etterretning at Skuld i forbindelse med det stedlige tilsynet på nytt har vurdert eierforhold og sanksjonsrisiko i stikkprøven, og ikke funnet verken listeførte skip, listeførte eiere eller listeførte reelle rettighetshavere.

3 Finanstilsynets vurderinger

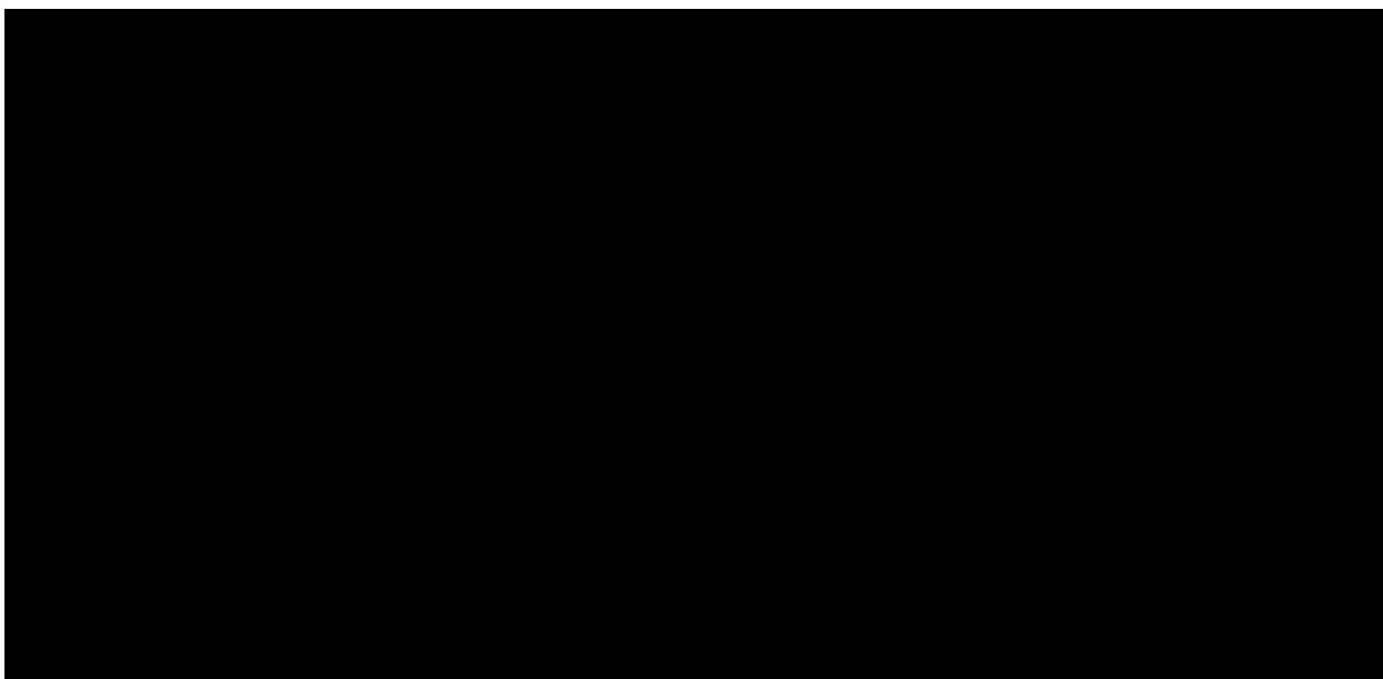
3.1 Risikonivå og kapitalisering

Et forsikringsforetak skal til enhver tid ha oversikt over, og med jevne mellomrom vurdere, hvilke enkelte risikoer og samlet risiko som er knyttet til virksomheten. Et forsikringsforetak skal til enhver tid ha ansvarlig kapital som er forsvarlig ut fra risikoen ved og omfanget av den virksomhet institusjonen driver.

Vekst

Finanstilsynet registrerte at foretaket har relativt høye vekstambisjoner, og at disse primært knytter seg til organisk vekst. Foretaket skrev i sin ORSA-rapport at det er mulig å bremse veksten ved å si opp løpende forsikringsdekninger i den gjensidige P&I-virksomheten.

Finanstilsynet legger til grunn at foretaket følger opp og har kontroll på veksten i forhold til sitt mål for solvenskapitaldekning.



3.2 Overordnet styring og kontroll

3.2.1 Organisering og ansvarsforhold

Styrets kompetanse

Finanstilsynet registrerte foretakets opplysning om at flere styremedlemmer i foretaket ikke har tradisjonell forsikringsfaglig bakgrunn. Finanstilsynet merker seg styrets vurdering av at medlemmene har de rette kvalifikasjoner for den spesifikke og særegne forsikringsvirksomheten som Skuld driver, og at de ansattvalgte medlemmene tilfører særskilt forsikringsfaglig kompetanse.

Finanstilsynet viste til at styret må kunne utfordre administrasjonen i forsikringsfaglige og operasjonelle spørsmål. Finanstilsynet merker seg styrets svar om at styret løpende arbeider med kompetansebygging på forsikringsrelevante temaer, blant annet gjennom detaljerte opplæringsøkter i forbindelse med styremøtene, og at temaer som regnes som opplæring loggføres i en egen opplæringsplan.

Finanstilsynet registrerer at styret vil videreutvikle metodikken for styrets egnevaluering, og planlegger å gjøre dette innen neste evaluering.

Aktuarfunksjonen

Etter artikkel 272 nr. 8 i direktiv 2009/138/EF (Solvens II) skal foretaket sikre at aktuarfunksjonen kan utføre sine oppgaver på en objektiv måte, med egnede rapporteringslinjer og tilgang til relevante organer og informasjon. I tillegg skal det foreligge ordninger som forebygger og håndterer interessekonflikter som kan påvirke funksjonens uavhengighet og vurderinger.

Finanstilsynet registrerte foretakets opplysning om at Chief Risk Officer (CRO) både er leder av risikostyringsfunksjonen og personalleder for aktuarfunksjonen, og at CRO i et årlig styremøte i mai formidler hovedkonklusjonene fra aktuarfunksjonens rapport. Finanstilsynet merker seg også styrets opplysning om at leder av aktuarfunksjonen presenterer den fullstendige rapporten for revisjonsutvalget i september ved personlig oppmøte, før leder av revisjonsutvalget deretter rapporterer aktuarfunksjonens rapport videre til et samlet styre.

Finanstilsynet mener at en organisering hvor aktuarfunksjonen i for stor grad kanaliseres via risikostyringsfunksjonen i styredialogen kan svekke styrets direkte tilgang til aktuarfunksjonens egne vurderinger og kan redusere funksjonens uavhengighet. Videre mener Finanstilsynet at styret i sin helhet, og ikke bare revisjonsutvalget, bør være direkte mottaker av aktuarfunksjonens vesentligste vurderinger, slik at styret kan stille spørsmål direkte til leder av aktuarfunksjonen. Leder av aktuarfunksjonen bør derfor delta i styremøter når relevante temaer behandles, minimum selv presentere aktuarfunksjonens årlige rapport. Videre skal aktuarfunksjonen rapportere vesentlige forhold innenfor aktuarfunksjonens kontrollområde direkte til styret.

Finanstilsynet legger til grunn at foretaket etablerer og dokumenterer en tydelig rapporteringslinje fra aktuarfunksjonen til daglig leder og styret, samt vurderer og håndterer mulige interessekonflikter knyttet til at risikostyringsfunksjonen gjennom CRO har personalansvar for aktuarfunksjonen, herunder vurderer behov for å iverksette avbøtende tiltak. Finanstilsynet merker seg at styret har bedt administrasjonen oppdatere aktuarfunksjonens instruks for å tydeliggjøre funksjonens mandat og rapporteringslinjer.

3.2.2 Måling av risiko

Egenvurdering av risiko og solvens (ORSA) mv.

Klimarisiko

Foretaket opplyste at klimarisiko er tatt hensyn til i foretakets prismodeller og modeller for forsikringstekniske avsetninger primært gjennom at klimarelaterte skader inngår i historiske data som disse modellene bygger på. I tillegg arbeider foretaket med å forbedre datakvaliteten for klimarelaterte skader.

Finanstilsynet viste til at klimarisiko ikke bare bør basere seg på historiske data, men også ha et framoverskuende perspektiv hvor historisk utvikling framskrives basert på ulike sannsynlige trendscenarier. Dette er blant annet beskrevet i artikkel 45a i direktiv 2009/138/EF, endret ved direktiv (EU) 2025/2: "Data from past events may not sufficiently capture climate change related trends. Forward looking assessments, including plausible climate scenarios, may therefore be necessary to assess how the risks evolve and to mitigate possible impacts."

Og videre: "It is therefore necessary to require undertakings to have in place internal procedures to avoid overreliance on data from past events in relation to climate-change related trends."

Finanstilsynet merker seg at styret vil sørge for at de framoverskuende vurderingene baserer seg på relevante trendscenarier i framtidige ORSA-prosesser. I tillegg tar Finanstilsynet til etterretning at foretaket arbeider med å videreutvikle både kvantitative analyser og kvalitative vurderinger av

klimarisiko, og at disse løftes inn i foretakets framtidige ORSA-vurderinger, herunder tydeligere beskrivelser av graderinger av ulike klimarisikoer.

3.3 Styring og kontroll med sanksjonsrisikoområdet

I det følgende benyttes benevnelsen "kunder" for Skulds medlemmer og øvrige kunder.

Det norske sanksjonsregelverket følger av sanksjonsloven med forskrifter. Alle aktører må sette seg godt inn i regelverket, herunder hvilke forbud som gjelder, hvilke varer som er underlagt eksport- eller importforbud og hvilke utenlandske aktører det ikke er tillatt å handle med.

Etter forskrift om restriktive tiltak vedrørende handlinger som undergraver eller truer Ukrainas territoriale integritet, suverenitet, uavhengighet og stabilitet (sanksjonsforskrift Ukraina) § 17k er det forbudt å yte finansiell bistand (herunder forsikring) til skip som driver handel med, formidling eller transport til tredjeland av råolje eller petroleumsprodukter som har opprinnelse i Russland eller blitt eksportert fra Russland. Unntatt fra dette forbudet er der råolje eller petroleumsprodukter er kjøpt i samsvar med pristaket fastsatt i sanksjonsregelverket.

Etter Sanksjonsforskrift Ukraina § 3 skal alle penger og formuesgoder som tilhører listeførte personer og enheter fryses. Videre er det forbudt å stille penger og formuesgoder til rådighet for listeførte personer og enheter. For forsikringsforetak innebærer dette at de ikke kan inngå forsikringsavtaler med listeførte eller gi listeførte, som allerede er omfattet av en forsikringsavtale, tilgang til forsikringsutbetalinger (se frysveilederen punkt 4.2).

I denne sammenheng er det sentralt å avklare om skipet, eieren eller den som kontrollerer skipet er en listeført aktør. I praksis innebærer dette screening av skipet, eieren/kunden og den som kontrollerer skipet opp mot publiserte lister fra EU og FN (EUs og FNs konsoliderte lister).

Direktoratet for eksportkontroll og sanksjoner (DEKSA) har utarbeidet en veileder om sanksjoner mot Russland, hvor det framgår av punkt 11.5 at å vurdere eierskapet hos en forretningsmotpart er en del av aktsomhetsplikten og kravet til å utføre en konkret risikokontroll.

Utenriksdepartementets veileder om frysbestemmelsene (frysveilederen) punkt 5.1 gir veiledning om aktsomhetskravet i sanksjonsloven. Her framgår det blant annet at enhver plikter – som et minimum – å utøve behørig aktsomhet i etterlevelsen av frysforpliktelsene. Oppfyllelse av denne plikten vil bero på en alminnelig aktsomhetsvurdering og om det foreligger et avvik fra forsvarlig handlemåte. Ved overtredelse av sanksjonsregelverket vil spørsmålet om man kunne og burde handlet annerledes være sentralt når det skal vurderes om det er en straffbar overtredelse. Den enkelte aktør må gjennomføre en hensiktsmessig aktsomhetskontroll av sine kunder, leverandører og andre forretningspartnere som er tilpasset virksomhetens særtrekk og konkrete risikoeksponering. Det forventes at enhver aktør gjør rimelige anstrengelser for å kartlegge og begrense sanksjonsrisiko assosiert med virksomheten.

3.3.1 Strategi og overordnede retningslinjer

Policy og instruksjer

Finanstilsynet registrerte at Skuld har en egen sanksjonspolicy og sanksjonsrisiko-instruksjer. Finanstilsynet merket seg foretakets bekreftelse av at sanksjonsrisiko-instruksene dekker alle Skulds produkter, og at ingen produkter, kunder eller forsikringsobjekter er definert som uten sanksjonsrisiko. I enkelte tilfeller kan instruksene inneholde produktspesifikke retningslinjer, for eksempel rutiner for innhenting av attestasjoner knyttet til pristak for olje for kasko- og P&I-forsikring, eller innhenting av reell rettighetshaver for yacht-forsikring. Foretaket unntar ingen av forsikringsproduktene fra sanksjonsrisikovurdering eller sanksjonskontroller, men tilpasser kontrollene basert på behov og risiko.

Skuld opplyste at de screener alle foretak, personer (der det er relevant) og fartøy mot sanksjonslister fra Storbritannia, EU, USA og FN. Skuld har sanksjonsklausuler i forsikringsavtalene, dvs. at dekningen faller bort dersom det er sanksjonsbrudd.

Finanstilsynet tar til etterretning at Skuld har utarbeidet en risikovurdering av sanksjonsrisiko som foretaket oppdaterer årlig. Risikovurderingen består av en skriftlig vurdering og en risikomatrise.

Sanksjoner av russisk råolje eller petroleumsprodukter

Foretaket innhenter pristaksattester for hver tur som dokumentasjon på at kunden ikke frakter russisk olje som er kjøpt over pristaket og har i forsikringsavtalen forbeholdt seg retten til å be om ytterligere informasjon om spesifiserte tilleggskostnader. Finanstilsynet tar Skulds redegjørelse til etterretning og registrerer foretakets opplysning om at foretaket har færre og færre kunder med frakt av russisk råolje eller petroleumsprodukter.

3.3.2 Organisering

Foretaket opplyste at Chief Legal Officer (CLO) er overordnet ansvarlig for at Skuld er i stand til å etterleve sanksjonsregelverket og for risikovurderingsprosessen. Videre skal vedkommende bidra til sanksjonsforståelse hos etterlevelseshjelp og risikostyringsfunksjon.

Risikostyringsfunksjonen gjør egne vurderinger av sanksjonsrisiko.

Etterlevelseshjelpen utarbeider kvartalsvise rapporter til styret og ledelsen som også inkluderer sanksjonsrisiko, regulatoriske endringer, gjennomførte kontroller og eventuelle rapporterte hendelser på sanksjonsområdet. Finanstilsynet merker seg at etterlevelseshjelpen i de kvartalsvise rapportene også vurderer om organisasjonen har tilstrekkelige ressurser til å håndtere sanksjonsoppgaver.

Finanstilsynet tar til etterretning Skulds opplysning om at styret gjennomgår foretakets årlige separate sanksjonsrisikovurdering ("Sanctions Risk Assessment") og i hvert styremøte får en oppdatering på sanksjonsregelverk og status for foretakets arbeid med sanksjonsrisiko.

Finanstilsynet merker seg videre at Skuld har opprettet en tverrfaglig gruppe for sanksjonsforbindelser ("sanksjonsnexus gruppe"). Gruppen består av representanter fra alle avdelinger (juridisk, claims, underwriting, regnskap og IT) og skal regelmessig vurdere om systemfunksjonalitet og kontrollmekanismer implementert i Skuld er tilfredsstillende for å etterleve gjeldende sanksjonskrav.

Finanstilsynet merker seg også at Skuld i tillegg til den tverrfaglige gruppen har hatt en sanksjonsekspertgruppe siden 2019 med representanter fra alle utekontorer. Sanksjonsekspertgruppen er etablert for å utpeke kontaktpersoner i de enkelte forretningsenhetene for håndtering av sanksjonsrelaterte henvendelser, samt for å beskrive interne eskaleringslinjer til juridisk avdeling.

3.3.3 Måling av risiko

Skuld opplyste at geografi – sanksjonerte jurisdiksjoner utgjør den største iboende sanksjonsrisikoen for Skuld. Finanstilsynet merker seg at Skuld vurderer geografisk risiko fordi det er en risiko for at den ultimate eier av et krav bor i et sanksjonert land eller selv er listeført.

3.3.4 Overvåking og rapportering

Andel med avdekt reelt eierskap blant Skulds kunder

Finanstilsynet merket seg Skulds opplysning om at det for majoriteten av foretakets kunder enten har system-innhentet informasjon fra selskapsregistre eller manuelt innlagt informasjon om reelt eierskap.

Foretakets vurdering av reelle rettighetshavere (reelle eiere)

Finanstilsynet registrerer at i tillegg til eierskapsinformasjon er overvåking av fartøysaktivitet og omgåelsesatferd elementer i foretakets risikovurdering. Foretaket opplyste at en stabil kundemasse og en betydelig mengde direkte sanksjonerte shippingselskaper og fartøy, gir liten risiko for at det i tilknytning til Skulds forsikringsportefølje er reelle eiere som er sanksjonerte.

Finanstilsynet registrerer at en vurdering av eierskapet inngår som et element i Skulds samlede sanksjonsrisikovurdering, og at foretaket mener at fartøyovervåking og grundig due diligence (aktsomhetsvurderinger) ved nye kundeopptak gir en effektiv risikoreduksjon.

Skuld opplyste at alle kunder og skip screenes daglig i screeningsystemer som oppdateres daglig. Screeningsystemene som Skuld benytter seg av, omfatter ikke nødvendigvis 100 prosent av reelle rettighetshavere fordi det vil avhenge av den informasjon som ligger i de ulike lands eierskapsregistre. Screeningsystemer leser selskapsdata fra selskapsregistre verden over, og henter finansiell posisjon, aksjonærer, eierskapsstruktur m.m. for kontroll mot sanksjonslister. Medieomtale innhentes også. Skuld opplyste at det følger tankskipsbevegelser i den forsikrede kundeportefølje og at et eksternt foretak leverer analyser og vurderinger som grunnlag for Skulds aktsomhetsvurderinger.

Foretaket opplyste videre at det i tillegg til screening gjør manuelle undersøkelser der en risikobasert vurdering tilsier at det er nødvendig, blant annet undersøkelser om reelt eierskap. Foretaket opplyste videre at dersom fartøyaktivitet viser høyrisiko-handelsmønstre kan eierinteresser ha sanksjons-nexus (mulige sanksjonsforbindelser). Foretaket mener at fartøysaktivitet er en relevant indikator på om eierskapet bør gjennomgås nøyere eller ikke.

Foretaket opplyste at det ved forsikring av luksus-yachter alltid kontrollerer eier og reelt eierskap for mulige sanksjoner, blant annet som følge av at kundemassen i denne porteføljen i større grad enn ellers består av fysiske personer.

Foretakets vurdering av eierskapsstruktur som går over flere ledd

Skuld opplyste at det er vanlig å benytte holding-strukturer for eierskap av skip. Finanstilsynet merker seg at dersom kunden eller skipet inngår i en eierskapsstruktur på flere ledd, vil foretaket innenfor rammen av en risikobasert tilnærming basere seg på tilgjengelig informasjon, opplysninger som foreligger gjennom screeningsystemer eller manuell informasjoninnhenting for å avdekke reelle rettighetshavere. Foretaket opplyste at når det vurderer eierskapsstruktur, ser det også på den faktiske kontrollen en person kan utøve over kunden og skipet. Finanstilsynet merker seg at all eierskapsinformasjon som enten fanges av screeningsystemer, eller som innhentes manuelt og som anses relevant for eierskap eller kontroll, blir screenet mot sanksjonslistene.

Bruk av stråmenn for å skjule reelle rettighetshavere (reelle eiere)

Skuld opplyste at personer uten reelt eierskap teoretisk sett kan kontrollere et skip og at foretaket er bevisst på at det alltid vil være en viss risiko for at bruk av stråmenn kan forekomme, men foretaket vurderer risikoen for at slike inngår i Skulds forsikringsportefølje som svært lav. Gjennom underwriting-prosessene opplyste foretaket at det er meget selektivt med kundegrunnlaget sitt hvor en betydelig andel av tilbudt forretning blir avvist. Skuld opplyste videre at det gjør en aktsomhetsvurdering relatert til sanksjonsrisiko på kundene både ved kundeetablering og løpende, samt at foretaket i de aller fleste tilfeller har en tett oppfølging

med kunden, og også forsikringsmeglerforetakene som er engasjert. I tilfeller hvor en ukjent fysisk eller juridisk person innen shipping presenteres for å få et forsikringstilbud, vil forretningen høyst sannsynligvis falle inn i kategorien som avvises, eller underwriter vil innsette grundige undersøkelser for å forstå eierstruktur og interessene bak. Foretaket opplyste også at hver forretningsenhet i Skulds globale struktur jobber strategisk med utpekte mål-kunder i forkant av hvert års fornyelsesprosess for å definere hvilke kunder det er ønskelig å legge til porteføljen. Foretaket viser til at det er disse kundene underwriterne aktivt jobber for å tegne, og at for disse kundene kjenner Skuld dermed risikoen godt.

Skuld opplyste at det vil være svært vanskelig å identifisere eventuelle personer som i praksis kontrollerer hva et skip frakter, uten at det foreligger avtale eller eierskap. Her viste Skuld til at overvåkning av fartøysaktiviteten vil kunne indikere problematikk rundt forsøkt skjult eierskap.

Foretakets vurderinger av sanksjonsrisiko når kunden er befrakter

Skuld viste til at kunder som leier et fartøy over tid eller for en bestemt reise (befraktere), i enkelte tilfeller bestemmer last og destinasjon. For slike tilfeller, der Skuld selv tilbyr befrakterforsikring, opplyste foretaket at det anvender strenge aktsomhetsvurderings-prosedyrer på skip og kunden, og screener begge. Skuld opplyste å overvåke risikoeksponeringen på befrakterforsikringer etter de samme prinsippene som for andre forsikringsprodukter. Alle forsikringstakere og medforsikrede under befrakterpoliser screenes etter samme grunnleggende prinsipper som for eierskapsrisiko. Skuld opplyste at det kun forsikrer befraktere der hvor fartøyene er forsikret av eier i et P&I selskap som er medlem av International Group eller annet ansvarsforsikringsselskap godkjent av Skuld.

Endret eierskap i løpet av forsikringsåret

Skuld opplyste at foretakets screeningsystemer er satt opp for løpende overvåking, av blant annet endring av eierskap, og at enhver registrert endring i eierskap derfor forventes å bli fanget opp. I tillegg har Skuld bestemmelser som krever opplysning fra kunden om risikoendringer, også opplysninger om eierskapsendringer høyere opp i en konsernstruktur. Foretaket opplyste at dersom slik opplysning uteblir eller eierinformasjon er holdt skjult, og det utsetter foretaket bl.a. for sanksjonsrisiko, vil krav ikke være dekket, og forsikringsavtalen opphører umiddelbart.

Skuld opplyste at det gjennom sitt samarbeid med større selskaper som eier flåter av fartøy, gjennom forsikringsmeglerforetak og fra markedet ellers vil få høre om endringer av eierskap. Skip er en registreringspliktig eiendel (flagg og IMO-nummer) og det er et begrenset marked, hvor det er mulig for underwritere å ha oversikt over hvor skipene kommer fra og hvilke operatører de går til ved eierskifter. Skuld opplyste videre at det mener at disse faktorene gir lavere risiko for at det i tilknytning til Skulds forsikringsportefølje er reelle eiere som er sanksjonerte.

Foretakets vurdering av om skip er sanksjonerte

Finanstilsynet merket seg fra Skulds redegjørelse at alle skip har eget ID-nummer og at det derfor ikke er vanskelig å avdekke om det enkelte skip er sanksjonert eller ikke. Skuld opplyste at alle skip screenes daglig i et system [REDACTED] som oppdateres daglig med blant annet sanksjonerte skip.

Foretakets vurderinger av sanksjonsrisiko der hvor Skuld ikke er ledende deltaker (follower), sammen med andre forsikringsforetak, i en forsikringsavtale, eller er risikobærer for et frontende foretak.

Skuld opplyste at vurderingen av sanksjonsrisiko er den samme uavhengig av om Skuld opptre som direkte forsikrer, som risikobærer gjennom et frontende foretak, eller som follower. Kravene til aktsomhetsvurderinger for både foretak og fartøy Skuld forsikrer, avviker ikke etter hvilken rolle Skuld har i forsikringsstrukturen. I fronting og follower situasjoner ligger den praktiske forskjellen primært i at informasjonen innhentes via forsikringsforetaket som har rollen som lead eller det frontende foretaket. Skuld baserer seg da på informasjon mottatt fra lead eller det

frontende foretaket, men gjennomfører de samme vurderings- og kontrollprosessene som når Skuld selv er lead eller frontende foretak. Finanstilsynet tar til etterretning at Skuld vurderer sanksjonsrisiko i like stor grad uavhengig av hvilken rolle Skuld har i forsikringsstrukturen.

Skulds oppfølging av sanksjonsrisiko ved transaksjoner

Skuld opplyste at erstatningsutbetalinger går til reder, forsikringsmeglerforetak eller tredjepart. Alle betalingsmottakere blir screenet mot aktuelle sanksjonslister før utbetaling.

Finanstilsynet tar til etterretning at foretaket har etablert risikobaserte sanksjonskontroller for de enkelte gruppene av betalingsmottakere. Disse er tilpasset foretakets samlede risikovurderinger for de enkelte utbetalingskanalene og inkluderer nødvendige screeningtiltak. For utbetalinger til reder/medforsikrede foretas screening mot gjeldende sanksjonslister. Ved utbetaling til tredjepart (for eksempel havnemyndigheter, mannskap eller kontraktsparter) gjennomfører Skuld tilsvarende kontroller basert på identifisert mottakerinformasjon. Når utbetaling skjer via forsikringsmeglerforetak, sikrer Skuld at forsikringsmeglerforetakene er screenet og at Skuld har gjort en vurdering av underliggende skadesak samt involverte parter. Finanstilsynet merker seg at Skuld i tillegg til automatiserte systemer benytter manuelle kontroller i komplekse saker, særlig skadesaker med mulige sanksjonsforbindelser krever ekstra vurdering.

Foretakets utvikling av screeninger og kontroller

Finanstilsynet registrerer at Skuld over tid har vurdert og testet ulike tekniske løsninger for sanksjonskontroll, og at foretaket er opptatt av muligheten for å øke graden av automatisering og intelligens i systemene. Skuld opplyste at manuelle kontroller fortsatt vil være nødvendige, særlig i komplekse saker der vurdering av sanksjonsrisiko krever skjønn og kontekstforståelse. Finanstilsynet tar foretakets redegjørelse til etterretning.

Finanstilsynets samlede vurdering av sanksjonsrisikoområdet

Finanstilsynet merker seg fra Skulds redegjørelse at foretaket mener det er forholdsvis enkelt å avdekke sanksjonerte skip, fordi hvert skip identifiseres ved et unikt IMO-nummer. Det foretaket erfarer som mer utfordrende er å avdekke reelt eierskap på det enkelte skip, og at det derfor kan være en risiko for at en reell eier av et skip er en listeført person eller et listeført foretak.

Finanstilsynet viser til at en ikke kan vite om en reell eier (person eller foretak) av et skip er ført på en sanksjonsliste uten å være identifisert. Finanstilsynet merker seg fra Skulds redegjørelse at det innen skipsfart ofte er kompliserte eierstrukturer over flere ledd som ikke nødvendigvis er en indikasjon på et ønske om å skjule reelt eierskap.

Finanstilsynet merker seg at Skuld har en risikobasert tilnærming til avdekking av reelle eiere og at foretaket har erfart at fartøysaktivitet er en relevant risikoindikator for om eierskap bør gjennomgås nærmere med tanke på sanksjonsrisiko.

Finanstilsynet viser til at det sentrale for forsikringsforetak etter sanksjonsregelverket er at man ikke handler med sanksjonerte kunder eller forsikrer sanksjonerte skip, og merker seg at Skuld er enig i at det å vurdere eierskapet er en del av aktsomhetsplikten. Finanstilsynet tar til etterretning at Skuld vurderer eierskapet for alle kunder og merker seg foretakets opplysning om at omfanget og dybden av vurderingen, og følgelig også graden av dokumentasjon, vil variere i tråd med den risikobaserte tilnærmingen. Finanstilsynet anbefaler at Skuld gjennomgår dokumentasjonsrutinene med tanke på dokumentasjonsbehovet som kan oppstå ved et brudd på sanksjonsregelverket.

3.3.5 Finanstilsynets stikkprøvekontroll

Som en del av Finanstilsynets stedlige tilsyn valgte Finanstilsynet ut, som en stikkprøve, ti skip fra Skulds portefølje, skip med flagg fra fem ulike stater. Hensikten med stikkprøven er å vurdere Skulds praktisering av styring og kontroll med sanksjonsrisiko.

Finanstilsynet ba Skuld redegjøre for om foretaket har gjennomgått eierforholdene til samtlige skip for å identifisere reelle rettighetshavere og hvem som har den reelle kontrollen, for slik å kunne kontrollere at det ikke står sanksjonerte i førersetet bak kundene. Finanstilsynet ba også Skuld redegjøre for om kontrollen over skip og hva de transporterer kan ligge hos personer uten reelt eierskap.

Skuld opplyste at alle skipene og kundene i stikkprøven er screenet mot sanksjonslister (inkl. EU, US, UK, UN). Kundene i stikkprøven er blitt screenet mot sanksjonslister kontinuerlig som en del av porteføljen.

Finanstilsynet tar til etterretning at Skuld i forbindelse med det stedlige tilsynet på nytt har vurdert eierforhold og sanksjonsrisiko i stikkprøven, og ikke funnet verken listeførte skip, listeførte eiere eller listeførte reelle rettighetshavere.

Forsikringsområdet

3.4.1 Strategi og overordnede retningslinjer

Risikoappetitt og eksponering

Finanstilsynet registrerte at foretaket har vokst betydelig i USA-markedet de senere år som følge av forsikring av flere rigger og cruiseskip. Finanstilsynet merker seg styrets opplysning om at risiko knyttet til USA-markedet og cruise-sektoren er tatt hensyn til i årets ORSA gjennom et eget scenario, og at aktuarfunksjonen også har analysert eksponeringen mot USA-markedet.

Finanstilsynet merker seg at styret fortløpende vurderer forsikringsrisiko knyttet til det amerikanske markedet, og legger til grunn at dette følges opp, spesielt med tanke på personrisikoforsikring og rettslig usikkerhet kombinert med fortsatt høy vekst.

Prising

I henhold til forsikringsvirksomhetsloven § 7-5 skal et forsikringsforetak blant annet sørge for at foretakets premier står i et rimelig forhold til den risiko som overtas og de tjenester som ytes, samt at det ikke skjer urimelig forskjellsbehandling mellom produkter, produktkombinasjoner eller kundegrupper. Herunder kan foretaket benytte forskjellig premie overfor ulike kundegrupper når aktuarberegninger eller risikostatistikk gir forsvarlig grunnlag for å legge til grunn at den forsikringsrisiko kunder innenfor de ulike gruppene representerer, vil være forskjellig.

Foretaket opplyste at det i enkelte deler av porteføljen er identifisert avvik mellom faktisk premienivå og beregnet risikobasert premie. Foretaket opplyste at det arbeider systematisk med å følge opp slike avvik gjennom interne prosesser for prissetting, porteføljestyling og lønnsomhetsoppfølging. Foretaket opplyste videre at det gjennomfører tiltak der avvikene vurderes som vesentlige eller vedvarende, og at foretaket arbeider med å videreutvikle analyse- og styringsinformasjon for å styrke oppfølgingen på området.

Finanstilsynet legger til grunn at foretaket har etablert en fremdriftsplan for gjennomføring av de beskrevne tiltakene.

Videre understreket Finanstilsynet viktigheten av å validere prismodeller, både når det gjelder teknisk prismodell og prisjusteringer basert på individuell resultathistorikk. Styret opplyste i denne sammenheng at foretaket har etablert en strukturert prosess for oppdatering og validering av prismodeller, herunder analyser av modellresultater, sammenligning med historisk erfaring, kalibrering mot skadeprognoser, behandling i Underwriting Committee og oppfølging av avvik gjennom toleransegrenser og eskaleringsmekanismer. Finanstilsynet merker seg styrets svar om at eksisterende prosess for å validere prismodellene er hensiktsmessig.

Finanstilsynet legger til grunn at foretaket viderefører og videreutvikler denne valideringsprosessen.

4 Videre oppfølging

Vi ber foretaket sende kopi av dette brevet til revisor.

For Finanstilsynet

Linn Therese Jørgensen
seksjonsleder

Jon Holtan
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk.