



## FINANSTILSYNET

THE FINANCIAL SUPERVISORY  
AUTHORITY OF NORWAY

Pricewaterhousecoopers AS  
Postboks 748 Sentrum  
0106 OSLO

Vår referanse  
25/3388  
Deres referanse

27.03.2026

# Tilsynsrapport

## 1 Innledning

Finanstilsynet har gjennomført tilsyn i perioden 3.- 20. november 2025 med Pricewaterhousecoopers AS, org.nr. 987009713. Formålet med Finanstilsynets tilsyn var å kontrollere om revisjonsvirksomheten drives i samsvar med gjeldende krav, herunder om oppdragene gjennomføres i samsvar med god revisjonsskikk og revisjonsforordningen der denne gjelder. Denne tilsynsrapporten bygger på Finanstilsynets foreløpige rapport fra 12. februar 2026 og revisjonsforetakets kommentarer til denne.

## 2 Finanstilsynets oppsummering

Finanstilsynet mener revisjonsforetakets sykliske inspeksjon av fullførte revisjonsoppdrag ikke var tilstrekkelig, hensyntatt revisjonsforetakets omfang og kompleksitet.

Finanstilsynet mener det foreligger brudd på revisorloven knyttet til revisjonen av goodwill, utsatt skattefordel og verdi av datterselskaper i et foretak av allmenn interesse. I samme revisjonsoppdrag mangler det lovpliktige opplysninger i tillegg rapporten til revisjonsutvalget og det er levert tilleggstjenester uten at det foreligger forhåndsgodkjenning.

Finanstilsynet fant også mangler i revisjonen av enkelte mindre foretak.

## 3 Nærmere om tilsynet

Tilsynet er en del av tilsyn med revisjonsforetakene som reviderer foretak av allmenn interesse, se revisorloven § 1-2 sjette ledd. Finanstilsynet skal utføre kvalitetskontroll med slike revisjonsforetak minst hvert tredje år, se revisorloven § 12-1, jf. revisjonsforordningen artikkel 26 nr. 2 bokstav a.

Finanstilsynets tilsyn er risikobasert, og utvelgelsen av revisjonsoppdrag og revisjonsområder tar særlig utgangspunkt i risikoen for vesentlig feilinformasjon. Tilsynet er dermed normalt avgrenset til utvalgte revisjonsområder.

Finanstilsynet kontrollerte utvalgte deler av revisjonen av ett foretak av allmenn interesse og flere andre revisjonsoppdrag. Kontrollen omfattet blant annet revisors uavhengighet, ressursanvendelse, revisjonshonorarer og revisjonsutførelsen i de utvalgte oppdragene.

I tillegg har Finanstilsynet vurdert revisjonsforetakets kvalitetsstyring, herunder den sykliske oppdragskontrollen, revisjonsforetakets rutiner for bærekraftsattestasjoner og overholdelse av plikter etter hvitvaskingsloven.

## 4 Finanstilsynets vurderinger

### 4.1 Forhold i revisjonsforetaket

#### 4.1.1 Omfang av syklisk kontroll av gjennomførte revisjonsoppdrag

##### Konklusjon

Finanstilsynet mener at omfanget av revisjonsforetakets sykliske oppdragskontroll ikke er tilstrekkelig tilpasset virksomhetens omfang og kompleksitet, se revisorloven § 7-1 sjette ledd jf. andre ledd.

##### Begrunnelse

Som ledd i sine overvåkningsaktiviteter kontrollerer revisjonsforetaket årlig et antall fullførte revisjonsoppdrag. Revisjonsforetakets retningslinjer tilsier at alle oppdragsansvarlige revisorer skal kontrolleres minst hvert femte år. I tillegg til dette skal alle nye oppdragsansvarlige velges ut for kontroll, samt oppdragsansvarlige som ikke bestod fjorårets kontroll. De oppdragsansvarlige revisorene som reviderer kunder som revisjonsforetaket har definert som HPC (High Profile Clients) skal etter retningslinjene kontrolleres hyppigere. Ved 2024 revisjonen var fire revisjonsklienter definert som HPC. Disse revisjonsklientene var notert på amerikansk børs og underlagt PCAOBs kontroll.

Når det gjelder kontroll av den enkelte revisjon av foretak av allmenn interesse, har revisjonsforetaket ikke retningslinjer som sikrer at disse revisjonsoppdragene kontrolleres med en viss hyppighet. Av revisjonsforetakets revisjonsklienter er omtrent 130 foretak av allmenn interesse. Antall revisjonsklienter som ble tatt ut til kontroll av 2024-revisjonen var totalt 25, hvorav 5 var foretak av allmenn interesse. I hvert av de siste fem år ble rundt fem prosent av foretak av allmenn interesse kontrollert. Et mindretall av revisjonsforetakets revisjonsklienter som er foretak av allmenn interesse er kontrollert i løpet av de siste syv årene.

Revisjonsforetaket har også et betydelig antall revisjonsklienter som ikke er foretak av allmenn interesse. I 2025 ble kun 20 av disse revisjonsoppdragene kontrollert i den sykliske kontrollen.

Finanstilsynet mener at omfanget av revisjonsforetakets sykliske kontroller ikke er tilstrekkelig gitt revisjonsforetakets størrelse og kompleksitet, se ISQM1 punkt 38, jf. punkt 37 og A151-154. Dette gjelder særlig syklusen på kontroll av oppdragsansvarlige revisorer som reviderer foretak av allmenn interesse, og hyppigheten av kontroll av revisjonen av de revisjonsklienter som er foretak av allmenn interesse.

Finanstilsynet bygger på revisjonsforetakets kvalitetsstyringssystem, herunder den sykliske oppdragskontrollen, ved gjennomføring av tilsyn. Et kvalitetsstyringssystem som er tilpasset virksomhetens omfang og kompleksitet, er av avgjørende betydning for et effektivt tilsyn. Finanstilsynet erfarer at andre sammenlignbare revisjonsforetak har retningslinjer og systemer som sikrer et større omfang av kontroller av fullførte revisjonsoppdrag.

Revisjonsforetaket har under tilsynsprosessen og i tilsvaret redegjort for at kvalitetsstyringssystemet har kvalitetstiltak utover den sykliske oppdragskontrollen som understøtter kvalitet i oppdragsgjennomføringen. Dette fremstår for Finanstilsynet som hensiktsmessige tiltak som er egnet til å styrke revisjonskvaliteten og er tiltak som uansett må forventes å foreligge i et stort revisjonsforetak. Revisjonsforetaket mener at den sykliske kontrollen har vært tilstrekkelig og viser til at omfanget av øvrige kontroller rettet mot ikke gjennomførte revisjonsoppdrag er betydelig. Finanstilsynet mener at disse øvrige kvalitetstiltakene ikke kan kompensere eller erstatte en syklisk oppdragskontroll som har tilfredsstillende omfang og hyppighet.

Revisjonsforetaket opplyser i tilsvaret at de vil gjøre tiltak for å øke omfang og hyppigheten av den sykliske oppdragskontrollen. Revisjonsforetaket vil fremover sørge for at alle oppdragsansvarlige som reviderer foretak av allmenn interesse skal kontrolleres minst hvert tredje år. Revisjonsforetaket har også i tilsvaret redegjort for andre tiltak som vil styrke den sykliske oppdragskontrollen.

#### 4.1.2 Kvalitet på syklisk kontroll av gjennomførte revisjonsoppdrag

##### Konklusjon

Finanstilsynet mener det er indikasjoner på at gjennomføringen av den interne kvalitetskontrollen ikke er tilstrekkelig robust fordi Finanstilsynet fant flere brudd på revisorloven som ikke ble fanget opp av revisjonsforetakets sykliske kvalitetskontroll.

##### Begrunnelse

Revisjonsforetakets sykliske kvalitetskontroll av 25 gjennomførte revisjonsoppdrag viste at 17 oppdrag fikk "godkjent", tre revisjoner ble "godkjent med forbedringsbehov" og fem oppdrag ble "ikke godkjent". Finanstilsynet vurderte tre av revisjonsoppdragene som hadde fått "godkjent". For to av disse revisjonsoppdragene mener Finanstilsynet at det var brudd på revisorloven. Dette gjelder oppdrag A og C.

Oppdrag A er et foretak av allmenn interesse og verdsettelse av goodwill var identifisert som et sentralt forhold ("Key Audit Matter") av revisor. Goodwill var også et fokusområde i gjennomføringen av den sykliske oppdragskontrollen av oppdraget. Finanstilsynet mener imidlertid at revisjonen av goodwill ikke er i samsvar med god revisjonsskikk, se punkt 4.2.1.4.

For oppdrag C var overholdelse av lover og regler (ISA 250) og kommunikasjon (ISA 260) to av punktene som kvalitetskontrollen vurderte. Finanstilsynet mener det forelå mangler i revisjonen på disse områdene, se punkt 4.2.3.

Finanstilsynet vil følge opp den sykliske oppdragskontrollens omfang og gjennomføring i senere tilsynsvirksomhet.

## 4.2 Kontroll av revisjonsoppdrag

### 4.2.1 Oppdrag A (foretak av allmenn interesse)

#### 4.2.1.1 Mangler i fortsettelsesvurderingen

##### Konklusjon

Finanstilsynet mener at det er mangler i dokumentasjonen av fortsettelsesvurderingen i oppdraget. Dette er brudd på revisorloven § 9-9, jf. § 9-2 annet ledd og revisorloven § 12-1, se revisjonsforordningen artikkel 6 jf. artikkel 4 og 5.

##### Begrunnelse

Revisorloven § 12-1 jf. revisjonsforordningen artikkel 6 første ledd a, stiller krav til at revisor skal vurdere og dokumentere om revisor oppfyller kravene i revisjonsforordningen artikkel 4 og 5 før revisor beslutter å fortsette et revisjonsoppdrag. Ifølge revisjonsforetakets dokumentasjon er forholdene imidlertid vurdert først etter at det er konkludert med å kunne fortsette revisjonsoppdraget.

Revisorloven § 9-2 annet ledd jf. § 12-1 og forordningen artikkel 6 har bestemmelser om at det skal vurderes om revisjonsforetaket har nødvendig tilgang på kompetente personer, tid og ressurser til

å utføre oppdraget, og om den oppdragsansvarlige revisoren har nødvendig godkjenning før revisor beslutter å fortsette revisjonsoppdraget. Oppdragsansvarlig revisor har deltatt på "team planning meeting" der disse forholdene er vurdert. Dette er imidlertid først gjort etter at fortsettelsesvurderingen er utført.

#### 4.2.1.2 Mangler i tilleggsrapporten

##### Konklusjon

Tilleggsrapporten til revisjonsutvalget mangler pliktige opplysninger. Dette er brudd på revisorloven § 12-1, se revisjonsforordningen artikkel 5 nr.3. Se også revisorloven § 12-4.

##### Begrunnelse

Revisjonsforetaket har levert skattetjenester til foretaket. Det fremgår av revisorloven § 12-4 at et revisjonsselskap, uten hinder av revisjonsforordningen artikkel 5 nr. 1 annet ledd, kan utføre skattetjenester nevnt i artikkel 5 nr. 1 annet ledd bokstav a punkt i og punkt iv til vi, på de vilkår som er fastsatt i artikkel 5 nr. 3. Det er en forutsetning at det er dokumentert at skattetjenestene ikke har noen virkning eller har uvesentlig virkning, hver for seg og samlet, på det reviderte finansregnskapet. Beregningen av virkningen på det reviderte finansregnskapet er ikke dokumentert og er heller ikke forklart på en dekkende måte i tilleggsrapporten til revisjonsutvalget. Det foreligger brudd på revisjonsforordningen artikkel 5 nr. 3 bokstav b.

#### 4.2.1.3 Manglende forhåndsgodkjenning av tilleggstenester

##### Konklusjon

Revisjonsforetaket har levert tilleggstenester til morselskapet til utstederforetaker [foretak AA] uten at tjenestene var forhåndsgodkjent av revisjonsutvalget i utstederforetaket [foretak A]. Dette er brudd på revisorloven § 12-1, jf. forordningen artikkel 5 nr. 4.

##### Begrunnelse

Foretak A ble registrert som utstederforetak [redacted]. Revisjonen av datterselskapene, og morselskapet [foretak AA], var fra dette tidspunktet også omfattet av revisorloven kapittel 12 og revisjonsforordningen. Foretak AA ble også registrert som utstederforetak [redacted]. Revisjonsforetaket leverte tjenester til foretak AA i perioden [redacted] uten at tjenestene var godkjent av revisjonsutvalget på tidspunkt for levering. Det er ikke tilstrekkelig at tjenestene i ettertid ble godkjent i revisjonsutvalgsmøtet den [redacted]. Totalt omfattet dette åtte tjenesteleveranser.

#### 4.2.1.4 Mangler i revisjon av verdsettelse av goodwill i konsernregnskapet

##### Konklusjon

Finanstilsynet mener at revisor ikke i tilstrekkelig grad har utfordret ledelsens estimat for fremtidig inntjening i revisjonen av goodwill. Finanstilsynet mener at det ikke foreligger tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis, og det er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e. Finanstilsynet mener videre at revisor ikke har gjennomført revisjonen av estimatet med tilstrekkelig profesjonell skepsis. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 fjerde ledd.

##### Begrunnelse

Konsernet rapporterer i henhold til IFRS, som blant annet innebærer at goodwill testes årlig per kontantgenererende enhet eller oftere om det skulle oppstå forhold som indikerer behov for nedskrivninger. Revisor har dokumentert at det er indikasjoner på verdifall og selskapet har gjort nedskrivningstest av goodwill.

Selskapet har i sine verddivurderinger lagt til grunn sin strategisk plan og styrevedtatte budsjetter. Disse viser en betydelig inntektsvekst i perioden. Budsjettet for 2024 viser en økning på 11,9 prosent, og videre økning på henholdsvis 12 prosent, 22 prosent og 8 prosent i netto salg i perioden til og med 2027. Selskapets nedskrivningstester, som har vært gjenstand for revisors kontroll, viser at det er betydelig margin mellom beregnet gjenvinnbart beløp og balanseført verdi i alle kontantgenererende enheter.

Selskapets strategiske plan og styrevedtatte budsjetter er viktige forutsetninger i verdsettelsesvurderingen. Det fremkommer av revisjonsdokumentasjonen at planen er fra våren 2024 og at utviklingen i omsetning og resultat i 2024/2025 ikke har vært som planlagt fordi resultatene har vært svakere enn estimert i de styrevedtatte budsjettene. Revisor har diskutert forholdet med ledelsen, som mener at EBITDA vil komme opp på nivå med planene etter hvert, selv om det tar lengre tid enn planlagt. Ledelsen forventer at EBITDA vil ligge på et fornuftig nivå i 2030.

Ved avleggelsen av 2024-regnskapet var det indikatorer som kunne tilsa behov for nedskrivning av goodwill. Dette gjelder blant annet:

- Selskapet har virksomhet i flere segmenter. I det største markedssegment var det utfordrende markedsforhold og en generelt forhøyet konkursrisiko. Netto salg i konsernet viste en nedgang fra 2023 til 2024. Det var nedgang i omsetning og justert EBITDA for alle segmenter.
- Konsernet viste negative resultater både for 2023 og 2024 og egenkapitalen i konsernet ble redusert fra 2023 til 2024. EBITDA var imidlertid fortsatt positivt for begge årene.

Det følger av ISA 540 punkt 22 jf. punkt 24 hvilke revisjonshandlinger revisor må utføre knyttet til viktige forutsetninger i estimatet. Finanstilsynet mener at de utførte revisjonshandlingene ikke tilfredsstiller kravene i ISA 540.

Finanstilsynet mener at revisor ikke i tilstrekkelig grad har utfordret ledelsens estimat på fremtidig inntjening. Det fremgår av revisorloven § 9-4 fjerde ledd at revisor skal særlig utvise profesjonell skepsis ved vurdering av regnskapsestimater knyttet til virkelige verdier og nedskrivning av eiendeler. Goodwill utgjør en betydelig andel av eiendelene og Finanstilsynet mener at revisor ikke har utvist tilstrekkelig profesjonell skepsis.

Verken oppdragsansvarlig revisor eller oppdragskontrollør har avdekket manglene i revisjonen i sine gjennomganger av oppdraget. Finanstilsynet viser til at goodwill er et sentralt forhold ved revisjonen (Key Audit Matter) og en særskilt risiko. Oppdragsansvarlig revisor og oppdragskontrollør må da ha særlig oppmerksomhet rettet mot denne regnskapsposten. Finanstilsynets oppfatning er at kontrollene ikke har vært innrettet på en måte som er egnet til å avdekke manglene i oppdragsutførelsen, og som oppfyller kravene i ISA 220 punkt 31 og ISQM 2 punkt 25 c.

#### 4.2.1.5 Manglende revisjonsbevis for balanseført utsatt skattefordel i morselskapet

##### Konklusjon

Det foreligger ikke tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis for balanseføring av utsatt skattefordel i morselskapet. Forholdet er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e. Finanstilsynet mener at revisor ikke har gjennomført revisjonen av estimatet med tilstrekkelig profesjonell skepsis. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 fjerde ledd.

##### Begrunnelse

I årsregnskapet for foretak A er utsatt skattefordel balanseført med et vesentlig beløp. Grunnlaget for oppføring av utsatt skattefordel er notat fra ledelsen som viser til en strategisk plan fra 2024, jf. punkt 4.2.1.4 og beregningen tar utgangspunkt i resultatene for de norske døtrene i konsernet. Foretak A har historisk gått med skattemessig underskudd før konsernbidrag fra norske

datterselskap, og grunnlaget for oppføring av skattefordelen i morselskapet er at det vil motta tilstrekkelige fremtidige konsernbidrag.

Utviklingen i 2024 og 2025 har ikke vært som planlagt for flere av de norske datterselskapene. Revisor har lagt til grunn den forutsatte utviklingen i den strategiske planen uten blant annet å vurdere realismen i at resultat før skatt i et datterselskap skulle gå fra minus ■ millioner kroner i 2024 til et estimert plussresultat på ■ millioner kroner i 2025. Det vises i denne sammenheng til at årsregnskapet for 2023 viste negativt resultat før skatt på ■ millioner kroner. Revisor har likevel ikke vurdert om det er realistisk at dette selskapet skal kunne gi betydelige konsernbidrag neste tre år.

To andre norske selskap som skal kunne gi konsernbidrag i 2025 og fremover ifølge beregningen, hadde til sammen resultat før skatt på ca. ■ millioner kroner i 2023 og ca. ■ millioner kroner i 2024. Revisor har heller ikke stilt spørsmål ved hvordan disse to selskapene skal kunne gi betydelige konsernbidrag for årene 2025, 2026 og 2027. Det ene selskapet ble slettet i 2025, men betydningen av dette er ikke vurdert av revisor.

Utsatt skattefordel som skyldes skattemessig fremførbart underskudd kan bare balanseføres dersom det foreligger overbevisende dokumentasjon om at det vil være tilgjengelig tilstrekkelig fremtidig skattepliktig inntekt som kan utnytte skattefordelen, se NRS (F) om resultatskatt punkt 2.4. Kriteriene for å regnskapsføre utsatt skattefordel er de samme etter denne standard og IAS 12, jf. punkt 24 –34. Finanstilsynet mener at det er betydelige svakheter i revisors vurderinger av forutsetningene som er lagt til grunn av selskapet, se ISA 540 punkt 18.

#### 4.2.1.6 Mangelfull revisjon av verdsettelse av aksjer i datterselskaper

##### Konklusjon

Finanstilsynet mener at det ikke foreligger tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis for verdsettelsen av regnskapsposten aksjer i datterselskaper i foretak A og to andre underliggende morselskap i konsernstrukturen. Revisor har ikke i tilstrekkelig grad vurdert nedskrivningsindikatorer og utfordret ledelsens estimer. Finanstilsynet mener at revisjonen ikke er utført med tilstrekkelig profesjonell skepsis. Det foreligger brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e og § 9-4 fjerde ledd.

##### Begrunnelse

Investeringene i datterselskapene er vesentlige for de respektive regnskapene. Det foreligger flere indikasjoner på verdifall, herunder svak resultatutvikling, negativ eller lav egenkapital og avvik mellom morselskapets og konsernets egenkapital. Disse forholdene er ikke tilstrekkelig vurdert eller dokumentert av revisor.

Revisor har i hovedsak lagt til grunn ledelsens fremtidsestimater, herunder beregninger av neddiskonterte kontantstrømmer basert på betydelig forventet EBITDA-vekst i perioden 2025 til 2029, uten å dokumentere en kritisk vurdering av forutsetningene. Den faktiske utviklingen i 2024 og 2025 har, som beskrevet over, ikke vært i tråd med budsjetter og planer for flere vesentlige datterselskaper. Det foreligger ikke dokumentasjon utover ledelsens egne utsagn som underbygger forutsetninger om bedret inntjening på kort og mellomlang sikt. Finanstilsynet viser til beskrivelse i tilsynsrapporten punkt 4.2.1.4.

Verdsettingsmetodene varierer og det er benyttet ulike beregningsgrunnlag og tidsperioder for sammenlignbare datterselskaper, uten tilstrekkelig begrunnelse. Det er også avdekket manglende samsvar mellom revisors konklusjoner om betydelig "headroom" i beregningene, og det som fremgår av de faktiske beregningene. For de største datterselskapene er det heller ikke gjennomført selvstendige analyser av neddiskonterte kontantstrømmer.

Finanstilsynet mener at revisjonene av verdsettelsen av regnskapsposten aksjer i datterselskapene gjennomgående er mangelfulle for de aktuelle konsernselskapene.

Revisor har i stor grad benyttet samme dokumentasjon fra selskapet ved revisjon av goodwill, verdsettelse av skattefordel og verdsettelse av aksjer i datterselskaper. Revisors dokumentasjon av revisjonen av de respektive regnskapspostene fremstår som noe usammenhengende og det foreligger indikasjoner på motstridende revisjonsbevis, uten at dette er adressert av revisor.

#### 4.2.2 Oppdrag B

##### Konklusjon

Finanstilsynet mener revisor ikke stilte tilstrekkelige krav om retting av forhold før revisor påtok seg revisjonsoppdraget. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd første punktum.

Revisor kommuniserte ikke skriftlig til styret da revisor ble kjent med brudd på regnskapsloven § 3-1 andre ledd. Dette er brudd på revisorloven § 9-5 første ledd.

##### Begrunnelse

Finanstilsynet vurderte akseptvurderingen. Revisor begynte arbeidet med aksept av revisjonsoppdraget i april 2025 og engasjementsavtale ble inngått juni 2025. Førrige revisor fratradte fordi den reviderte hadde levert regnskap for sent flere år og at ledelsen ikke hadde iverksatt nødvendige tiltak for å rette på forholdene. Den revidertes årsregnskap var avlagt etter utløpet av lovens frist for avleggelse av årsregnskap fra og med 2017, og regnskapet for 2024 var ikke avlagt. I revisjonsberetningene til regnskapene for 2021, 2022 og 2023 var det også inntatt opplysninger om at foretaket ikke hadde etterlevd kravene om ajourhold i bokføringsloven.

I forbindelse med akseptprosessen fikk revisor opplyst at det var ansatt ny daglig leder, at ressurser fra konsernet skulle bistå med regnskapsføringen og at et annet revisjonsfirma skulle bistå med skatteberegninger. Revisor fikk muntlig bekreftet at foretaket nå var å jour med bokføringen. Revisors dokumentasjon av de iverksatte tiltakene er begrenset til at det er kommet inn ny regnskapsansvarlig og at styreleder garanterer tilgjengelighet og prioritet.

Revisjonen var planlagt gjennomført i juni, og revisor purrer på kunden etter at kunden ikke har levert dokumentasjon til avtalt tid. Deler av dokumentasjonen ble så levert. Pr. oktober 2025 hadde revisor fremdeles ikke mottatt all dokumentasjon, og dette var ikke kommunisert med styret.

Til tross for alvorligheten av de påpekte forholdene, har ikke revisor stilt noen krav til selskapet om retting med konkrete tidsfrister. Finanstilsynet understreker viktigheten av at revisor stiller slike krav for å hindre videreføring av lovbrudd. I oktober 2025 etter at Finanstilsynet hadde bedt revisjonsforetaket oversende akseptvurderingen, varslet revisor sin fratreden fra oppdraget.

#### 4.2.3 Oppdrag C

##### Konklusjon

Revisor har ikke overholdt sin rapporteringsplikt etter finanstilsynsloven § 3-3 andre ledd. Revisor har heller ikke kommunisert skriftlig med styret om vesentlige forhold. Dette er brudd på revisorloven § 9-5 første ledd.

##### Begrunnelse

Den reviderte er en eiendomsmegler. Det følger av eiendomsmeglingsloven § 2-6 at eiendomsmeglingsforetak skal ha en egenkapital som er forsvarlig ut fra risikoen ved og omfanget av virksomheten. Dersom eiendomsmeglingsforetaket ikke oppfyller dette kravet, kan Finanstilsynet kalle tilbake foretakets tillatelse, se eiendomsmeglingsloven § 8-2 første ledd nr. 2.

Som det følger av finanstilsynsloven § 3-3 andre ledd bokstav a, plikter revisor uten ugrunnet opphold å underrette Finanstilsynet om dette forholdet når det blir kjent for revisor.

Eiendomsmeglingsforetaket rapporterer halvårlig egenkapitalen til Finanstilsynet gjennom skjemaet KRT-1012. I august 2024 informerte ledelsen revisor om at Finanstilsynet hadde varslet om mulig tilbakekall av godkjenning, fordi egenkapitalen var negativ per 30. juni 2024.

I revisors arbeidspapir knyttet til vurdering av lover og regler har revisor notert det det har vært samtale med daglig leder den 1. mars 2025, og konkludert med at det ikke har vært noen brudd på lover eller regler. Dette har medført at revisor har krysset av for "Not applicable" vurderingspunkter som er obligatoriske etter ISA 250. Finanstilsynet mener at revisjonsdokumentasjonen på dette punktet ikke stemmer med de faktiske forholdene.

Av revisjonsdokumentasjonen fremgår det at eiendomsmeglingsforetaket redegjorde for planlagte tiltak ovenfor Finanstilsynet, og Finanstilsynet fattet derfor ikke vedtak om tilbakekall. Gjentatte ganger det neste året var selskapets egenkapital negativ. Dette oppdages i etterkant av eiendomsmeglerforetaket som planlegger ytterligere gjeldkonverteringer. Dette gjelder både ved halvårsavslutningene hvor tall rapporteres til Finanstilsynet, men også på andre tidspunkt. Revisor sender nummerert brev 1. april 2025 hvor det fremgår at revisjonen ga grunn til å anta at egenkapitalen var lavere enn forsvarlig, og at styrets handleplikt dermed var utløst. Ikke på noe tidspunkt rapporterte revisor til Finanstilsynet fordi selskapet planla tiltak for å rette på forholdet.

Finanstilsynet mener revisor skulle fulgt egenkapitalsituasjonen i foretaket tettere opp og stilt krav om at det må skytes inn tilstrekkelig egenkapital slik at egenkapitalen er positiv til enhver tid. Revisor sendte ikke nummerert brev til kundens styre før den 1. april 2025. Finanstilsynet mener at dette er for sent. Finanstilsynet mener videre at revisor skulle rapportert forholdet etter finanstilsynsloven § 3-3 andre ledd, og viser til at revisor ved flere anledninger var kjent med tapt egenkapital i selskapet utover det som ble rapportert til Finanstilsynet.

#### 4.2.4 Oppdrag D og E

##### Konklusjon

Finanstilsynet mener revisor ikke har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for utsatt skattefordel i revisjonen av to virksomheter. Revisor har ikke utvist tilstrekkelig profesjonell skepsis ved revisjonene. Dette er brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e og fjerde ledd.

##### Begrunnelse

Finanstilsynet vurderte revisjonen av utsatt skattefordel. I begge oppdragene var utsatt skattefordel vesentlig for regnskapet, og grunnlaget for den utsatte skattefordelen var fremførbart underskudd. Begge selskapene hadde historikk med negative resultater og hadde negativ egenkapital pr 31. desember 2024. Finanstilsynet viser til NRS Resultatskatt punkt 2.4 hvor det fremgår at for å kunne balanseføre utsatt skattefordel må foretaket sannsynliggjøre en skattepliktig inntekt gjennom inntjening i fremtidige år eller gjennom realistisk skattetilpasning som gjør det mulig å utnytte fordelene.

I oppdrag D har revisor notert at eier har solid økonomi og kan gi konsernbidrag uten at det er nærmere vurdert om eier faktisk vil gi et slikt konsernbidrag. Virksomheten var kjøpt i løpet av regnskapsåret. Selskapet har levert et vedlegg til skattemeldingen der det ble redegjort for at kjøpet ikke var skattemessig motivert. Revisor vurderte ikke risikoen eller sannsynligheten for at underskuddet, og dermed grunnlaget for den balanseførte skattefordelen, ville kunne falle bort. Slik Finanstilsynet ser det, gir disse forholdene indikasjoner på at det tvil om at skattefordelen vil kunne utnyttes. Finanstilsynet mener revisors vurdering av dette er mangelfull.

For oppdrag E har revisor innhentet et notat skrevet av selskapet hvor det fremgår at selskapet forventer positive resultater fremover og selskapet har redegjort for reduksjon i kostnader og

økninger i salgsinntekter. I revisjonsdokumentasjonen under fremkommer det at inngått avtale med ny stor kunde er viktig. Revisor innhentet ikke denne avtalen. Knyttet til kostnadskutt og økning i inntekt skriver revisor at "Dersom de får på plass dette og utviklingen blir som forutsatt, vil de kunne utnytte deler av det opparbeidede skattemessige underskuddet til fremføring i kommende år". Likevel har selskapet oppført hele den utsatte skattefordelen. Finanstilsynet mener at revisors vurdering er mangelfull.

Finanstilsynet mener at revisor ved de to revisjonene ikke har utvist tilstrekkelig profesjonell skepsis i vurderingen av estimatene for balanseført utsatt skattefordel.

For Finanstilsynet

Bjørn Kristiansen  
senior tilsynsrådgiver

Lene Langsrud  
tilsynsrådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk.*