



Regnskap 4U AS
c/o Advokatfirma MNA Kogstad Lunde & Co. DA
Postboks 1360 Vika
0113 OSLO

VÅR REFERANSE
19/12711

DERES REFERANSE
119215

DATO
31.08.2020

Tilsynsrapport - Vedtak

1. Sakens bakgrunn

Finanstilsynet gjennomførte 5. desember 2019 stedlig tilsyn med det autoriserte regnskapsfører-selskapet Regnskap 4U AS, org. nr. 990 714 347. Tilsynet avdekket omfattende og alvorlige mangler i regnskapsførervirksomheten, både i forhold til krav som gjelder for regnskapsførerselskapet som sådan og i utførelsen av regnskapsføringsoppdrag. Også Finanstilsynets tilsyn i 2013 avdekket mangler på sentrale områder i selskapets virksomhet. På bakgrunn av ovennevnte varslet Finanstilsynet om vedtak om tilbakekall av selskapets autorisasjon som regnskapsførerselskap, jf. brev til selskapet 29. juni 2020. Selskapet er representert ved advokatfirma Kogstad Lunde & Co. DA som har kommentert varselet, jf. brev til Finanstilsynet datert 14. august 2020.

På vegne av selskapet bestrider advokatfirmaet at det foreligger faktisk og rettslig grunnlag for å tilbakekalle autorisasjonen og subsidiært at tilbakekallet skal gjelde for en tidsbegrenset periode. Finanstilsynet har kommentert de konkrete anførselene under de punktene der de er relevante.

På tilsynstidspunktet hadde regnskapsførerselskapet rundt 320 oppdrag og en omsetning på om lag 12 millioner kroner for 2018. Antall årsverk utgjør 12,5. I tillegg til daglig leder var to av de fast ansatte autoriserte regnskapsførere, og en autorisert regnskapsfører var innleid (halvt årsverk). Etter det stedlige tilsynet er det registret ny daglig leder i selskapet.

Bakgrunnen for tilsynet var en innrapportering til Finanstilsynet fra et annet regnskapsførerselskap som hadde overtatt regnskapsføringen for en tidligere oppdragsgiver av Regnskap 4U AS. Innrapporteringen indikerte feil og mangler i utførelsen av regnskapsføreroppdraget.

Under tilsynet kontrollerte Finanstilsynet om regnskapsførervirksomheten drives i samsvar med de kravene som stilles, herunder om oppdragene gjennomføres i samsvar med god regnskapsføringsskikk. Også etterlevelsen av regnskapsloven, bokføringsloven og annen relevant lovgivning kontrolleres. Regnskapsførere har en viktig oppgave knyttet til å hindre eller avdekke økonomisk kriminalitet. Tilsynet dekket derfor også regnskapsførerselskapets oppfyllelse av pliktene etter hvitvaskingslovgivningen.

Dersom regnskapsførerselskaper gjør en forsvarlig vurdering av de ulike risikoene i virksomheten og følger opp disse, vil det bidra til å sikre en hensiktsmessig og betryggende virksomhet. Krav til hvordan risikostyringen og internkontrollen skal gjennomføres og dokumenteres følger av risikostyringsforskriften. Finanstilsynets tilsyn inkluderer regnskapsførerselskapets etterlevelse av denne forskriften.

Som vedlegg til tilsvaret har De lagt ved dokumenter som er ment å oppfylle kravene i risikostyringsforskriften og dokumenter som er opplyst å være selskapets rutiner. Vedleggene er langt på vei sammenfallende med det regnskapsførerselskapet oversendte til Finanstilsynet i e-post 26. mai 2020. Betydningen av at regnskapsførerselskapet i ettertid forsøker å rette opp lovbruddene er derfor vurdert av Finanstilsynet før vedtak om tilbakekall av autorisasjonen ble varslet. De kravene som gjelder for regnskapsførerselskaper og regnskapsførere skal være oppfylt til enhver tid, allerede fra oppstart av virksomheten. Regnskap 4U AS har hatt autorisasjon som regnskapsførerselskap siden 18. januar 2007 og skulle dermed fra dette tidspunkt oppfylt de kravene som stilles. Det er uansett situasjonen på tilsynstidspunktet som er avgjørende for vurderingen om det foreligger pliktbrudd som kan begrunne vedtak om tilbakekall av autorisasjonen. Om, eventuelt hvilken betydning selskapets etterfølgende handlinger har i vurderingen av regnskapsførerselskapets skikkethet og om vedtak skal fattes, er drøftet i punkt 5.2 og 5.3.

2. Rettslig grunnlag

Hjemmel for vedtak om tilbakekall av autorisasjon som regnskapsførerselskap følger av regnskapsførerloven § 7 fjerde ledd, jf. § 7 tredje ledd nr. 2. Bestemmelsene har følgende ordlyd:

"Finanstilsynet kan kalle tilbake autorisasjon som regnskapsfører dersom regnskapsføreren anses uskikket fordi vedkommende

1. - - - -

2. grovt eller gjentatte ganger har overtrådt regnskapsførers plikter etter lov eller forskrifter.

Finanstilsynets adgang til å kalle tilbake autorisasjon etter tredje ledd gjelder tilsvarende for regnskapsførerselskaper."

Tilbakekallsbestemmelsene i regnskapsførerloven og revisorloven har tilnærmet samme ordlyd. Forarbeidene, forvaltningspraksis og rettspraksis knyttet til revisorloven er derfor av betydning også for forståelsen av regnskapsførerlovens bestemmelse.

2.1 Overtredelse av regnskapsførerselskapets plikter

Et vilkår for tilbakekall etter regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2, jf. fjerde ledd, er at det foreligger overtredelser av regnskapsførerselskapets plikter etter lov eller forskrift. Dette gjelder overtredelser av regnskapsførerlovgivningen, herunder god regnskapsføringsskikk. Også overtredelser av annen lovgivning vil kunne danne grunnlag for vedtak om tilbakekall av autorisasjon som regnskapsførerselskap. Det er uten betydning om lovbruddet er straffesanksjonert. Dette kommer til uttrykk i forarbeidene til den likelydende bestemmelsen i revisorloven.

2.2 Om «grove» overtredelser av regnskapsførerselskapets plikter

Hvorvidt de avdekkede lovbruddene må anses som "grove", må vurderes konkret. Vurderingen vil bygge på forarbeidene til den likelydende tilbakekallsbestemmelsen i revisorloven. Fra Ot. prp. nr. 75 (1997-98) om lov om revisjon og revisorer side 111-112 siteres:

«Det må kreves en kvalifisert overtredelse av revisors plikter for at overtredelsen skal anses som grov. Det må foretas en konkret vurdering hvor bl.a. arten og betydningen av den overtrådte plikt og revisors subjektive forhold må spille inn. Departementet legger for øvrig til grunn at momenter som etter gjeldende rett er relevante ved skillet mellom simpel og grov uaktsomhet, vil kunne være relevante momenter ved vurderingen av overtredelsens grovhet.»

Arten og betydningen av lovbruddet er omtalt i de punktene som behandler de enkelte lovbruddene. I vurderingen av om arten og betydningen av regnskapsførerselskapets pliktbrudd tilsier at det må anses som grovt, har Finanstilsynet også sett hen til viktigheten av at regnskapsførerselskaper selv etterlever regler som gjelder for virksomheten. Det enkelte regnskapsførerselskap er avhengig av tillit hos offentlige myndigheter og andre for å kunne ivareta oppdragsgivernes interesser på en hensiktsmessig måte. Også tilliten til regnskapsførerbransjen vil kunne svekkes dersom autoriserte regnskapsførerselskaper ikke følger plikter pålagt ved lov.

Finanstilsynet legger til grunn at selv om de enkelte overtredelser hver for seg ikke kan anses som grove, kan de *samlet* sett utgjøre en grov overtredelse. Dette følger av rettspraksis, jf. dom i Borgarting lagmannsrett 15. mars 2010, LB-2009-131909, hvor retten uttaler:

«Selv om kravene i revisjonsstandarden til en viss grad må tilpasses det enkelte firma, finner lagmannsretten at AS revisjon ikke oppfylt[e] kravene i sentrale revisjonsstandarder og kravene i revisorloven § 5-1, § 5-2 og § 5-3, og at overtredelsene samlet sett utgjør en grov overtredelse som nevnt i revisorloven § 9-1 tredje ledd nr. 2.»

Finanstilsynet og Klagenemnden for revisor- og regnskapsførersaker har lagt dette til grunn i sin forvaltningspraksis.

2.3 Om «gjentatte» overtredelser av regnskapsførerselskapets plikter

Til det alternative vilkåret om «*gjentatte ganger*» viser Finanstilsynet til Ot. prp. nr. 75 (1997-98) om lov om revisjon og revisorer side 112-113, hvor det står:

«Departementet er enig i at gjentatte overtredelser av revisors plikter etter omstendighetene bør kunne medføre tilbakekall, selv om den enkelte ikke kan karakteriseres som grov. Det bør etter departementets syn ikke være avgjørende om revisor tidligere er gjort oppmerksom på overtredelsen, f.eks. i form av merknad fra Finanstilsynet.»

Det er ikke krav om at den samme bestemmelsen er overtrådt gjentatte ganger. Dette har vært lagt til grunn av Finanstilsynet, og er stadfestet av både Klagenemnden for revisor- og regnskapsførersaker og av domstolene. Det vises til Borgarting lagmannsretts dom 29. oktober 2014 (LB-2013-169851), hvor retten uttaler på side 8:

«Lagmannsretten legger videre som nemnda og tingretten til grunn at det i ordet gjentatte ikke ligger at samme overtredelse må ha vært gjentatt flere ganger. Det er således ikke noe

krav om at regnskapsføreren tidligere er gjort oppmerksom på overtredelsen av tilsynsorganet...».

3. Finanstilsynets stedlige tilsyn i april 2013

Finanstilsynet gjennomførte tilsyn med regnskapsførerselskapet 11. april 2013. I Finanstilsynets endelige merknader av 1. oktober 2013 ble det påpekt mangler og mangelfulle forhold knyttet til følgende sentrale områder:

- Regnskapsførerselskapets årsregnskap
- Risikostyring og internkontroll
- Gjennomføring av hvitvaskingsregelverket
- Bruk av yrkestittelen
- Avstemminger og oppdragsdokumentasjon
- Kontroll av kontantomsetning

I Finanstilsynets tilbakemelding til regnskapsførerselskapet etter dette tilsynet ble det lagt til grunn at selskapet tok hensyn til Finanstilsynets merknader i det videre arbeidet for å sikre etterlevelse av kravene til regnskapsføringsvirksomhet.

4. Finanstilsynets stedlige tilsyn i desember 2019

Finanstilsynets tilsyn avdekket feil og mangler i oppfyllelsen av lovkrav som gjelder for regnskapsførerselskapet. Dette omfatter både lovkrav som gjelder virksomhetsstyringen i selskapet og krav som gjelder for utføringen av regnskapsføreroppdrag. Regnskapsførerselskapet har et selvstendig ansvar for at regnskapsføreroppdragene utføres i samsvar med lovgivningen, i tillegg til det ansvaret som påhviler den autoriserte regnskapsføreren som er utpekt som oppdragsansvarlig.

I tilsvaret beklager og erkjenner selskapet at *"man de siste årene ikke fullt ut har drevet virksomheten i samsvar med lovkrav og bransjefastsatte standarder"*. Verken tilsvarebrevet eller vedleggene inneholder anførsler eller dokumentasjon som tilsier at det faktum Finanstilsynets varsel om vedtak bygger på er uriktig. Tilsvarende gjelder vurderingen av hvilke bestemmelser Finanstilsynet mener at er brutt eller forståelsen av disse. Vedtaket er derfor begrunnet på samme måte som i varselet når det gjelder hvilke pliktbrudd som foreligger og vurderingen av hvilke av disse som må anses som grove.

Brudd på lovkrav i regnskapsførerselskapet er omtalt i punkt 4.1. Brudd på lovkrav som gjelder for regnskapsføreroppdrag er omtalt i punkt 4.2.

4.1 Forhold i regnskapsførerselskapet

4.1.1 Risikostyring og internkontroll

Autoriserte regnskapsførerselskaper er underlagt forskrift om risikostyring og internkontroll av 22. september 2008 nr. 1080 (risikostyringsforskriften), jf. § 1 nr. 12. Risikostyringsforskriften pålegger selskapet en plikt til løpende å identifisere vesentlige risikoer som er knyttet til virksomheten og å gjennomføre nødvendige tiltak for å få risikoene ned på et akseptabelt nivå, jf.

§ 6 og § 8. Det skal minst én gang årlig foretas en gjennomgang av vesentlige risikoer for alle virksomhetsområder, og det skal foretas en systematisk gjennomgang av om selskapets risikostyring og internkontroll er tilstrekkelig til å håndtere selskapets identifiserte risikoer på en forsvarlig måte, jf. §§ 6, 7 og 8. Både selskapets styre og daglig leder har ansvar for å sikre forsvarlig risikostyring og internkontroll.

Risikostyringsforskriften trådte i kraft 1. januar 2009. Etter tilsynet i 2013 fikk regnskapsfører-selskapet kritikk for at den første risiko- og internkontrollvurderingen som var dokumentert først var gjort i september 2012. Under tilsynet i 2019 ble det samme dokumentet fremlagt. Det ble ikke gitt noen forklaring på hvorfor det ikke kunne dokumenteres oppdaterte risikostyringsdokumenter eller hva som eventuelt måtte være gjort av risikovurderinger eller risikoreduserende tiltak etter september 2012.

Når regnskapsførerselskapet ikke gjennomgår risikovurderingen årlig, ikke kontrollerer at de identifiserte risikoer håndteres på en forsvarlig måte og ikke dokumenterer prosessen, foreligger det brudd på pliktene som gjelder for regnskapsførerselskaper. En systematisk oppfølging og håndtering av risikoene i virksomheten er nødvendig for å sikre at virksomheten drives forsvarlig. Finanstilsynet mener pliktbruddet er grovt.

4.1.2 Rutiner for utførelse av regnskapsføreroppdrag

At oppdrag ikke utføres i samsvar med regnskapsførerloven er en vesentlig risiko i regnskapsførervirksomheten. Etablering av rutiner for hvordan regnskapsføreroppdragene skal utføres er ansett som så nødvendige for å redusere denne risikoen at det er et lovkrav i regnskapsførerloven § 2 andre ledd. Lovbestemmelsen og god regnskapsføringsskikk utfylles langt på vei av den bransjefastsatte standarden GRFS. Kravet om rutiner følger av GRFS pkt. 2.1 «*Rutiner og intern kontroll*». I dette punktet er det også angitt hva det skal legges vekt på i utformingen av rutiner. Virksomheten i regnskapsførerselskapet er av et slikt omfang at det er krav om skriftlige rutiner.

For at rutinene skal virke etter sin hensikt må de være tilpasset den konkrete virksomheten, brukes aktivt og gjennomgås jevnlig for å vurdere behovet for endringer. Rutinene må være utformet slik at de gir de ansatte god veiledning i hvordan arbeidet skal gjøres, og de må være lett tilgjengelig for de som skal bruke dem. Dersom rutinene ikke etterleves, vil de ikke oppfylle formålet. Rutinene må derfor kontrolleres løpende og eventuelle avvik må håndteres på en hensiktsmessig måte for å unngå at avdekkede feil og mangler blir videreført. Ett av de momentene det skal legges vekt på i fastsettelsen av rutiner er antall medarbeidere. Regnskapsførerselskapet har ni medarbeidere som ikke er autoriserte regnskapsførere, og rutiner er derfor et viktig tiltak for å redusere risikoen for at oppdragene ikke gjennomføres i samsvar med regnskapsførerloven og god regnskapsføringsskikk.

I tillegg til å sikre at virksomheten drives forsvarlig og i samsvar med lovkravene, vil rutinene bidra til å vise hvordan selskapets oppdrag er ment gjennomført. At det kan fremlegges rutiner som viser hvordan selskapet oppfyller lovkrav på de ulike områdene, vil effektivisere kontrollene av virksomheten som gjennomføres av Finanstilsynet og eventuelle andre, og være en styrke for regnskapsførerselskapet.

Finanstilsynets tilsyn avdekket manglende skriftlige rutiner som skal sikre oppfyllelse av følgende plikter:

- korrekt utfylling av de standard oppdragsavtalene som regnskapsførerselskapet benytter
- gjennomføring av overordnet internkontroll på oppdragsnivå
- kvalitetskontroll av medarbeidere uten autorisasjon, herunder rutiner for utfylling av det standardskjemaet regnskapsførerselskapet benytter
- at det skjer en gjennomgang og vurdering av oppdragsgivers interne rutiner og dokumentasjon av disse
- at nødvendige avstemminger gjennomføres og dokumenteres
- oversikt som viser fremdriften av sentrale oppgaver i regnskapsføringsprosessen for oppdragene
- å si fra seg oppdrag der regnskapsførerselskapet mener at oppdragsgivers forhold er til hinder for at oppdraget kan gjennomføres i samsvar med regnskapsførerloven og annen relevant lovgivning.

Regnskapsførerselskapet har ikke etablert rutiner i samsvar med regnskapsførerloven § 2 annet ledd, jf. GRFS punkt 2.1. Det foreligger derfor pliktbrudd. Alvoret i pliktbruddet forsterkes når Finanstilsynets stikkprøvekontroll på enkelte regnskapsføreroppdrag avdekket alvorlige feil og mangler i oppdragsutførelsen. Finanstilsynet mener at regnskapsførerselskapets pliktbrudd må anses som grovt.

4.1.3 Manglende etterlevelse av kravene i hvitvaskingsregelverket

Hvitvaskingsloven § 7 krever at regnskapsførerselskapet skal gjennomføre en virksomhetsinnrettet risikovurdering der risikoen for at selskapet kan bli brukt til hvitvasking og terrorfinansiering skal identifiseres og vurderes.

Det ble bekreftet under tilsynet at det ikke var gjort en slik overordnet virksomhetsinnrettet risikovurdering.

Basert på regnskapsførerselskapets risikovurdering skal det etableres rutiner for å sikre at virksomheten håndterer de risikoene som er identifisert og oppfyller pliktene i hvitvaskingslovgivningen, jf. hvitvaskingsloven § 8.

Under tilsynet ble det fremlagt et dokument betegnet som "Hvitvaskingsrutiner". Rutinene var ikke tilpasset selskapets virksomhet. Dokumentet var ikke datert, det fremgikk ikke hvem som hadde utarbeidet rutinene og det fremgikk heller ikke om dokumentet var behandlet i selskapet og eventuelt på hvilket nivå, jf. kravet i § 8 fjerde ledd. Uavhengig av de nevnte uklarheter rundt dokumentet, var det på det rene at rutinene ikke var ajourført slik at de ivaretok pliktene som følger av hvitvaskingsloven fra 2018, noe som også ble bekreftet under tilsynet.

Det fremkom av de fremlagte hvitvaskingsrutinene at det skal gjennomføres risikovurdering av kundene og at vurderingen skal dokumenteres. Under tilsynet ble det opplyst at rutinen ikke ble fulgt. Denne opplysningen ble bekreftet under Finanstilsynets stikkprøvekontroll på enkeltoppdrag, der det ikke forelå dokumentasjon som viste at det var iverksatt kundetiltak etter hvitvaskingsloven kapittel 4.

Det er helt sentralt at de som utfører arbeid for selskapet er i stand til å gjenkjenne forhold som kan indikere hvitvasking og terrorfinansiering, og det er derfor et lovkrav om opplæring i hvitvaskingsloven § 36. Det ble opplyst under tilsynet at det ikke var gjennomført noen opplæring av de ansatte i form av kurs eller liknende. Det som eventuelt måtte være muntlig kommunisert til de ansatte i det daglige arbeidet er ikke tilstrekkelig.

Regnskapsførerselskap og regnskapsførere har en viktig rolle når det gjelder å avdekke eventuelle forsøk på hvitvasking. Det er derfor viktig at autoriserte regnskapsførerselskaper tar det ansvaret og de oppgavene som følger av hvitvaskingsloven, noe regnskapsførerselskapet ikke har gjort.

Regnskapsførerselskapet har ikke etterlevd de sentrale pliktene i hvitvaskingsloven, herunder gjennomført en overordnet virksomhetsrettet risikovurdering, etablert rutiner som sikrer ivaretagelse av pliktene etter hvitvaskingsloven eller sikret at de ansatte har fått tilstrekkelig opplæring. Selskapets ansvar gjelder selv om styreleder var utpekt til å ha et særlig ansvar for å følge opp rutinene, jf. hvitvaskingsloven § 8 fjerde ledd.

Brudd på hvitvaskingsregelverket ble også påpekt etter tilsynet i 2013. Finanstilsynet mener de avdekkede bruddene på hvitvaskingsloven innebærer grovt pliktbrudd fra regnskapsførerselskapets side.

4.1.4 Dokumentasjon av medgått tid

Under tilsynet ble det opplyst at interntid i selskapet ikke registreres. Bokføringsforskriftens § 5-14 krever at både interntid og eksterntid blir registrert. Forholdet er et brudd på regnskapsførerselskapets plikter.

4.1.5 Årsregnskap 2018

Regnskapsførerselskapet har i årsregnskapet for 2018 ikke gitt:

- noteopplysninger om varige driftsmidler, jf. regnskapsloven § 7-39 første ledd.
- noteopplysninger om gjeld som forfaller fem år etter regnskapsårets slutt samt opplysninger om balanseført verdi av pantsatte eiendeler, jf. regnskapsloven § 7-40 første ledd.
- opplysninger om lønn og annen godtgjørelse til ledende personer i selskapet. Dette gjelder styreleder og daglig leder. Det skal gis opplysninger om lønn, pensjonsforpliktelser og annen godtgjørelse mv., jf. regnskapsloven § 7-44 første ledd samt NRS 8 pkt. 8.1.2.

Regnskapsførerselskapets regnskap oppfylder ikke kravene i regnskapsloven. Det gir svært uheldige signaler når et regnskapsførerselskap ikke selv oppfylder plikter som skal ivaretas for oppdragsgiverne der dette følger av oppdragsavtalene. Finanstilsynet konstaterte også feil i selskapets årsregnskap etter tilsynet i 2013. Finanstilsynet mener pliktbruddet er grovt.

4.2 Kontroll av regnskapsføreroppdrag

Under det stedlige tilsynet ble tre oppdrag valgt ut for stikkprøvekontroll. Det ble avdekket brudd på regnskapsførerloven i alle tre oppdragene. Bruddene er av betydning for regnskapsførerselskapets autorisasjon, i tillegg til den betydningen forholdet har for de autoriserte regnskapsførerne som er utpekt som ansvarlige for oppdragene.

De lovbruddene som ble avdekket er beskrevet i faktarapporten som fulgte vedlagt Finanstilsynets varsel om vedtak om tilbakekall som er sendt til regnskapsførerselskapet og til tidligere daglig leder. De samme pliktbruddene inngår i grunnlaget for dette vedtaket om tilbakekall av regnskapsførerselskapets autorisasjon.

4.2.1 Mangler i oppdragsavtaler

Det forelå oppdragsavtale for de tre oppdragene som ble kontrollert, jf. regnskapsførerloven § 3 første ledd. Regnskapsførerloven § 6 annet ledd krever at det skal utpekes en autorisert

regnskapsfører som ansvarlig for oppdraget og navnet på den oppdragsansvarlige regnskapsføreren skal fremkomme av oppdragsavtalen, jf. også regnskapsførerloven § 2 annet ledd, jf. GRFS pkt. 3.2.

Hvem som var oppdragsansvarlig regnskapsfører på tilsynstidspunktet fremgikk ikke av noen av de tre oppdragsavtalene. I den ene avtalen ("oppdrag 1") var det oppført to oppdragsansvarlige regnskapsførere. Dette er ikke i samsvar med lovkravet og er uheldig fordi det bidrar til uklarhet, både overfor oppdragsgiver og andre, når det gjelder hvem av de som har ansvaret. Oversikt over hvem som er ansvarlig for hvilke oppdrag ble sendt til Finanstilsynet i etterkant av det stedlige tilsynet og viser at ingen av de to som var oppført i avtalen er oppdragsansvarlige. Også oppdragsavtalen for "oppdrag 2" viser to autoriserte regnskapsførere som ansvarlige for oppdraget. Den innsendte oversikten viser at kun den ene av disse var oppdragsansvarlig. I oppdragsavtalen for "oppdrag 3" var det ikke angitt hvem som var ansvarlig for oppdraget.

Det foreligger brudd på regnskapsførerloven § 3 første ledd og § 2 andre ledd, jf. GRFS pkt. 3.2.

4.2.2 Mangelfull overordnet intern kontroll på oppdragsnivå

Det følger av regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 7.1, at oppdragsansvarlig eller annen autorisert regnskapsfører minst én gang årlig skal kontrollere at følgende er gjort for hver oppdragsgiver:

- oppdragsavtalen er à jour
- fullmakter er skriftlige og à jour
- oversikt over mottak og utlevering av oppdragsgivers regnskapsmateriale er à jour
- vurdering av oppdragsgivers interne rutiner er gjennomført og dokumentert
- avstemminger utføres og dokumenteres tilfredsstillende
- handlinger i forbindelse med årsoppgjør er gjennomført
- rapportering gjennomføres i henhold til oppdragsavtalen og krav gitt i eller i medhold av lov
- fremdriftsoversikt er à jour
- oppdragsdokumentasjon er à jour

Slike kontroller er et nødvendig risikoreduserende tiltak for å sikre at regnskapsføreroppdraget faktisk er gjennomført i samsvar med de krav som er fastsatt og for å avdekke eventuelle avvik. Kravet om å foreta en overordnet og dokumentert intern kontroll på oppdragsnivå gjelder uavhengig av om det benyttes medarbeidere på oppdraget eller ikke.

Under tilsynet ble det ikke fremlagt dokumentasjon som viser at det var gjennomført en overordnet intern kontroll på oppdragsnivå i samsvar med lovkravene for noen av de kontrollerte oppdragene. Det forelå heller ikke skriftlige rutiner som viser hvordan disse kontrollene er tenkt gjennomført, jf. punkt 4.1.2 foran. I forbindelse med Finanstilsynets kontroll av om plikten til overordnet intern kontroll på oppdragsnivå var oppfylt, ble det vist til det samme skjemaet som ble fremlagt da Finanstilsynet etterspurte dokumentasjon for kvalitetskontroll av medarbeidere som ikke har autorisasjon som regnskapsfører, jf. punkt 4.2.3 nedenfor.

På denne bakgrunn legger Finanstilsynet til grunn at det ikke er gjennomført overordnet intern kontroll på oppdragsnivå. Regnskapsførerselskapet har dermed brutt regnskapsførerloven § 2 annet ledd, jf. GRFS pkt. 7.1. Finanstilsynet anser pliktbruddet som grovt.

4.2.3 Mangelfull kvalitetskontroll av medarbeideres oppdragsutførelse

Regnskapspliktige og bokføringspliktige virksomheter som setter bort sitt regnskap til autoriserte regnskapsførere eller regnskapsførerselskap skal kunne ha tillit til at oppdraget blir utført i samsvar med god regnskapsføringsskikk, og at regnskap og rapporter har god fagmessig kvalitet. Dersom arbeid utføres av medarbeidere som ikke er autoriserte regnskapsførere, har oppdragsansvarlig regnskapsfører en plikt til å forsikre seg om at arbeidet blir utført i henhold til lovkrav og oppdragsavtale. Kravet til kvalitetskontroll følger av regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS pkt. 7.2. Feil og mangler som avdekkes ved kvalitetskontrollen skal korrigeres så snart som mulig, jf. GRFS pkt. 7.3. Gjennomført kvalitetskontroll skal dokumenteres som en del av oppdragsdokumentasjonen, jf. GRFS pkt. 7.4.

Under tilsynet ble det vist til et skjema benevnt "Kvalitetskontroll". Skjemaet har 13 ulike sjekkpunkter med plass til kommentarer. For to av de kontrollerte oppdragene var skjemaet utfyllt med "OK eller "Mangel". Dateringen på skjemaene viser at de var fylt ut dagen før det stedlige tilsynet. Det fremgår ikke av skjemaet hva manglene var eller hvordan avvik skal følges opp. For det tredje kontrollerte oppdraget forelå det ingen dokumentasjon på utført kvalitetskontroll av medarbeiders oppdragsutførelse.

Finanstilsynet legger til grunn at det ikke er gjennomført en kvalitetskontroll av medarbeidere som tilfredsstiller kravene i regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS pkt. 7.2 - 7.4, i noen av de tre oppdragene. Finanstilsynet mener at pliktbruddet er grovt.

4.2.4 Mangelfulle avstemminger

Det følger av regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 5.9.3, at samtlige kontoer i balansen skal være avstemt og dokumentert før endelig årsregnskap utarbeides. Tilsvarende gjelder for resultatkontoer dersom det vurderes som vesentlig for å sikre et riktig regnskap. Det følger også av bokføringsloven § 11 første ledd at ved utarbeidelse av årsregnskap skal det foreligge dokumentasjon for alle balanseposter med mindre de er ubetydelige. Bokføringsforskriften kapittel 6 gir ytterligere krav til hva som skal dokumenteres.

Det følger videre av regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 5.8.3.2 at ved hver periodiske regnskapsavslutning skal minst følgende kontoer avstemmes:

- kundefordringer og leverandørgjeld
- kasse- og bankbeholdninger
- skyldig skattetrekk og arbeidsgiveravgift
- skyldig merverdiavgift

Av regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 5.8.3.4 følger det at avstemminger og underliggende dokumentasjon og forklaringer på eventuelle avvik skal dokumenteres på en måte som gjør at arbeidet kan etterprøves.

I kontrollen for ett av oppdragene fant Finanstilsynet at det var manglende og mangelfull avstemmingsdokumentasjon for 38 % av de kontrollerte balansekontoene per 31. desember 2018.

Å gjennomføre pliktige avstemminger og dokumentere disse er avgjørende for å ha sikkerhet for at et regnskap gir korrekt informasjon og at den regnskapspliktiges økonomiske rapporteringer blir

korrekte og viser et sannferdig bilde av den økonomiske situasjonen. Avstemmingene må gjennomføres og dokumenteres i alle oppdrag. Når dette ikke skjer, foreligger det brudd på en av de mest sentrale pliktene i regnskapsprosessen og kvaliteten av regnskapsinformasjonen svekkes. Dette er alvorlig både for oppdragsgiverne og andre brukere av regnskapsinformasjonen.

De manglende og mangelfulle avstemmingene utgjør et brudd på regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 5.9.3. Finanstilsynet mener det avdekkede pliktbruddet er et alvorlig brudd, særlig fordi mangelfulle avstemminger og dokumentasjon av slike også ble påpekt etter Finanstilsynets tilsyn i 2013.

4.2.5 Manglende gjennomgang av oppdragsgivers interne rutiner

Det følger av regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS pkt. 5.2, at regnskapsfører skal vurdere de av oppdragsgivers interne rutiner som er vesentlige for forsvarlig oppdragsutførelse i samsvar med oppdragsavtale og krav gitt i eller i medhold av lov. Vurderingen skal dokumenteres som en del av oppdragsdokumentasjonen.

Det eneste som kan indikere at det har vært foretatt en gjennomgang av oppdragsgivers interne rutiner, var at det i skjemaet som ble brukt for kvalitetskontroll av medarbeiderne (omtalt i punkt 4.2.3) var skrevet "OK" i kolonnen for gjennomgang av oppdragsgivers interne rutiner. Det var ingen kommentarer som viste hvilke rutiner som var gjennomgått, av hvem eller regnskapsførerselskapets vurdering av rutinene, herunder betydningen for regnskapsføringsoppdraget. Det forelå heller ikke skriftlige rutiner som kunne utfylle dokumentasjonen som forelå, jf. punkt 4.1.2 foran.

På bakgrunn av ovennevnte kan Finanstilsynet ikke legge til grunn at oppdragsgivers interne rutiner gjennomgås i samsvar med de pliktene som følger av regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS pkt. 5.2.

4.2.6 Manglende fremdriftsoversikt

Det følger av regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 6.2.1 at fremdriftsoversikten for gjennomføring av sentrale oppgaver skal vise at arbeidet er utført til den tid som følger av oppdragsavtalen og krav gitt i eller i medhold av lov. Dato for utføring av blant annet følgende kontroller skal angis:

- Avstemminger, eventuelt kontroll av at nødvendige avstemminger er gjennomført av andre
- Produksjon av oppgaver og rapporter
- Kvalitetskontroll

Regnskapsførerselskapet fører en fremdriftsoversikt/logg som i det vesentligste dekker produksjon av oppgaver og rapporter, jf. andre kulepunkt over. Oversikten dekket ikke avstemminger og kvalitetskontroll, jf. første og siste kulepunkt. Det forelå ikke rutiner som sikret at fremdriftsoversiktene ble fullstendige, jf. punkt 4.1.2 foran.

Finanstilsynet mener regnskapsførerselskapet ikke har oppfylt plikten til å sikre løpende kontroll med at sentrale handlinger gjennomføres tidsriktig, jf. regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 6.2.1.

4.2.7 Plikten til å frasi seg oppdrag

Det fremgår av regnskapsførerforskriften § 3-1 tredje ledd, jf. GRFS pkt. 3.5, at hvis oppdragsgiver vesentlig misligholder sine plikter etter oppdragsavtalen, slik at regnskapsfører ikke har mulighet for å produsere eller gi grunnlag for avtalt lovbestemt rapportering, plikter regnskapsfører å frasi seg oppdraget.

Finanstilsynet fikk i e-post fra Regnskap 4U AS av 10. desember 2019 flere eksempler på forhold der svakheter eller feil i oppdragsgivers interne rutiner var kommunisert til oppdragsgiver. Selskapet opplyste under tilsynet at det ikke hadde frasagt seg oppdrag det siste året. Dette forholdet, sammen med den mottatte innrapporteringen, gjør at Finanstilsynet ikke kan konkludere med at regnskapsførerselskapet etterlever plikten til å frasi seg oppdrag dersom oppdragsgiver misligholder sine plikter etter oppdragsavtalen. Uansett er fravær av skriftlige rutiner som viser hvilke vurderinger som skal gjøres i slike situasjoner (punkt 4.1.2 foran), hvem i selskapet som skal beslutte om oppdraget skal sies opp og hvilken prosedyre som skal følges overfor oppdragsgiver i denne type situasjoner et brudd på regnskapsførerselskapets plikter.

Finanstilsynet konstaterer at det foreligger brudd på regnskapsførerselskapets plikter, jf. regnskapsførerforskriften § 3-1 tredje ledd, jf. GRFS punkt 3.5.

4.2.8 Innrapportert oppdrag

Finanstilsynet mottok en innrapportering av regnskapsførerselskapet fra et annet regnskapsførerselskap om kritikkverdige forhold etter å ha overtatt et regnskapsføringsoppdrag fra Regnskap 4U AS, jf. innrapportering av 30. september 2019. Regnskapsføringsoppdraget ble overtatt med virkning fra og med 1.1.2019. Oppdraget inkluderte gjennomgang av Regnskap 4U AS' regnskapsføring for 2018 og utarbeidelse av årsregnskap for 2018. Fordi arbeidet avdekket flere avvik, bistod overtakende regnskapsførerselskap også med utarbeidelse av nye skattemeldinger og årsregnskap for 2017 og 2016 for oppdragsgiveren.

I innrapporteringen er det anført at:

- Regnskap 4U AS har ikke instruert oppdragsgiver om hvordan bilag skulle overleveres og manglende bilag har ikke blitt etterlyst. Manglende bilag fra leverandører, inkludert fakturaer fra regnskapsførerselskapet, var heller ikke innhentet fra disse før årsavslutninger ble foretatt.
- Regnskap 4U AS har ført varekjøp etter kontantprinsippet, til tross for at det hadde tilgang til Altinn for å hente tolldeklarasjoner og kunne ha avstemt varekjøpet mot disse.
- Balansekontoeer var i stor grad ikke avstemt og følgende avvik ble avdekket;
 - o bankkontoene var avstemt ved å føre differansen mellom bokført saldo i regnskapssystemet og saldo ifølge kontoutskriften som en ikke fradragsberettiget kostnad i resultatregnskapet.
 - o det var differanser i kunde- og leverandørposter. Regnskap 4U AS førte bort flere poster med tekst "Opprydning gammelt" uten å verifisere om postene var reelle eller ikke. Saldoene ble bokført som en ikke fradragsberettiget kostnad. Dokumentasjon ble ikke innhentet. I 2018 ble denne praksisen endret slik at kostnader som det ikke ble levert bilag for ble ført mot "Eier privat". Overtakende regnskapsfører har etterlyst forklaring fra Regnskap 4U AS på hvorfor bokføringen ble gjort på denne måten, uten å ha fått noen tilbakemelding.

- Regnskap 4U AS har bokført kostnader til blant annet logistikkjenester og lagerleie i balansen. Disse skulle vært kostnadsført.
- det var vesentlige feil og mangler i avstemmingen av merverdiavgift per 31.12.2018. Etter ny regnskapsførers beregning viser summene av alle feil at oppdragsgiver for årene 2018, 2017 og 2016 har betalt ca. kr 400 000 for mye i skatt og merverdiavgift, med påfølgende feil i årsregnskapene for disse årene.

Som ledd i forberedelsen av tilsynet ba Finanstilsynet om at regnskapsførerselskapets kommentarer til innrapporteringen ble sendt inn sammen med øvrige dokumentasjonen som skal sendes inn i forkant. Det fremkommer av redegjørelsen at Regnskap 4U AS hadde hatt oppdraget siden begynnelsen av 2016. Regnskapsførerselskapet hevder at det var vanskelig for Regnskap 4U AS å gjennomføre oppdraget på en god måte fordi det var et tilbakevendende problem at oppdragsgiveren leverte bilag og regnskapsmateriale mv. for sent i hele perioden.

På bakgrunn av innrapporteringen og redegjørelsen legger Finanstilsynet til grunn at det var vesentlige mangler i det regnskapsmaterialet regnskapsførerselskapet mottok fra oppdragsgiveren. Regnskapsførerselskapet frasa seg likevel ikke oppdraget i samsvar med regnskapsførerforskriften § 3-1 tredje ledd. Det følger av denne bestemmelsen at regnskapsfører skal si opp avtalen når det blir klart for regnskapsfører at det foreligger mangler og oppdragsgiveren ikke retter på forholdet til tross for gjentatte oppfordringer. Når oppdragsgiver ikke overholdt det partene var enige om i oppdragsavtalen, skulle regnskapsførerselskapet ha frasagt seg dette oppdraget, jf. regnskapsførerforskriften § 3-1 tredje ledd, jf. GRFS punkt 3.5. Forholdet er brudd på regnskapsførerselskapets plikter.

5. Finanstilsynets vurdering av vedtak om tilbakekall av autorisasjon

5.1 Vilkåret om «grovt» eller «gjentatte» overtredelser

Som omtalt i punkt 2 er det et vilkår for tilbakekall etter regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2, jf. fjerde ledd, at det må foreligge en overtredelse av regnskapsførerselskapets plikter etter lov eller forskrift, og at overtredelsene må være «grove» eller «gjentatte».

Det fremgår av punkt 4.1 og 4.2 at regnskapsførerselskapet har overtrådt en rekke plikter som følger av lov eller forskrift. Følgende oversikt viser hvilke pliktbrudd Finanstilsynet mener foreligger og hvilke av disse som er ansett som grove brudd:

Regnskapsførerselskapet har ikke oppfylt:

- forskrift om risikostyring og internkontroll – *grovt brudd*, punkt 4.1.1
- kravet til skriftlige rutiner for utførelse av regnskapsføreroppdrag – *grovt brudd*, punkt 4.1.2
- pliktene i hvitvaskingsregelverket – *grovt brudd*, punkt 4.1.3
- krav til registrering av interntid, punkt 4.1.4
- kravene til fullstendig informasjon i selskapets årsregnskap etter regnskapsloven – *grovt brudd*, punkt 4.1.5

Regnskapsførerselskapet er ansvarlig for oppdrag der Finanstilsynet har avdekket:

- mangler i oppdragsavtaler, punkt 4.2.1
- mangelfull overordnet internkontroll på oppdragsnivå – *grovt brudd*, punkt 4.2.2

- mangelfull kvalitetskontroll av arbeid utført av medarbeidere uten autorisasjon – *grovt brudd*, punkt 4.2.3
- mangelfulle avstemminger, punkt 4.2.4
- mangelfull gjennomgang av oppdragsgivers interne rutiner, punkt 4.2.5
- mangler i fremdriftsoversikten, punkt 4.2.6
- manglende oppfyllelse av plikten til å frasi seg oppdrag, punkt 4.2.7 og 4.2.8.

Vurderingen av om pliktbruddet må anses som grovt inkluderer også om det skyldes forhold utenfor regnskapsførerselskapets kontroll, slik at selskapet har vært forhindret fra å oppfylle sine plikter. Det foreligger ingen opplysninger om slike forhold. I denne saken er det derfor ikke noe som fratår lovbruddene karakteren av å være grove, der Finanstilsynet har konkludert med dette i omtalen av lovbruddene.

Som oversikten viser, foreligger det en rekke overtredelser av regnskapsførerselskapets plikter etter lov eller forskrift. Dette innebærer at også det alternative lovkravet om «*gjentatte ganger*» er oppfylt.

Finanstilsynet mener at både vilkåret om «*grove*» og «*gjentatte*» brudd på regnskapsførerselskapets plikter er oppfylt.

5.2 Skikkethetsvurderingen

Det er videre et vilkår etter regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2, at pliktbruddene må medføre at regnskapsførerselskapet «*anses uskikket*» til å være regnskapsførerselskap.

Lovens forarbeider gir liten veiledning om hvilke forhold som skal tillegges vekt i en slik vurdering. Finanstilsynet legger til grunn at vurderingen må skje konkret for det aktuelle regnskapsførerselskap og de overtredelser som har funnet sted.

Finanstilsynet forstår Deres anførsel om sammenhengen mellom konsesjonsbestemmelsen og tilbakekallshjemmelen slik at uskikkethetskriteriet bare er oppfylt dersom *det er sannsynlig at regnskapsførerselskapet også i fremtiden vil foreta pliktbrudd*. Finanstilsynet deler ikke denne oppfatningen, og heller ikke at en slik tolkning har støtte i klagenemndens praksis slik som anført av Dem.

Den tolkningen De gir uttrykk for innebærer at en regnskapsfører eller et regnskapsførerselskap først trenger å innrette sin virksomhet i samsvar med regnskapsførerloven og annen relevant lovgivning først etter at Finanstilsynet har avdekket pliktbruddene. En slik tolkning er etter Finanstilsynets syn i strid med formålet med autorisasjonsordningen, som er å sikre god kvalitet på de tjenester som leveres til oppdragsgivere som velger å benytte autorisert regnskapsfører. Uansett vil Finanstilsynet ikke ha grunnlag for å konkludere med at eventuelle etterfølgende tiltak er tilstrekkelige til å sikre at virksomheten drives i samsvar med regnskapsførerloven og god regnskapsføringsskikk.

Selv om Finanstilsynet ikke deler Deres lovforståelse, vil en vurdering av skikkethet etter tilbakekallshjemmelen inkludere en antakelse om fremtiden. Utgangspunktet for denne skikkethetsvurderingen er alle forhold Finanstilsynet eller andre har avdekket gjennom kontroller. At det er de avdekkede forholdene som er avgjørende er også lagt til grunn av klagenemnden, for

eksempel i sak 18/4019 der det uttales: *"Klagenemndens vurdering av om det foreligger brudd som gjør klager uskikket som regnskapsfører tar utgangspunkt i de faktiske pliktbrudd som er avdekket."* Det fremkommer videre av nevnte vedtak at den fremtidsrettede vurderingen skal inkludere antall pliktbrudd over tid, om det har skjedd over tid og grovheten av bruddene, og klagers vilje og evne til å rette opp feilene. I den aktuelle saken uttaler klagenemnden: *"Etter klagenemndens syn er de grove og gjentatte pliktbrudd som er avdekket såpass omfattende og gjennomgripende at det her ikke dreier seg om unntak fra en ellers forsvarlig oppdragsutførelse og drift av regnskapsførervirksomhet. Av disse grunner vil etterfølgende endringer ikke tillegges avgjørende betydning i denne saken."*

Det samme er situasjonen i regnskapsførerselskapet i denne saken. Finanstilsynet gjennomførte stedlig tilsyn med regnskapsførerselskapet i april 2013 og tilsynet i 2019 avdekket mange av de samme pliktbruddene, der flere av dem er grove. Det kan derfor legges til grunn at overtredelsene har pågått i lang tid, og Finanstilsynet mener at det i perioden har skjedd en forverring av kvaliteten på det utførte arbeidet. Forholdet viser at regnskapsførerselskapets styre og ledelse ikke har vist vilje eller evne til å innrette sin virksomhet i samsvar med de kravene som gjelder.

At det er registrert ny autorisert daglig leder 21. juli 2020 kan heller ikke tillegges vekt i skikkethetsvurderingen. Tidligere daglig leder tiltrådte i september 2017. Selv om vedkommende ikke har ivaretatt ansvar og plikter som følger av rollen som daglig leder i regnskapsførerselskap, kan feil og mangler i selskapets virksomhet henføres også til tiden før september 2017.

Den alvorlige svikten i regnskapsførerselskapets risikostyring og internkontroll og omfanget av bruddene i regnskapsførerselskapet er så vesentlige og av en slik karakter at de er egnet til å skade interessene til oppdragsgivere, offentlige myndigheter og andre. Pliktbruddene tilsier at styret og ledelsen i regnskapsførerselskapet mangler forståelse for det regelverk som gjelder for virksomheten. Etter en samlet vurdering mener Finanstilsynet at lovens uskikkethetskrav er oppfylt.

Fordi etterfølgende tiltak ikke kan tillegges vekt i skikkethetsvurderingen av regnskapsførerselskapet, har ikke Finanstilsynet vurdert de innsendte vedleggene. Finanstilsynet har imidlertid merket seg at den fremlagte dokumentasjonen for risikostyring og internkontroll langt på vei er basert på maler tilgjengelig i markedet. For eksempel følger det av innsendt kopi av styresak 10.03.2020 om "Etablering av byråets risikostyring og internkontroll" at daglig leders vurdering av risikosituasjonen er følgende: *"Etter min vurdering har ikke risikosituasjonen endret seg nevneverdig siden sist styret behandlet temaet"*. Tatt i betraktning at Finanstilsynet hadde gjennomført tilsyn, og under tilsynet formidlet alvorlig kritikk mot selskapet og oppdragsutførelsen, kan det reises spørsmål ved realiteten i vurderingene og tiltakene. Finanstilsynet gjør i denne forbindelse oppmerksom på at den uavhengige bekreftelsen etter risikostyringsforskriften § 10, som det er vist til, ikke dekker kvaliteten i klientens risikovurderinger.

Finanstilsynet har videre merket seg at det ikke er fremlagt en arbeidskontrakt mellom regnskapsførerselskapet og registrert ny daglig leder. Finanstilsynets oppslag i Arbeidsgiver-/arbeidstakerregisteret (per 17. august 2020) viser at vedkommende er ansatt i 100 prosent stilling hos annen arbeidsgiver.

5.3 Vurderingen av om vedtak skal fattes

Som det fremkommer foran, er Finanstilsynet av den oppfatning at vilkårene for å tilbakekalle autorisasjonen som regnskapsførerselskap er til stede, og at Finanstilsynet derfor *kan* fatte et slikt vedtak.

I vurderingen av om det *skal* fattes vedtak om å tilbakekalle autorisasjonen som regnskapsførerselskap, er Finanstilsynet innforstått med at vedtak om tilbakekall av autorisasjon er svært inngripende for regnskapsførerselskapet og dets ansatte. Finanstilsynet legger derfor til grunn at vedtaket må være nødvendig og forholdsmessig.

Offentlig autorisasjon av og tilsyn med regnskapsførerselskap skal sikre brukerne av regnskapstjenester god kvalitet på tjenestene og bidra til å sikre den tillit utøvere av regnskapsføreryrket er avhengig av. Når regnskapsførerselskapet ikke overholder de reglene som gjelder for virksomheten, svekkes tilliten til regnskapsførerselskapet. Finanstilsynet må da foreta en avveining av hensynet til selskapet opp mot samfunnsmessige hensyn. De samfunnsmessige hensynene vil være å hindre at det reises tvil om kvaliteten på regnskapsføringen og ivareta tilliten til bransjen. For å sikre dette vil det være nødvendig å hindre at regnskapsførerselskap som ikke av eget tiltak sørger for at virksomheten drives i samsvar med lovgivningen og at regnskapsføreroppdragene utføres slik de skal, kan fortsette. At Finanstilsynet ivaretar sin tilsynsrolle, er også av sentral betydning for tilliten. Det vil være negativt for oppdragsgiverne og regnskapsføreryrket om regnskapsførerselskap som grovt og gjentatt har overtrådt sentrale plikter som følger av lov eller forskrifter kan opprettholde den offentlige godkjenningen ved i ettertid å innrette sin virksomhet i samsvar med lovkravene. Finanstilsynet mener at det er nødvendig og forholdsmessig å fatte vedtak om tilbakekall av selskapets autorisasjon som regnskapsførerselskap, og at et slikt vedtak skal fattes.

Det fremgår av regnskapsførerloven § 7 femte ledd at Finanstilsynet kan beslutte at et tilbakekall kan gjelde for en tidsbegrenset periode. I tilsvaret har De subsidiært anført at tilbakekall for en begrenset periode uansett må være tilstrekkelig. Et regnskapsførerselskap som mister sin autorisasjon, må uansett avvikle regnskapsføringsvirksomheten og et tidsbegrenset vedtak er derfor lite praktisk. Det vil dessuten ikke være mulig å fastsette et tidspunkt i fremtiden hvor det kan legges til grunn at det er ubetenkelig at regnskapsføringsvirksomheten igjen starter opp. Bestemmelsen om tidsbegrenset vedtak er dessuten ikke foreslått videreført i NOU 2018:9 om ny regnskapsførerlov. Finanstilsynet har ikke funnet grunnlag for å gjøre vedtaket tidsbegrenset.

6. Vedtak

Finanstilsynet har i dag fattet følgende vedtak:

Med hjemmel i regnskapsførerloven § 7 fjerde ledd, jf. tredje ledd nr. 2, tilbakekalles Regnskap 4U AS (org. nr. 990 714 347) sin autorisasjon som regnskapsførerselskap.

Vedtaket settes i kraft **1. november 2020**.

Konsekvensen av vedtaket er at selskapet ikke kan påta seg nye regnskapsføringsoppdrag og at virksomheten må avvikles. Selskapet har heller ikke adgang til å benytte tittelen "Autorisert regnskapsførerselskap".

Lovens frist for å påklage vedtaket er tre uker etter at det er mottatt. Klageinstans er Klagenemnden for revisor- og regnskapsførersaker. En eventuell klage sendes til Finanstilsynet, jf. forvaltningsloven §§ 28, 29 og 32. Reglene i forvaltningsloven §§ 18 og 19 om innsyn i sakens dokumenter gjelder. Finanstilsynet gjør oppmerksom på retten til å søke om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningsloven § 42.

For Finanstilsynet

Anders Hole
seksjonssjef

Tommy Bolsøy
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

Kopi til:

