



ØKOKRIM

«Aker TRS-saken»

Av: Hans Christian Koss

hckoss@politiet.no

Dato: 4. juni 2014



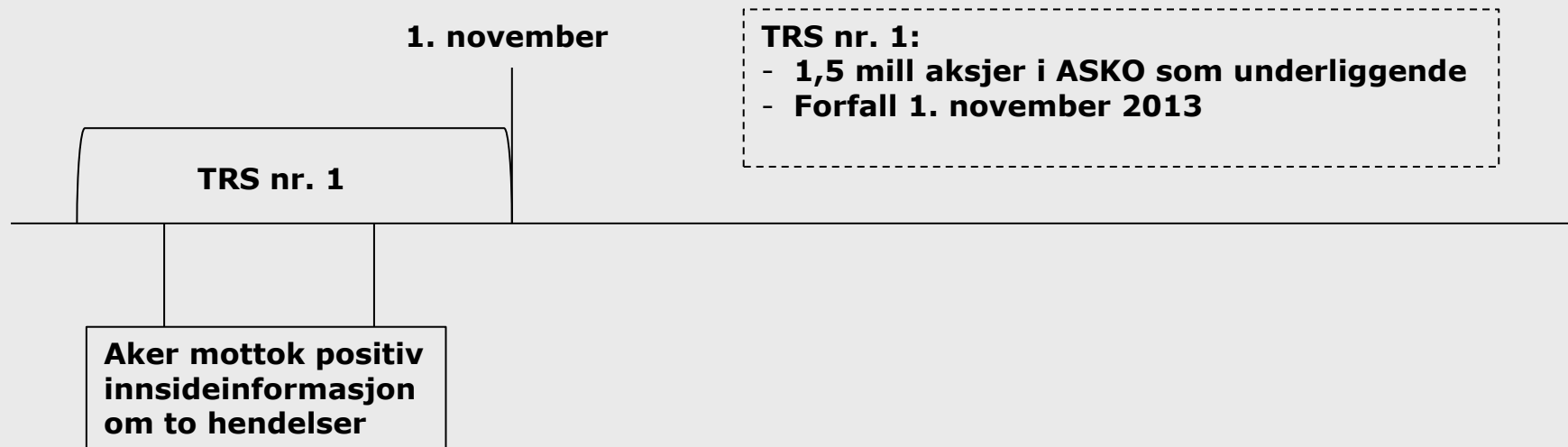


Innledning

- Disclaimer:
 - Aker har vært åpen om de avgjørende forhold – jeg vil begrense meg til faktum som derved er kjent
- Halvtime – gjennomgangen må bli ganske summarisk



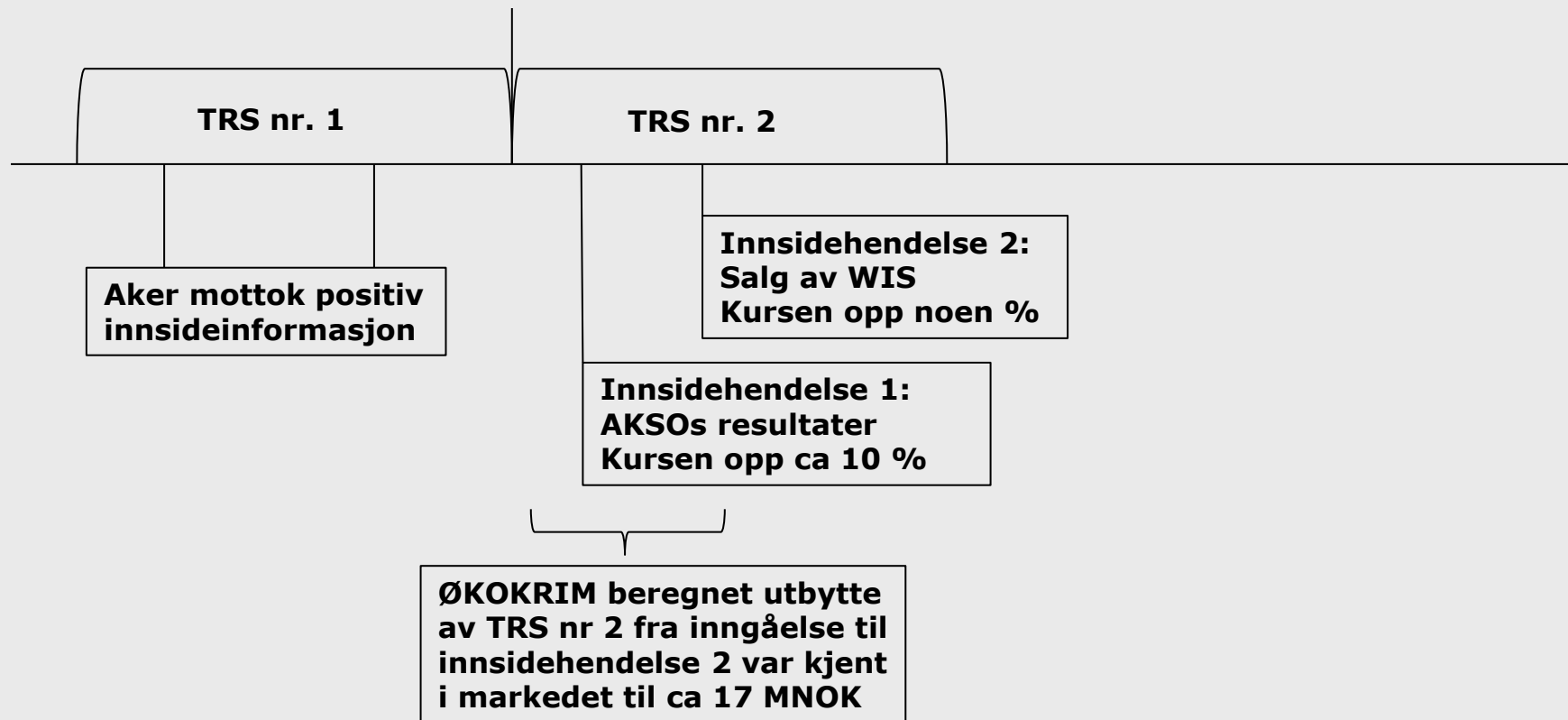
Aker TRS-saken – «forhistorien»





Aker TRS-saken – beregnet gevinst

1. november





Aker TRS-saken – innsidehandel – problemstillinger

1. Ved inngåelsen av TRS nr 2 («rulleringen») etablerte Aker sin rett til å være eksponert for kursendringer f.o.m. 1. november 2013, til tross for at Aker da hadde innsideinformasjon.
2. Ansett som «kjøp» av et finansielt instrument knyttet til AKSO-aksjen, og i strid med handelsforbudet i vphl. § 3-3.
3. Konsekvenser: Staffansvar utløst og utbyttet «skal» inndras



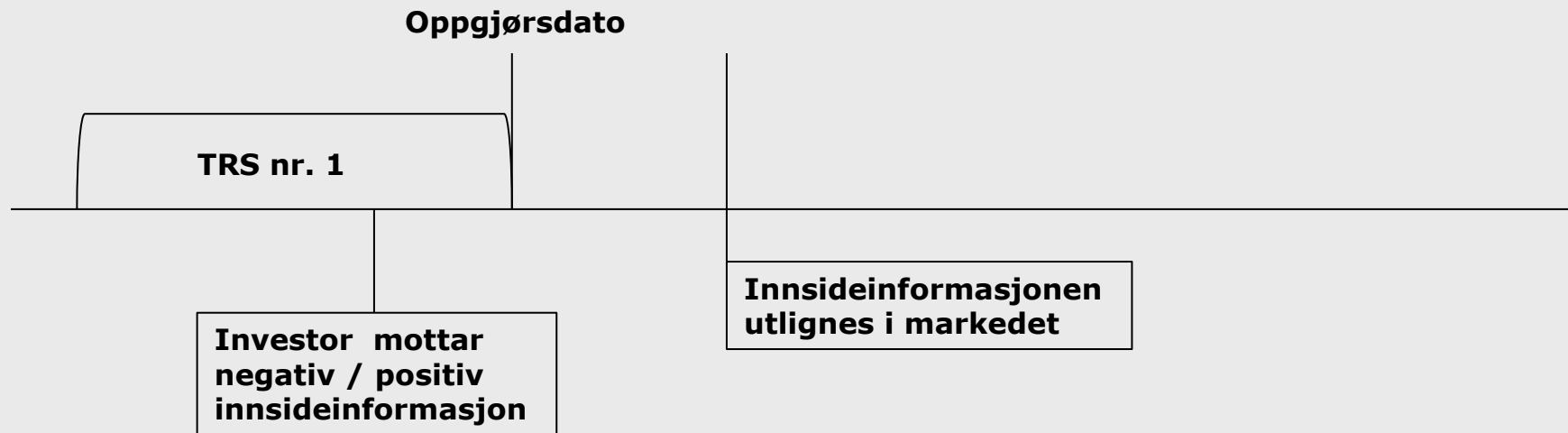
Aker TRS-saken – innsidehandel – problemstillinger

4. Hvorfor var «forhistorien» (TRS nr 1) irrelevant?
 - Aker: «TRS nr 1 var ment å være en langsiktig eksponering»
 - MEN: en TRS er ikke langsiktig – den er tidsbegrenset
 - Husk: «rullering» ikke et rettslig begrep – kan ha ulike konsekvenser
 - Samme resultat vil (trolig) gjelde ved «rullering» av ethvert derivat med tidsbegrenset eksponeringsrett (derivater med finansielt oppgjør)

5. Hva hvis etablering av en ny TRS *ikke* hadde vært rammet av handelsforbudet?



Konsekvensbetraktning:





Aker TRS-saken – innsidehandel – problemstillinger

6. Hvordan bør VP-foretak forholde seg til investorer som regelmessig kommer i innsideposisjon som vurderer å investere i tidsbegrensede derivater?
 - Informere om konsekvensene?
 - Fraråde?
 - Hva med investorenes flaggeplikt og tilbudsplikt (når posisjonen er hedget fysisk)?

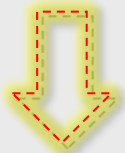


Aker TRS-saken – taushetspliktsbruddet

1. november

TRS nr. 1

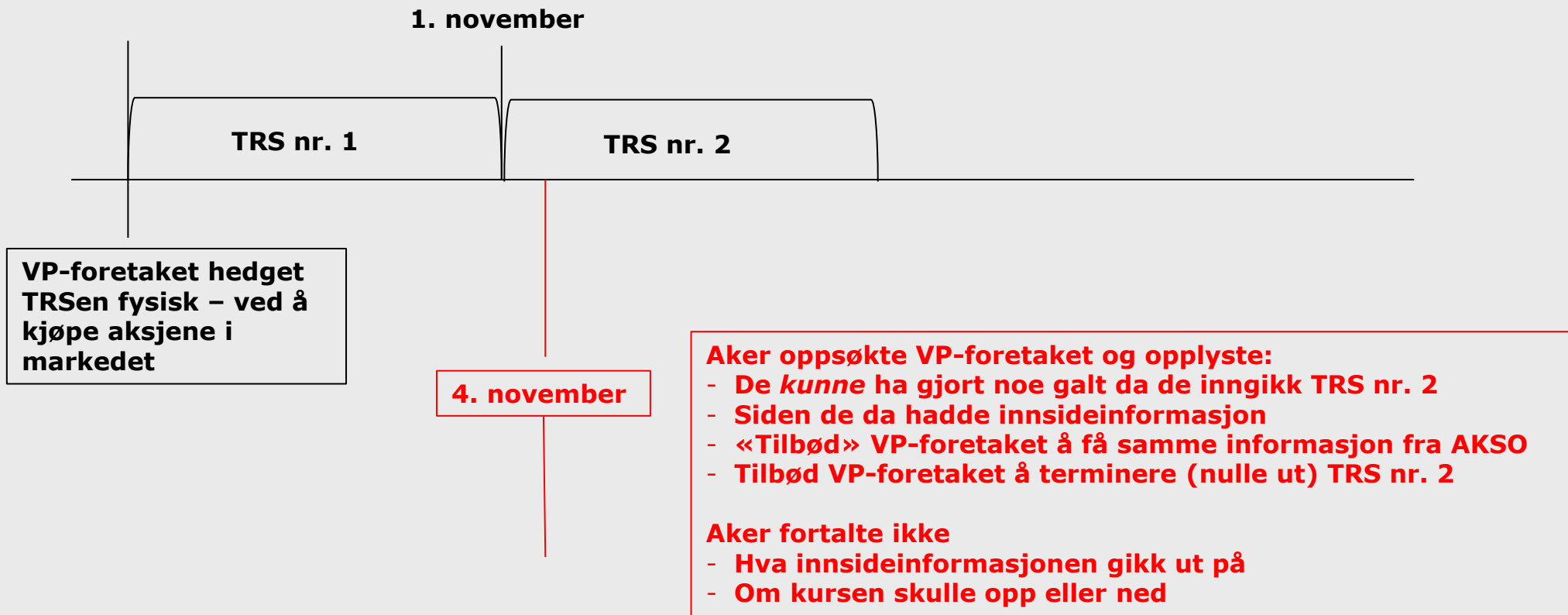
VP-foretaket hedget TRSen fysisk ved å kjøpe aksjene i markedet



**Konsekvens:
VP-foretaket overførte kursrisikoen til markedet**



Aker TRS-saken – taushetspliktsbruddet





Taushetspliktsbruddet – problemstillinger

1. Var VP-foretaket «uvedkommende»?
 - VP-foretaket hadde ingen rolle ifm noen av innsidehendelsene
 - Opplysningene ble utelukkende gitt for å «reparere» en feil
2. Ble det gitt «presise opplysninger»?
 - Var opplysningene «tilstrekkelig spesifikke» til å «kunne trekke en slutning» om innsideopplysningene var positive eller negative?



Taushetspliktsbruddet – problemstillinger

3. Hvorfor mente ØKOKRIM reparasjonsforsøket var «uegnet»?
 - «Etteretablere» informasjonslikhet mellom Aker og VP-foretaket
 - VP-foretaket hadde ingen kursrisiko – var indifferent
 - VP-foretaket ingen interesse av å terminere TRS nr 2
4. Hva skulle Aker ha gjort?
5. Konsekvenser for VP-foretaket?



Straffereaksjonen:

- Inndragning av utbyttet: 17 MNOK
- Bot: 34 MNOK
- Totalt: 51 MNOK