



**FINANSTILSYNET**

THE FINANCIAL SUPERVISORY  
AUTHORITY OF NORWAY

# Vurdering av samlet kapitalbehov, kapitalmål og faktisk kapital

Høstkonferansen 2010, Bankenes sikringsfond

Bergen, 20. september 2010

Dag Bjørneset

# Agenda

Alle sidene blir  
ikke gjennomgått

## I. Introduksjon

- Hovedbudskap
- En av styrets viktigste oppgaver
- Bankens prosess – under tilsyn
- Egenkapitalen har økt betydning
- Forberede banken på det uventede
- ICAAP og SREP, dialog om mål

## II. ICAAP – observasjoner og sjekkpunkter

- Metoder for kapitalbehov
- Prosess
- Evaluere styring og kontroll
- Fremskrivning og nedgangsscenario
- Kapitalplan
- Kredittrisiko
- Likviditetsrisiko
- Operasjonell risiko
- Markedsrisiko

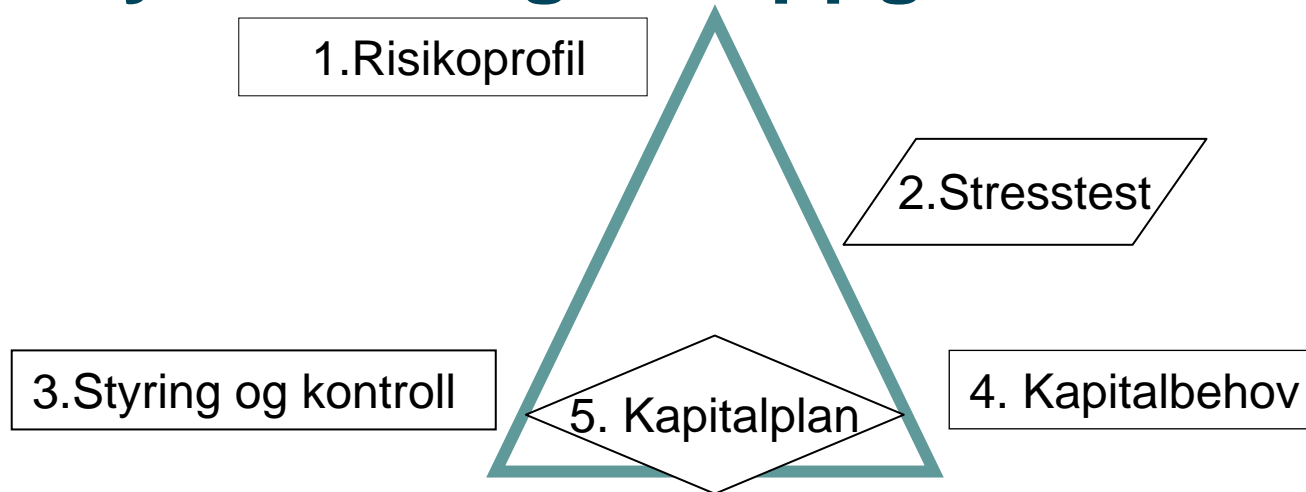
## III. SREP - metodikk, resultater og sammenligninger

- Elementene I tilsynsmetodikken
- Målene
- Moduler for tilsyn og risikoevaluering
- Omfattende arbeid, gode resultater
- Kjernekapitalen er styrket vesentlig
- Svekket porteføljekvalitet –store variasjoner i risiko
- Konsentrasjonsrisiko krever vesentlig kapitalpåslag
- Stresstesting av kredittrisiko viser vesentlig økning i kapitalbehovet
- Likviditetsrisiko - store variasjoner i risiko
- ICAAP framover

# I. Introduksjon

- 1. Bankene har samlet sett styrket sin soliditet vesentlig**  
Finanstilsynet er nå tilfreds med den soliditet de aller fleste bankene har opparbeidet
- 2. Stor usikkerhet om fundingmarkedet og nye reguleringer**  
Dette må hensyntas ved å opprettholde nytt nivå for kjernekapital
- 3. Bankenes risiko- og kapitalstyringsprosess er forbedret**  
Men store kvalitetsforskjeller – og kontinuerlig videreutviklingsbehov
- 4. Det er stor variasjon i risikonivåer mellom banker**  
Dette motiverer for individuelle kapitalbehovsvurderinger

# Risiko- og kapitalstyring – en av styrets viktigste oppgaver



*Bankenes perspektiv:*  
Lønnsomhet og risikoprofil

10 ICAAP-prinsipp (proporsjonalitet)

*Finanstilsynets perspektiv:*  
Soliditet og stabilitet

6 SREP-prinsipp og 4 dialogprinsipp

Prinsipp:

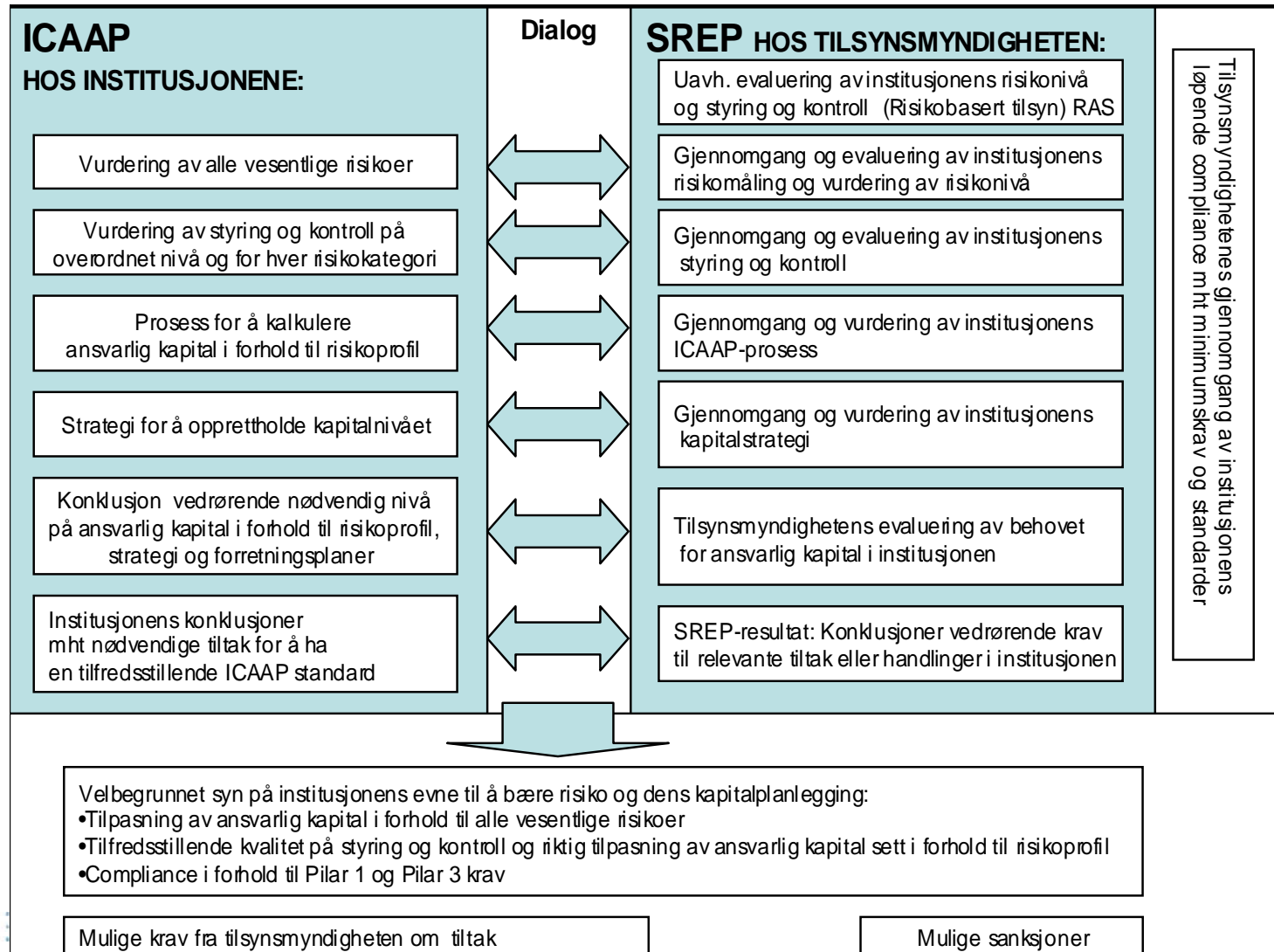
# ICAAP er bankens prosess – under tilsyn



- Bankens ansvar er regulert i Finansieringsvirksomhetsloven § 2-9b og Kapitalkravsforskriften. Veiledning er gitt i rundskriv 21/2006, ref CEBS GL 3
- Finanstilsynet har ansvar for tilsyn med bankenes ICAAP prosess og gjør selvstendige vurderinger av risikoprofil, ICAAP dokumentasjon og mål
- Finanstilsynet skal være åpen om sin metodikk
  - fremmer god dialog med bankene
  - deler oppfatninger av hva som er god markedspraksis.

# Rundskriv 21/2006 om ICAAP/ SREP

## TILSYNSPROSESSEN (SRP)



# Egenkapitalen har fått økt betydning

## Markedet

- Usikkerhet om tapsrisiko
- Knapp tilgang til likviditet – risikovurdering økt betydning
- Ny markedsstandard for soliditet
- Sammenligning av soliditet vanskelig under Basel II- reglene

## Ny regulering - Basel III

- Likviditet: økt likviditetsbuffer og langsiktig funding
- Soliditet: minimumskrav til egenkapital (leverage ratio) kan få konsekvenser
  - Direkte for boligkredittforetak og enkelte andre
  - I tillegg mulig indirekte effekt på bankene



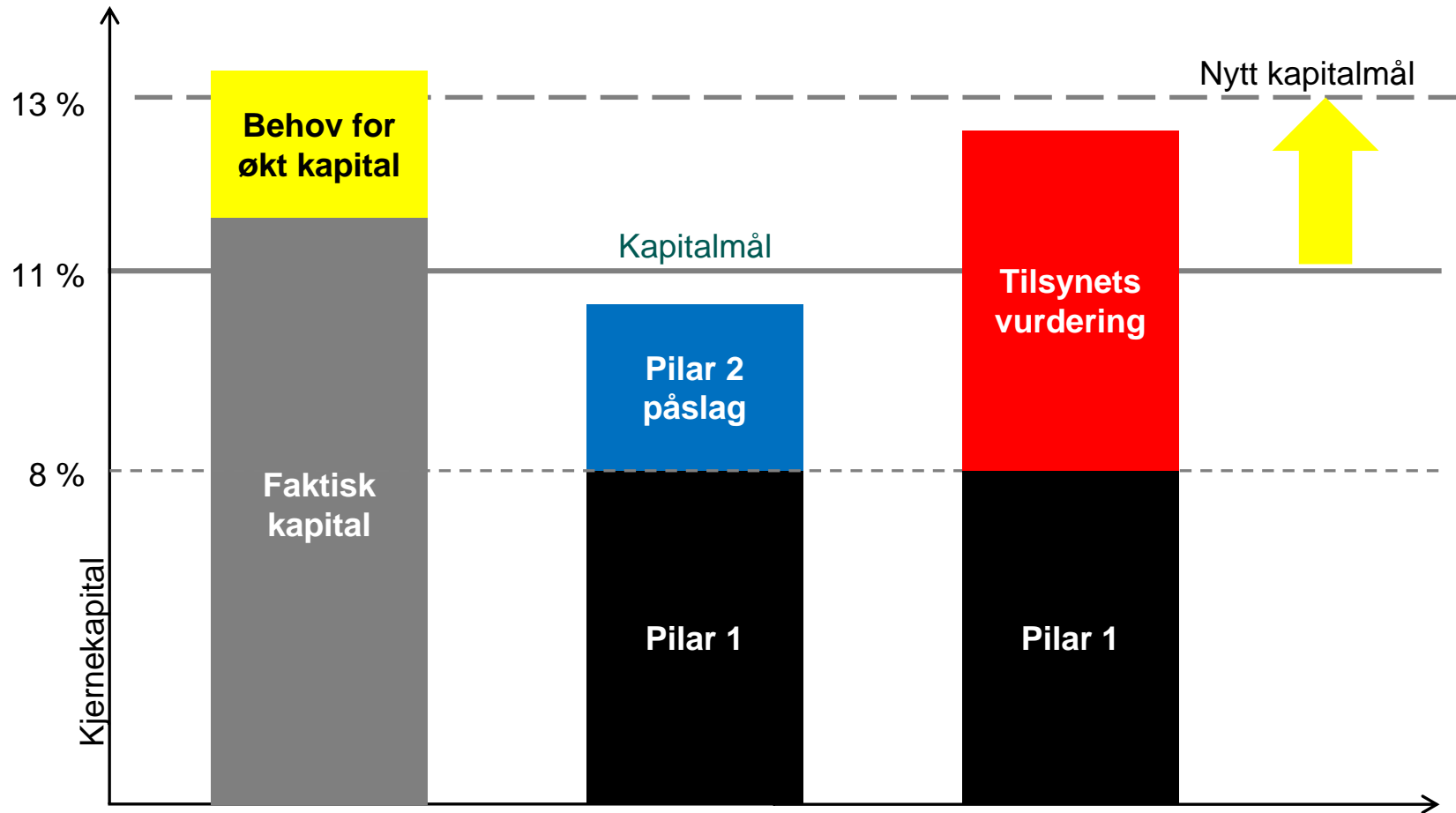
# ICAAP skal forberede banken på det uventede



*Uventede hendelser inntreffer...*

- God innsikt i risikoprofilen, og konsekvenser av ulike scenarier, er viktig for å kunne evaluere forretningsstrategi, retningslinjer for risikostyring og mål for kapitalnivå
- Hvor alvorlige hendelser skal banken kunne håndtere ?
  - Stresstester og scenarier
  - Beredskapsplaner med vurdering av tiltakene

# Kapitalmål og faktisk kapital kan måtte økes etter SREP



ICAAP

SREP

Dialog

## **II. ICAAP – noen observasjoner og sjekkpunkter**



# Metodikk for å fastslå kapitalbehov

## Alt 1: Pilar 1 + Pilar 2 tillegg

- Kvantifiserte tillegg
- Skjønnsmessig fastsatte tillegg

## Alt 2: Egne modeller

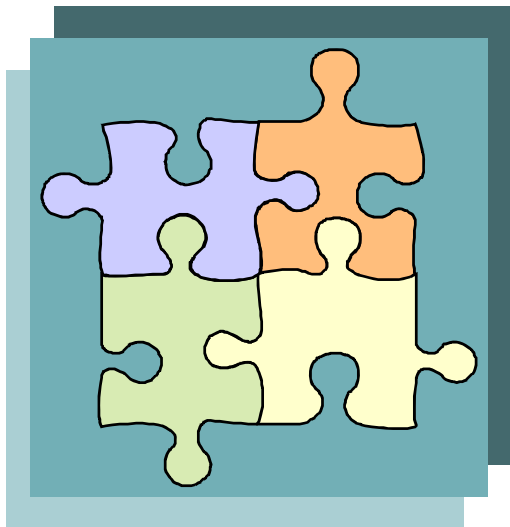
- a. Godkjent for bruk i pilar 1
- b. Brukes kun internt

Finanstilsynet tar utgangspunkt i pilar 1 kravet som minimum - og ser bort fra evt. effekt av diversifisering

# Krav til helhet i bankenes prosesser

## Observasjoner

*ICAAP må bidra til god helhet !  
- fra et overordnet perspektiv*



## Sjekkpunkter

- Fastsett risikoprofil – evaluere og sette mål på kort og lang sikt
- Evaluer rammeverk for risikostyring
- Evaluer gjennomføring av risikostyring og internkontroll, jf forskrift om risikostyring og kontroll
- Evaluer strategiplanen
- Budsjett og fremskriving 3 år
- Fastsett minimumsmål for kjernekapital
- Uavhengig vurdering av ICAAP for styret

# Evaluere risikostyring og kontroll

## Observasjoner

- Risikostyring og kontroll er viktigste redskap for å håndtere risikoene
- Å evaluere styring og kontroll (rammeverket og gjennomføring) er viktig for å vurdere samlet risikoprofil og kapitalbehov
- I ICAAP skal det vurderes om det er behov for kapitaltillegg for de enkelte risikoene pga svakheter i styring og kontroll
- Systematikk og metodikk mangler ofte i egnevalueringene
- ICAAP kan oppfylle krav i Forskrift om risikostyring og kontroll
  - foretaket skal evaluere risikostyringen
  - styret skal evaluere eget arbeid med risikostyring og kontroll

|                                  | KONTROLL |                   |                          |                        |
|----------------------------------|----------|-------------------|--------------------------|------------------------|
|                                  | God      | Tilfredsstillende | Mindre tilfredsstillende | Ikke tilfredsstillende |
| Strategi og policies             |          |                   |                          |                        |
| Organisering og ansvarsforhold   |          |                   |                          |                        |
| Måling, overvåking, rapportering |          |                   |                          |                        |
| Uavhengig Kontroll               |          |                   |                          |                        |
| Styrets rolle                    |          |                   |                          |                        |

*Fra Finanstilsynets kredittrisikomodul*

# Fremskriving og nedgangsscenario – en utfordring for mange

## Sjekkpunkter

- Beskriv scenariene med forutsetninger
- Utarbeid resultat- og balanseprognose iht. strategiplanen (basis) med sensitivitet for forventet kapitaldekning 3 år frem
- Vurder utvikling i kredittkvalitet mot høye vekstmål
- Vurder effekt av boligkreditt
- Beregn kapitalkrav pilar 1 og pilar 2 for alle risikoer hvert år
- Estimer kapitalbehovet 3 år fremover -
  - *Basisalternativ*
  - *Alvorlig nedgangsscenario*
- Vurder effekt av nedgangsscenario i et helhetsperspektiv
  - Ideellt alle risikoer
  - Vurder muligheten til å øke kapitaldekningen i en vanskelig situasjon, ref beredskapsplanen
- Definer hvilke kritiske situasjoner banken vil og kan overleve

# Kapitalplan med mål og beredskapsplan

## Observasjoner

- Ikke alle banker har fastsatt kapitalmål, eller klare min. mål
- Enkelte banker har nå lavere faktisk kapital enn vedtatte mål
- Beredskapsplanene vurderer ofte ikke realismen i alternative tiltak
- Kapitalmålene bør offentliggjøres i pilar 3 rapporten

## Sjekkpunkter

- Oppsummer kapitalbehovet (totalvurdering)
- Vurder også forhold som marked, makroøkonomi og benchmarking når kapitalmål settes
- Fastsett min. mål for kjernekapital og evaluerer regelmessig (styret)
- Fastsett krav til sammensetning av kapitalen
- Kapitalmål > Kapitalbehov !
- Konkretiser beredskapsplan for å sikre at kapitalmålet nås



## Observasjoner

- God periodisk risikorapport er et godt grunnlag for en evaluering av risikoprofilen i ICAAP
- Kredittmodeller som ikke er godkjent for bruk i banken for kapitalkravsberegning ser Finanstilsynet bort fra
- Tilsynet forventer et påslag på pilar 1

## Sjekkpunkter

- Beskriv og evaluer risikoprofilen
- Beskriv og vurder konsentrasjonsrisiko
  - Bransjer, størrelse, geografi
- Evaluer behov for kapital ut over pilar 1 i forhold til en "veldifferensiert portefølje"
- Evaluer risikostyringen og vurder behov for kapitaltillegg for svakheter

## Observasjoner

- "Avvikere": Finanstilsynet har pålagt enkelte å treffe tiltak for å endre fundingstrukturen med henvisning til likviditets forskriften
- Flere deleiere i boligkreditselskap har glemt å oppdatere mål for innskuddsdekning mv. etter at portefølje er flyttet
- Basel III medfører endrede krav til likviditetsbuffer og økt langsiktighet. Enkelte har begynt å forberede seg på dette

## Sjekkpunkter

- Viktig om faktisk og målsatt risikoprofil er avklart. Beskriv og evaluer risikoprofilen med likviditetsreserve, forfall, konsentrasjon, langsiktig finansiering, benchmark, stresstest
- Vurder sammenhengen kapitaldekning/tillit. Hvilket kapitalnivå anses nødvendig for å sikre finansiering i et vanskelig marked
- Beskriv og evaluer styring og kontroll, og evt behov for kapitalpåslag

# Operasjonell risiko

## Observasjoner

- 5 banker benytter nå sjablongmetoden for pilar 1
- Flere banker har utviklet egen metodikk for å evaluere operasjonell risiko i ICAAP
- ”Ingen grunn til høyere kapitalbehov enn minstekravet” gir ikke innsikt i om det er gjort en tilstrekkelig vurdering
- Hvem vurderer IT risikoen ?

## Sjekkpunkter

- Beskriv metodikk for å estimere kapitalbehovet
- Vurder om det er behov for kapital ut over pilar 1 pga særlige risikoforhold
- Hvis sjablongmetoden skal benyttes, hvordan oppfylles kravene til styring og kontroll
- Integrer ledelsesrapporteringen iht forskrift om styring og kontroll
- Evaluer styring og kontroll og behovet for kapitalpåslag

## Observasjoner

- Undervurdert risiko før markedssvikten ved finanskrisen
- Stresstestene ikke omfattende nok for porteføljer som ikke var utvilsomt gode mht motpartsrisiko og likviditet i papiret
- Rammene er ofte fastsatt unødvendig vide

## Sjekkpunkter

- Beskriv metodikken - for eksempel stresstester for aksjerisiko, renterisiko, valutarisiko og spreadrisiko
- Begrunn nivået for stresstesten, jf spredning og likviditet i papirene
- Vurder også behovet for kapital for egenkapital- og gjeldsinstrumenter klassifisert som omløps- og anleggsmidler
  - pilar 1 er kun handelsporteføljen
- Ta utgangspunkt i rammer

# **III. SREP**

## **- metodikk, resultater og sammenligninger**



# Elementene i tilsynsmetodikken

- Årsplaner basert på prinsippet om risikobasert tilsyn
- Inspeksjoner - normalt dypere analyser og tettere dialog enn i SREP
- Systematiske analyser og dialog basert på kjent metodikk (risikomodulene)
- Risikomodulene har økt kvaliteten på inspeksjoner, analyser og dialog
- Tematilsyn for å belyse en markedspraksis

# Elementene i tilsynsmetodikken forts.

- Boliglånsundersøkelsen
- Interne rapporter basert på alle bankers rapportering av regnskap, kapitaldekning, store engasjement, likviditet med mer
- Oppfølgingsrapport for bankenes innmeldte minimumsmål for kjernekapital
- Sjekkpunkter som støtte for evaluering av mindre bankers ICAAP
- Omfattende årlig risikoanalyse av største banker
  - Finanstilsynet analyserer bankenes kredittrisiko BM ved hjelp av SEBRA modellen (PD, endring, avvik fra norgesporteføljen, stresstest, konsentrasjon)
- Samarbeider med tilsynsmyndighetene i andre land

# Årlig plan for tilsynsarbeidet basert på Tilsynets mål og årsplan

Hovedmål: Bidra til finansiell stabilitet og velfungerende markeder

– Konkretisert i 6 delmål:

1. Solide finansinstitusjoner og foretak med egnet ledelse, god internkontroll og risikostyring
2. Robust infrastruktur som sørger for betryggende oppgjør og betalinger
3. God overvåking av risikoen i husholdninger, foretak og eiendoms- og verdipapirmarkedene



# Delmål forts.

4. Tilstrekkelig informasjon til investorer og brukere i finansmarkedet, og god kvalitet på finansiell rapportering fra børsnoterte foretak
5. Å bidra til at aktørene i finansmarkedet overholder atferdsreglene og søke å forhindre atferd som kan medføre redusert tillit til finansmarkedet
6. At kritiske situasjoner håndteres med minst mulig skadevirkning

(utdrag fra Finanstilsynets strategi)

Bank og finans | Forsikring og pensjon | Verdipapir-området | Noterte foretak Prospekter | Revisjon | Ekstern regnskapsføring | Eiendomsmegling | Inkasso

**Banker**  
Finansieringsforetak  
E-pengeforetak  
Betalingsforetak

**TILSYN OG OVERVÅKNING**

Krav til konsesjon  
Tilsyn  
Rapportering  
Analyser

**REGELVERK**

Lover og forskrifter  
Rundskriv  
Høringer

**INFORMASJON**

Offentlige brev  
Pressemeldinger  
Foredrag og artikler  
Spørsmål & svar

**TEMA**

Kapitaldekning  
Store engasjementer  
Supervisory Disclosure  
Hvitvasking  
IT-tilsyn  
Regnskapsregelverk

Forside / Bank og finans / Banker / Kapitaldekning / Risikobasert tilsyn

3. mai 2009

## Risikobasert tilsyn

Pilar 2 i kapitaldekningsregelverket stiller krav om at tilsynsmyndighetene skal ha et system for å vurdere de ulike risikoer som institusjonene er eksponert for. Vurderingene skal omfatte institusjonenes eksponering mot de viktigste risikoer, samt styring og kontroll med disse. Tilsynsmyndighetenes metoder og vurderingskriterier skal offentliggjøres.

En nærmere beskrivelse av tilsynsprosessen og retningslinjer for institusjonenes vurdering av risiko og kapitalbehov er gitt i rundskrivene 21/2006 og 26/2007.

### Risikobasert tilsyn og utvikling av moduler

Finanstilsynets tilsynsprosesser er tilpasset kravene i Pilar 2, basert på bl a moduler for vurdering av

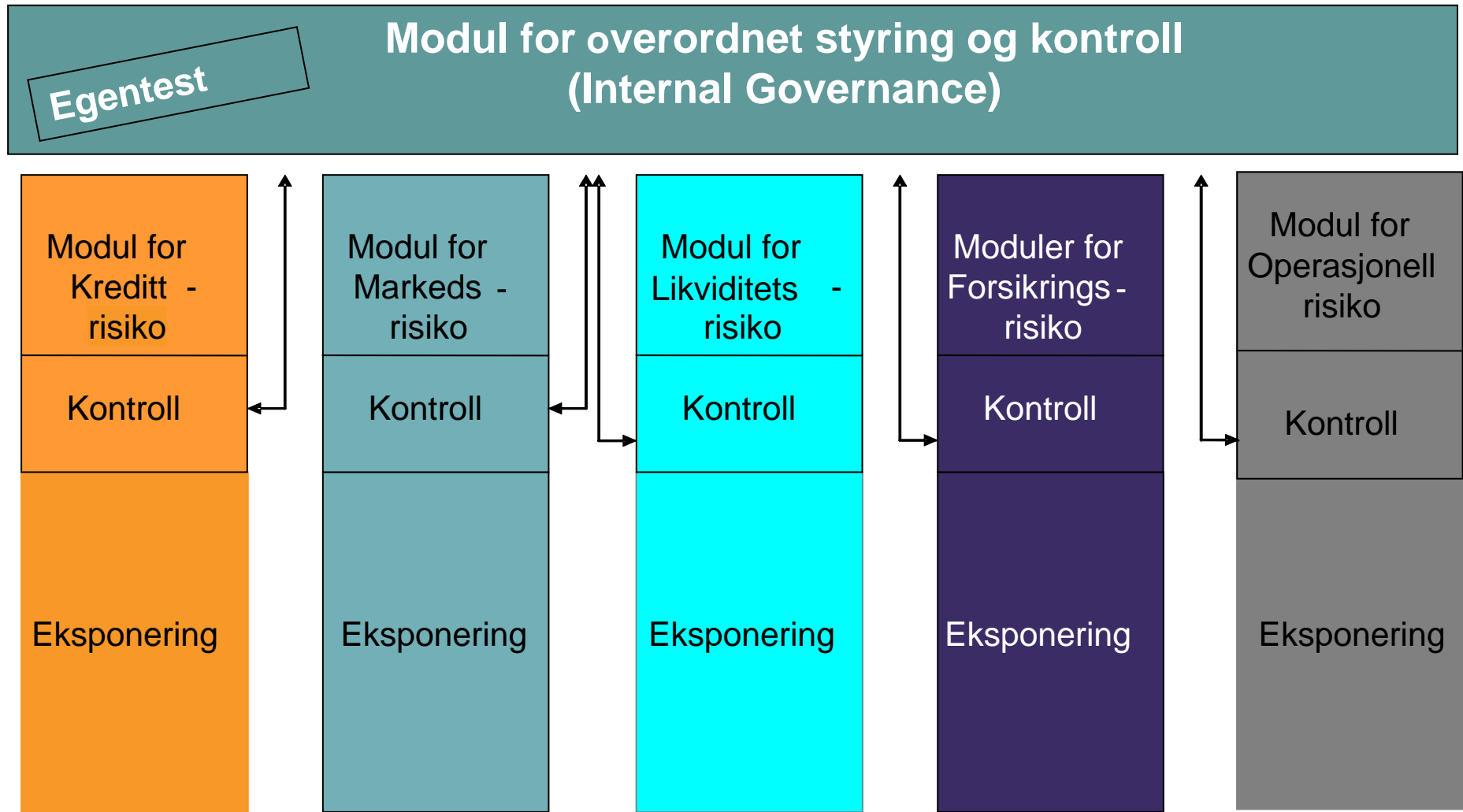
#### RELATERT INNHOLD

[Om kapitaldekning](#)

#### INTERNASJONALT

[Basel-komiteens publikasjoner](#)  
[Committee of European Banking Supervisors](#)

# Modulene for tilsyn brukes og av banker



# Risikomodulenes struktur – kredittrisiko

|   | RISIKO |         |           |     |
|---|--------|---------|-----------|-----|
|   | Lav    | Moderat | Betydelig | Høy |
| Overordnet forretningspos. og veksvillighet |        |         |           |     |
| Konsentrasjon/ diversifisering              |        |         |           |     |
| Porteføljekvalitet – Bedriftsmarked         |        |         |           |     |
| Porteføljekvalitet - Personmarked           |        |         |           |     |
| Porteføljens robusthet                      |        |         |           |     |

|                                    | KONTROLL |                   |                          |                        |
|------------------------------------|----------|-------------------|--------------------------|------------------------|
|                                    | God      | Tildredestillende | Mindre tilfredsstillende | Ikke tilfredsstillende |
| Strategi og policies               |          |                   |                          |                        |
| Organisering og ansvarsforhold     |          |                   |                          |                        |
| Måling, overvåking og rapportering |          |                   |                          |                        |
| Uavhengig kontroll                 |          |                   |                          |                        |
| Styrets rolle                      |          |                   |                          |                        |

# Årlig planlegging og rapportering av tilsynsaktivitet

## Hovedpunkt fra 2009

- Dialog med institusjoner som i 2008 ble anbefalt å øke kapitalen og/eller kapitalmålene
- Evaluerte 104 ICAAP
- Samlet risiko- og kapitalbehovsvurdering av de 17 største institusjonene
- 58 inspeksjoner, inklusiv 6 IRB inspeksjoner (oppfølging)
- Deltok i college-arbeid vedrørende nordiske banker
- Utviklet nye verktøy for analyse
- Tett rapportering av likviditetsrisiko

# Årlig planlegging og rapportering av tilsynsaktivitet (2)

## Prioriteringer i 2010

- Høyt antall inspeksjoner
- Følge opp 2009 SREP
- Evaluere ca 50 ICAAP
- Opprettholde soliditeten på de nye nivåene
- Likviditetsrisiko
- Kredittrisiko
  - Kvalitet på analyser, risikostyring og kontroll, nedskrivninger
- Temainspeksjoner og kartlegge markedspraksis
  - Hvitvasking, rapportering av kapitaldekning, stresstesting, investeringsrådgivning og utlånspraksis boliglån

# Gode resultater av omfattende arbeid knyttet til ICAAP

## 2008

- *Alle* finansinstitusjoner rapporterte ICAAP, som ble evaluert i skriftlige tilbakemeldinger (154)
- En rekke møter ble avholdt med ledelsen i institusjonene
- 70 % ble anbefalt å øke kjernekapitalen eller målet for kjernekapital
- Flere institusjoner ble pålagt å øke langsiktig funding

# Gode resultater av omfattende arbeid knyttet til ICAAP (2)

## 2009

- 104 institusjoner ble pålagt å rapportere ICAAP til Finanstilsynet
- 15 mottok brev på forhånd om å vurdere i ICAAP å styrke kapitalen
- Over 20 ble bedt om å treffe tiltak for å styrke solvensen i 2009
- Ingen direkte pålegg ble gitt – dialogformen ble benyttet
- Økt erkjennelse i markedet for betydningen av høyere kapitalnivå
- Statens Finansfond etablert for å investere i kvalifiserte banker. Mange banker brukte denne muligheten etter prekvalifisering av Finanstilsynet
- Minst 10 % kjernekapital ser ut til å være den nye ”standard” for kjernekapitalmål hos de største regionbankene. Andre har høyere nivå



# Gode resultater av omfattende arbeid knyttet til ICAAP (3)

## 2010

- 3 likelydende brev til institusjonene avhengig av soliditet og kapitalmål
- *Alle* banker skal gjennomføre ICAAP minst årlig
- 49 banker pålagt å rapportere ICAAP- tilpasset sin egen årsplan – og får skriftlig tilbakemelding.
- 17 største blir grundigst analysert
- Fortsatt fokus på målene for kjernekapital
- Oppfølging av andre ICAAP ved inspeksjoner og ad hoc når relevant

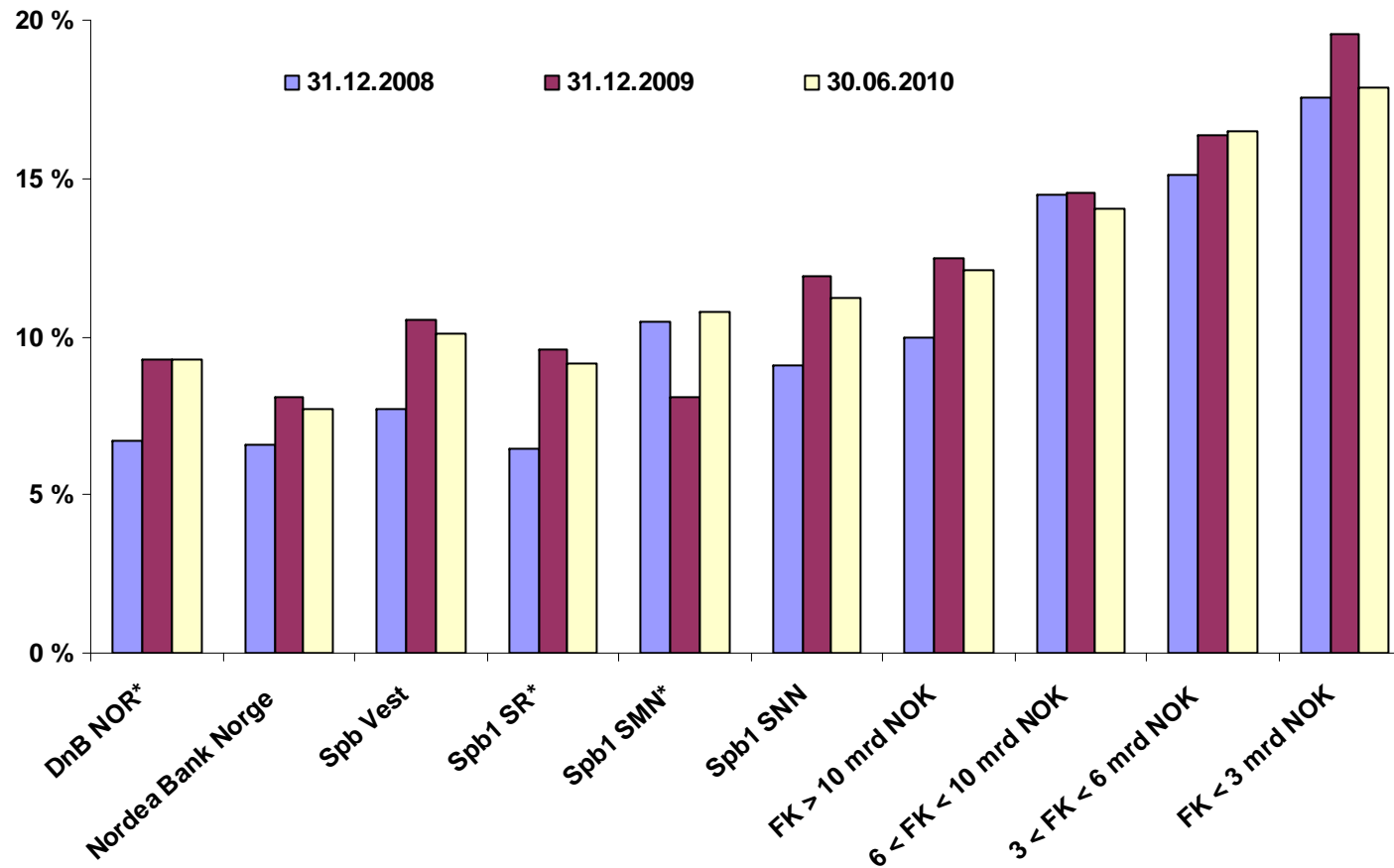
## 2011

- Følger trolig tilsvarende opplegg etter vurderinger av den enkelte institusjon

# Kjernekapitalenn er styrket vesentlig

- IRB bankene (veid snitt):  
økt kjernekapitaldekningen med 2,5 prosentpoeng i 2009
  - 1,5 pst skyldes økt kjernekapital
  - 1 % pst skyldes endring i gulv og reduksjon i beregningsgrunnlag
- Øvrige banker (veid snitt)
  - Over FK 10 mrd + 2,6 prosentpoeng til 12,6 %
  - Under FK 10 mrd + 1 prosentpoeng til 17,2 %
- Nye mål for kjernekapital er fastsatt

# Kjernekapitaldekning



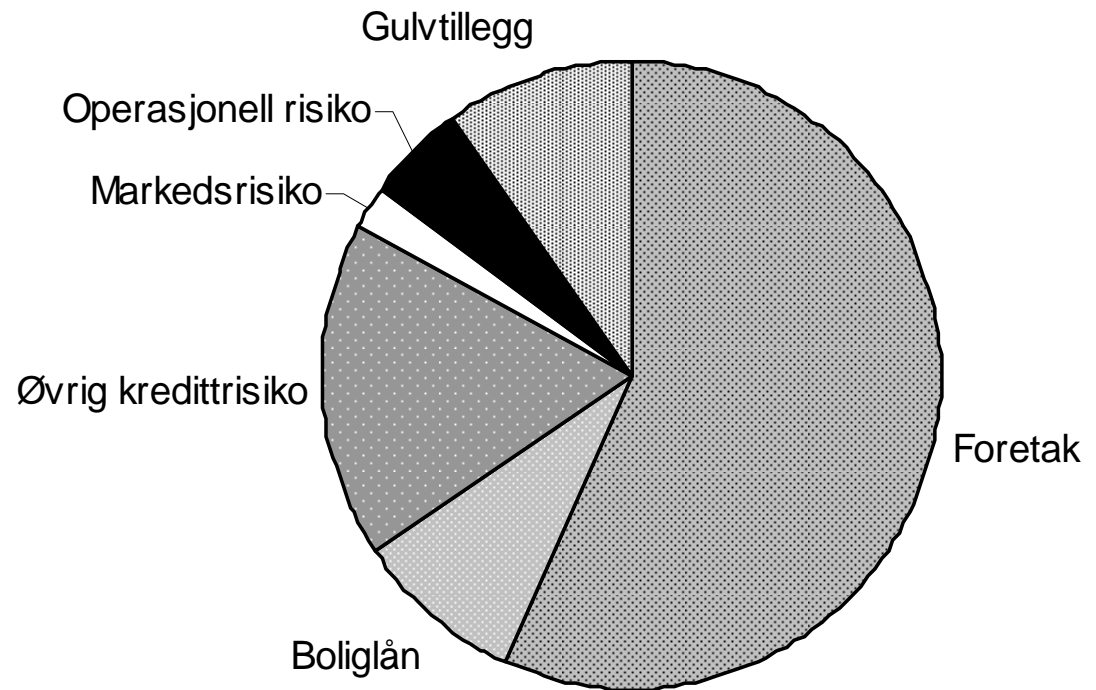
# Kjernekapitaldekning

|                                    | 2008   | 2009   | 30.06.10 |
|------------------------------------|--------|--------|----------|
| <i>Største konsern:</i>            |        |        |          |
| DnB NOR*                           | 6,7 %  | 9,3 %  | 9,3 %    |
| Nordea Bank Norge                  | 6,6 %  | 8,1 %  | 7,7 %    |
| Spb Vest                           | 7,7 %  | 10,5 % | 10,1 %   |
| Spb1 SR*                           | 6,4 %  | 9,6 %  | 9,1 %    |
| Spb1 SMN*                          | 10,5 % | 8,1 %  | 10,8 %   |
| Spb1 SNN                           | 9,1 %  | 11,9 % | 11,2 %   |
| <i>Øvrige banker (mor) hvorav:</i> |        |        |          |
| FK > 10 mrd NOK                    | 9,9 %  | 12,5 % | 12,1 %   |
| FK < 10 mrd NOK                    | 16,2 % | 17,3 % | 16,5 %   |
| 6 < FK < 10 mrd NOK                | 14,5 % | 14,6 % | 14,0 %   |
| 3 < FK < 6 mrd NOK                 | 15,1 % | 16,4 % | 16,5 %   |
| FK < 3 mrd NOK                     | 17,6 % | 19,6 % | 17,9 %   |

\*medregner 50 pst av positivt delårsresultat ved Q2 2010

# Utlån til BM krever mest kapital

- Lån til bedriftsmarkedet utgjør størsteparten av kapitalkravet
- Stor forskjell i risikovektene for lån til PM og BM
- Noe mindre forskjell i ikke-IRB banker
- Store forskjeller på risikovekter mellom banker i Norden
- Ulik grad av langsiktighet i modellenes utforming (PIT-TTC) og dermed kapitalkravet etter pilar 1



*Kapitalfordeling pilar 1 – snitt for IRB banker*

# Svekket porteføljekvalitet i BM har økt kapitalbehovet for kredittrisiko

- Andel høyrisikoengasjement betydelig opp i 2009
  - 16 % av utvalget for alle banker 2009/2008R
- Gjennomsnittlig misligholdssannsynlighet økte fra 1,18 i 2008 til 2,05 % i 2009 (+ 74 %)
- Konsentrasjonsrisiko utgjør et vesentlig tilleggselement i kapitalbehovsberegningen med 14 % av pilar 1 kravet i snitt
- Stresstest viser 31 % økt kapitalbehov (av pilar 1) for økt risiko under den definerte stressbanen til 2013
- Stor variasjon mellom bankene
- Økte avsetninger dekker noe av risikoøkningen

# Høyrisiko og forventet misligholdssannsynlighet opp i 2008-09

|                              | 31.12.2008<br>2007 R | 31.12.2009<br>2008 R | Høyrisiko<br>08/2007 R | Høyrisiko<br>09/2008 R |
|------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------|------------------------|
| Uvektet snitt<br>17 (%)      | 1,31                 | 2,32                 | 11                     | 22                     |
| Norge-<br>porteføljen<br>(%) | 1,18                 | 2,05                 | -                      | 16                     |

Beregninger utført av Finanstilsynet på i gjennomsnitt 60 % av BM porteføljen til 17 største banker ved hjelp av SEBRA modellen. Høyrisiko er  $PD > 3\%$ . Oppdateres i november med 2009 regnskap.

# Konsentrasjonsrisiko BM:

## Betydelig kapitalpåslag nødvendig

|                            | Individuelle<br>2008 | Individuelle<br>2009 | Sektor<br>2008 | Sektor<br>2009 |
|----------------------------|----------------------|----------------------|----------------|----------------|
| Uvektet snitt<br>17 banker | (0,79)<br>6 %        | (0,77)<br>6 %        | (33,5)<br>8 %  | (28,0)<br>8 %  |

- Beregninger av konsentrasjonsrisiko i BM utført av Finanstilsynet for 17 banker. Påslag regnes i % av minstekravet. Data fra SEBRA databasen. (Herfindal-Hirschmann indeks med metodikk for omregning til kapitalpåslag utviklet av Spanske myndigheter).
- Gjennomsnittlig 14 % kapitaltillegg – men store individuelle variasjoner i beregningsresultatet
- Sektor-beregning basert på 22 bransjer
- Store engasjement tar ikke hensyn til konsolidering og er således undervurdert



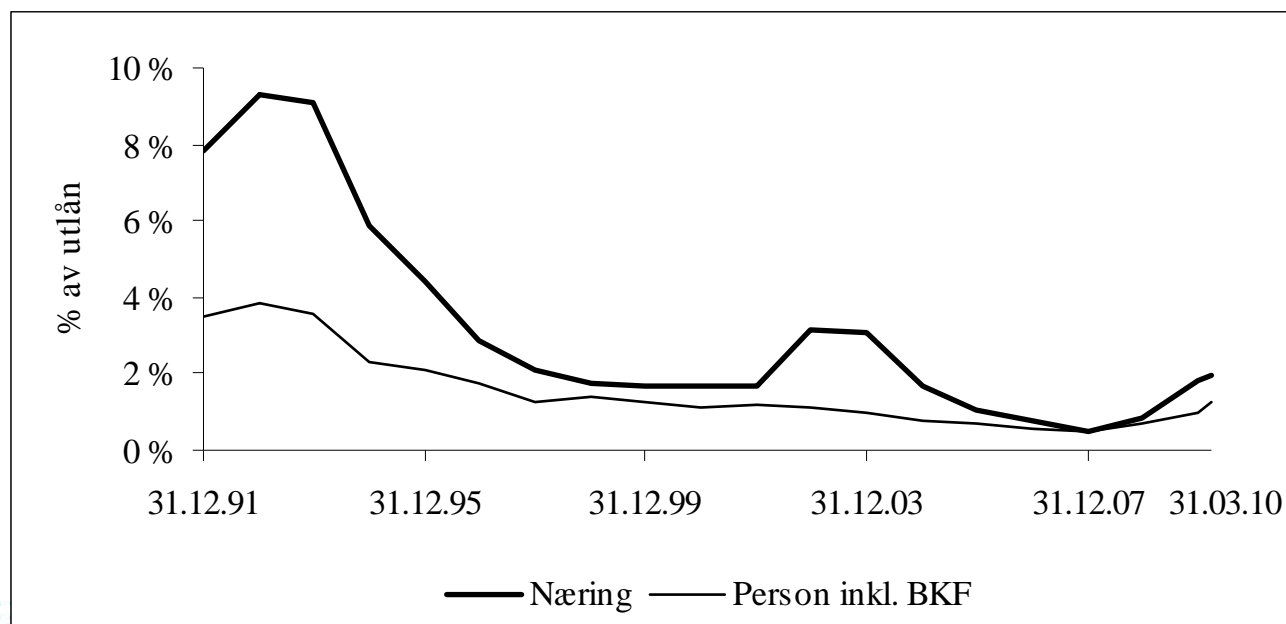
# Stressscenario: Minstekravet til kapital for BM opp ca 30 % i snitt

|                            | Økning<br>2008-2013 |
|----------------------------|---------------------|
| Uvektet snitt<br>17 banker | 27 %                |
| Norges-<br>porteføljen     | 31 %                |

- Beregninger utført av Finanstilsynet ved hjelp av SEBRA modellen basert på stressbane. Metodikken er under utvikling
- Stressbanen er basert på Norges Banks stresstestscenario fra Finansiell Stabilitet 1/2010 (mai 2010) – men noe høyere renter

# Stor økning i mislighold siste år - og store variasjoner

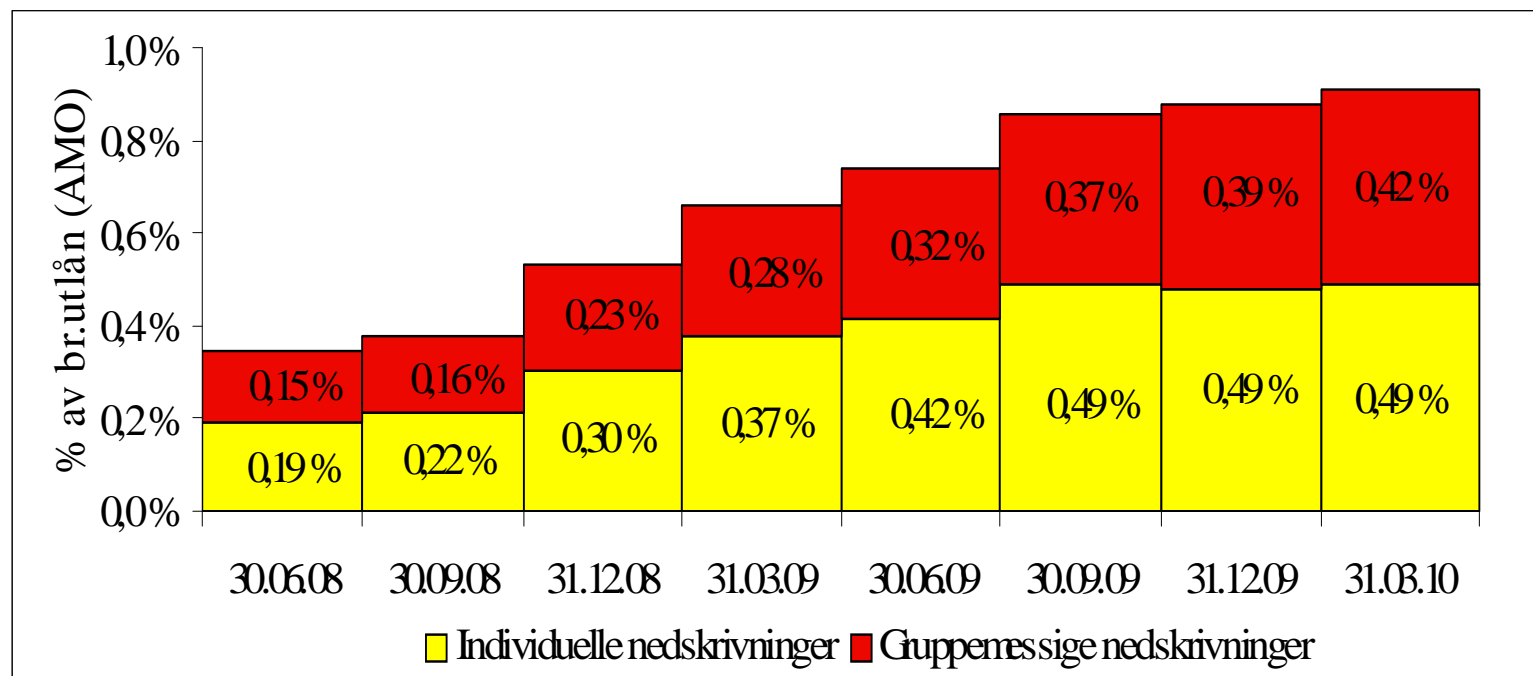
- Misligholdte BM lån var totalt 2,0 % av brutto utlån 1.kv 2010 (+ 67 % siste 12 mnd) – men 4 % i gruppen små banker
- Misligholdte PM lån var 1,9 % (+ 59 %) – men 1,2 % for gruppen små banker
- Samlet vekst i misligholdte lån +77 % pr 1. kv (ned til + 44 % pr 2. kv 2010)
- Store variasjoner mellom bankene er uttrykk for ulike risikonivå



*Misligholdte engasjementer, alle norske banker*

# Økte nedskrivninger dekker noe av risikoøkningen

Akkumulerte samlede tapsnedskrivninger økte 24 % siste 12 mndr. pr. 1.kvartal 2010



# Likviditetsrisiko: sammenligninger

Variasjonen i indikatorer viser at risikoen er ulik

| 31.12.2009 –<br>17(13) banker    | Aritmetisk<br>snitt | Lavest | Høyest  |
|----------------------------------|---------------------|--------|---------|
| Innskudd/utlån                   | 68,5 %              | 51,2 % | 108,2 % |
| Likv.indikator 1 <sub>13</sub>   | 99,3                | 93,8   | 105,8   |
| Likv.indikator 2 <sub>13</sub>   | 107,9               | 104,2  | 118,5   |
| Innskudd 20<br>mill. + % av alle | 22,1 %              | 5,6 %  | 54,0 %  |
| Likviditetsbuffer                | 8,6 %               | 0,7 %  | 20,4 %  |

Likviditetsbuffer = likvide verdipapir + ubenytt trekkrett sentralbk totalt (etter haircut)

# ICAAP framover

- Bankene videreutvikler metodikken for både pilar 1 og pilar 2
- ICAAP og SREP videreutvikles av nye anbefalinger fra CEBS
- Nye krav foreslås i Basel III
- Markedsstandarden for kapitalnivå kan være i utvikling
- Markedsutviklingen framover ?? Ta høyde for usikkerheten
  
- Pilar 3 rapportering: økt transparens om bankens individuelle risikoprofil, risikostyring og soliditet bidrar til å øke innsikten i kapitalbehov, kapitalmål og faktisk kapitalnivå – og de  *vurderinger* som banken gjør



**FINANSTILSYNET**

THE FINANCIAL SUPERVISORY  
AUTHORITY OF NORWAY

FINANSTILSYNET  
Revierstredet 3  
Postboks 1187 Sentrum  
0107 Oslo  
[www.finanstilsynet.no](http://www.finanstilsynet.no)

[dag.bjorneset@finansstilsynet.no](mailto:dag.bjorneset@finansstilsynet.no)