



FINANSTILSYNET
THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAY

Pilar 3

Vurdering av IRB-bankenes pilar 3-rapporter

DATO:
22.01.2015

Innhold

1	Bakgrunn	4
1.1	Formål	4
1.2	Regelverket om offentliggjøring av finansiell informasjon	4
1.3	Internasjonalt arbeid med kartlegging av forskjellene i bankenes risikovekter	5
2	Vurdering av bankenes pilar 3-rapportering	5
2.1	IRB-informasjon	5
2.2	Pilar 2-relatert informasjon	8
2.3	Frekvens på offentliggjøring	9
3	Rutiner for offentliggjøring	9

1 Bakgrunn

1.1 Formål

Kapitalkravsforskriften stiller krav til selskapenes offentliggjøring av informasjon (pilar 3-rapportering). I pilar 3-rapportene skal bankene offentliggjøre opplysninger som gir leseren mulighet til å vurdere bankenes risikoprofil, kapitalisering og styring og kontroll med risiko. Informasjonen skal gis på en forståelig og konsistent måte som fremmer sammenlignbarheten mellom bankene.

Risikovekter og IRB-metode

Ved beregning av kapitalkrav for kredittrisiko tilordnes hvert utlån en risikovekt. Under standardmetoden benyttes sjablongverdier for risikovekt og for konverteringsfaktoren (KF) som angir andelen av utenombalansposter som inngår i engasjementsbeløpet. Etter IRB-metoden beregnes risikovektene ut fra bankenes egne anslag for risikoparametere som misligholdssannsynlighet (probability of default, PD), tapsgrad ved mislighold (loss given default, LGD), engasjementets løpetid og låntakers størrelse. IRB-metoden krever tillatelse fra Finanstilsynet. Under grunnleggende IRB-metode (FIRB) estimeres PD for alle typer engasjementer og LGD og KF for massemarkedsengasjementer, mens bankene benytter sjablongverdier for LGD og KF for øvrige utlån. Banker med tillatelse til å bruke avansert IRB-metode (AIRB) estimerer LGD og KF for alle typer engasjementer.

Pilar 3-rapporteringen kan sies å være særskilt viktig for IRB-bankene ettersom metoden gir større variasjon i risikovektene enn hva som er tilfellet blant bankene som benytter standardmetoden og gjør det mer utfordrende for brukerne å vurdere og sammenligne risiko. Finanstilsynet har derfor gått gjennom informasjon om IRB-metoden i IRB-bankenes pilar 3-rapporter, herunder risikoparametere og metodikk, samt risikoprofil og kapitalbehov.¹ Finanstilsynet har samtidig avholdt møter og innhentet innspill fra eksterne brukere av pilar 3-rapportene (analytikere mv), samt sett på resultater fra internasjonale vurderinger av pilar 3-rapportering og forskjeller i risikovektene.

Finanstilsynet har vurdert etterlevelse av forskriftskravene og om informasjonen gir brukerne tilstrekkelig grunnlag for å forstå og sammenligne bankenes kapitalkrav og kredittrisiko. Gjennomgangen viser at etterlevelse av forskriftskravene bør forbedres. I det følgende gir Finanstilsynet anbefalinger om hvordan bankene kan forbedre pilar 3-rapportene slik at de gir brukerne et bedre grunnlag for å vurdere bankens risikoprofil.

1.2 Regelverket om offentliggjøring av finansiell informasjon

Kravene til offentliggjøring av finansiell informasjon er gitt i del IX av kapitalkravsforskriften som gjennomfører EUs kapitaldekningsregelverk. Dette regelverket ble endret med CRD IV som består av en forordning (CRR) og et direktiv (CRD). Bestemmelsene om offentliggjøring av finansiell informasjon finnes i del 8, artiklene 431 til 455, av forordningen.² I tillegg skal den europeiske banktilsynsmyndigheten (European Banking Authority, EBA) utarbeide utfyllende bestemmelser (tekniske standarder) og retningslinjer.

Endringene av offentliggjøringskravene er hovedsakelig relatert til nye krav til kapitalbuffer, uvektet kjernekapitalandel (Leverage Ratio), og opplysninger om ansvarlig kapital. Kravene til offentliggjøring av opplysninger om ansvarlig kapital er skjerpet, og skjemaer for offentliggjøring skal sikre at bankene gir tilstrekkelig og sammenlignbar informasjon. Utover dette må bankene selv vurdere hvilken ytterligere informasjon det er nødvendig eller ønskelig å offentliggjøre.

¹ Finanstilsynet har gjennomgått rapportene per 31.12.11 og 31.12.2013 til de åtte norske IRB-bankene (Sparebank 1 Nord-Norge, Sparebank 1 SMN, Sparebank 1 SR-Bank, Sparebanken Vest, Nordea Bank Norge ASA, DNB Bank ASA, Bank 1 Oslo Akershus og Sparebanken Hedmark). En gjennomgang av pilar 3-rapportering til de norske IRB-bankene ble foretatt også i 2009.

² Forordning 575/2013 og direktiv 2013/36/EU erstattet direktivene 2006/48/EF og -49/EF. Mer om gjennomføring i Norge er tilgjengelig [her](#).

EBA vil utarbeide retningslinjer om offentliggjøring av informasjon etter pilar 3, samt retningslinjer for avvik fra offentliggjøringskravene, offentliggjøringsfrekvens og hvordan bankene skal vurdere om informasjonen er taushetsbelagt eller konkurransesensitiv. Det vises i denne sammenhengen til at EBA nylig har publisert en anbefaling om offentliggjøring³.

1.3 Internasjonalt arbeid med kartlegging av forskjellene i bankenes risikovekter

Både EBA og Baselkomiteen gjennomfører kartlegging av IRB-bankenes risikovekter.⁴ Mer åpenhet gjennom bedret pilar 3-rapportering er ett av virkemidlene for å forstå og redusere forskjeller i risikovekter. Kvalitetskriteriene omfatter forståelighet, tilgjengelighet og konsistens av informasjon over tid. Detaljeringsgraden og formatet for både kvantitativ og kvalitativ informasjon skal gi grunnlag for sammenligning av risiko mellom banker og på tvers av landegrensene. EBA publiserer resultater fra årlige gjennomganger av pilar 3-rapporter til europeiske banker med vurderinger av etterlevelse, anbefalinger til offentliggjøring og eksempler på "beste praksis".⁵ Baselkomiteen publiserte i juni et høringsdokument med forslag om standardisering av offentliggjøringen for å gjøre det lettere for brukerne å sammenligne informasjon om blant annet bankenes kredittrisiko under IRB-metoden.⁶ I denne sammenheng kan også nevnes anbefalinger om offentliggjøring av informasjon om kapitaldekning og risikovekter, med eksempler på rapporteringsformat, i rapport fra Financial Stability Board av oktober 2012⁷. Høringsdokumentet til Baselkomiteen har imidlertid mer fokus på struktur og sammenlignbarhet av opplysningene. Baselkomiteens arbeid med endringene i offentliggjøringskravene er omtalt i rapport til G20-møtet i november 2014.⁸

2 Vurdering av bankenes pilar 3-rapportering

Det følger av CRR artikkel 431 and 432 at dersom kravene til offentliggjøring av finansiell informasjon ikke anses som tilstrekkelige til at brukerne kan vurdere risikoprofilen til banken, skal bankene offentliggjøre ytterligere informasjon med mindre den er uvesentlig, taushetsbelagt eller konkurransesensitiv. For å gi brukerne et bedre grunnlag for å vurdere bankens kredittrisiko under IRB-metoden og også bidra til økt sammenlignbarhet mellom bankene anbefales det at bankene offentliggjør mer detaljert informasjon. Bankene må vurdere detaljnivå i offentliggjøringen ut fra informasjonsbehov hos brukerne. Finanstilsynet vil i det følgende omtale enkelte forskriftskrav der bankene bør forbedre etterlevelsen. I tilknytning til dette gis det også anbefalinger om offentliggjøring av informasjon.

2.1 IRB-informasjon

Kapitalkrav og beregningsmetode

I henhold til § 45-6 skal bankene opplyse om kapitalkrav og beregningsmetode for kredittrisiko for hver engasjementskategori og underkategori, samt for motpartsrisiko, kredittrisiko ved verdipapirisering, og andre typer risiko.

Bankene skal opplyse om IRB-tillatelse fra Finanstilsynet, innføringsplan og overgangsordninger (jf. § 46-3 bokstav a). Ved kombinert bruk av grunnleggende og avansert IRB-metoden bør bankene gi oversikt over bruk av metodene (jf. også CRR artikkel 452 d), samt opplyse om permanent og

³ Dokumentet er tilgjengelig [her](#).

⁴ EBA analyserer blant annet forskjeller i bankenes risikovektede aktiva med sikte på å identifisere årsaker til disse forskjellene og har publisert en rekke rapporter i 2013 og 2014. Baselkomiteen publiserte "Analysis of risk-weighted assets for credit risk in the banking book" juli 2013.

⁵ I denne rapporten vises til anbefalinger og eksempler på "beste praksis" i EBA's "Follow-up review of banks' transparency" rapporter av desember 2013, oktober 2012 og oktober 2011.

⁶ Dokumentet er tilgjengelig [her](#).

⁷ "Enhancing the Risk Disclosures of Banks".

⁸ Rapporten "Reducing excessive variability in banks' regulatory capital ratios" er tilgjengelig [her](#).

midlertidig unntak fra IRB-metoden. Informasjon om kapitaldekning og -krav skal oppgis både før og etter overgangsordninger.

Informasjon om modeller og IRB-systemet

Bankene skal forklare oppbyggingen av IRB-systemet og bruken av sikkerheter, samt en beskrivelse av IRB-prosessene. Det skal gis opplysninger om klassifisering og kvantifisering per engasjementskategori, underkategori for massemarked, herunder misligholdsdefinisjon og datagrunnlag (jf. § 46-3 bokstav b og c). Det følger også av CRR artikkel 452 h) at bankene skal offentliggjøre *"an explanation and review of (i) the structure of internal rating systems and relation between internal and external ratings"*.

Det er utfordrende for en utenforstående leser å vurdere bankenes metoder for måling av risiko og på hvilken måte det er tatt hensyn til usikkerhet. Omfanget og kvaliteten av kvalitativ informasjon i pilar 3-rapportene, herunder informasjonen om bankenes ratingprosesser, rutiner og informasjonsgrunnlag i modellene, bør forbedres. Bankenes opplysninger bør omfatte informasjon om de sentrale elementene i oppbygging av IRB-systemet, herunder modellene, systemene og rutinene, samt viktige begreper.

Bankene bør oppgi informasjon om klassifiseringen og kvantifiseringen av risikoparameterne inkludert vurdering av datagrunnlaget. Opplysningene bør gis for de ulike modellene de benytter. Bankens beskrivelse av interne ratingprosesser skal inneholde informasjon om ratingskalaen(e) som benyttes i de ulike porteføljene eller engasjementskategoriene og forholdet til de eksterne ratingene. Ifølge EBA er "beste praksis" å vise koblinger mellom interne ratinger / risikoklasser med de eksterne ratinger med en tabell eller skala. Bankene bør vise og forklare forutsetninger og resultater av stresstesting og validering, samt modellenes rangeringsevne og konjunktoregenskaper⁹.

Bankene bør opplyse bedre om datagrunnlaget, for eksempel ved å inkludere informasjon om interne misligholds- og tapsdata og eventuelle eksterne datakilder, samt spesielle forhold ved bankenes misligholdsdefinisjon. Rapportering av tilfriskningsgrad i de ulike porteføljene vil være et nyttig supplement for å vurdere hvilken effekt bankenes misligholdsrutiner har på risikoparameterne. Videre anbefales det at bankene inkluderer informasjon om hvordan dataene brukes i kalibrering av parameterne i modellene, en beskrivelse av eventuelle justeringer, samt bakgrunnen for de sikkerhetsmarginene som anvendes i estimatene.

Informasjon om risikoparametere

Bankene skal opplyse om engasjementsbeløp (exposure at default, EAD), ubenyttet ramme, risikovekt og egenestimerte risikoparametere for hver engasjementskategori og underkategori, og hver risikoklasse (jf. kapitalkravsforskriftens § 46-3 bokstav d). Videre skal bankene sammenligne alle egenfastsatte risikoparametere med faktisk utfall og faktiske tapene over lengre tid (paragrafens bokstav g og f). Det fremkommer av CRR-forordningen at informasjonen skal dekke *"a period sufficient to allow for a meaningful assessment of the performance of the internal rating processes for each exposure class"* og at bankene skal *"provide analysis of PD and, for the credit institutions using own estimates of LGDs and/or conversion factors, LGD and conversion factors outcomes against estimates []"* (jamfør, CRR artikkel 452 i)).

Nesten alle bankene offentliggjør informasjon per engasjementskategori og risikoklasse, men skiller vanligvis ikke ut andre porteføljer enn boliglån. Opplysninger basert på engasjementskategori og underkategori gir bare et grovt bilde av bankenes risiko og gjør det vanskelig å sammenligne. Kvaliteten på informasjonen vil øke med en mer detaljert segmentering. EBA viser til at "beste praksis" er å bryte ned informasjon videre per geografisk region, bransje og forretningsområder. Finanstilsynet anbefaler å skille ut vesentlige porteføljer innenfor engasjementskategori, der dette er naturlig med hensyn til type risiko og modeller, og bryte ned foretaksporteføljene etter næringssegment basert på standard sektor og næringsgruppering¹⁰. Porteføljene bør også brytes ned etter geografiske områder med betydelig eksponering, også i Norge.

⁹ Risikoparametere kan vise forskjellig konjunktursensitivitet innenfor økonomisk syklus avhengig av modellenes dynamiske egenskaper, det vil si om ratingfilosofien er "point-in-time" (PIT), "through-the-cycle" (TTC) eller en kombinasjon.

¹⁰ Nedbryting etter bransjer kan følge Norsk standard for næringsgruppering (SN2007) basert på EU-standard (NACE)

Informasjon bør gis for hhv. FIRB- og AIRB-metoden separat dersom banken har fått tillatelse til å benytte AIRB-metoden for enkelte porteføljer. EBA understreker også behov for en separat offentliggjøring av volumer og risikoparametere knyttet til disse metodene. Størrelsene rapporteres hovedsakelig per utgangen av året, men det anbefales at bankene oppgir årlige gjennomsnittstall. I tillegg bør bankene skille ut misligholdte engasjementer der det er naturlig.

EBA bemerker at sammenligning av forventet tap mot faktiske tap over minst tre år er "best praksis" og anbefaler at PD per risikoklasse sammenlignes med misligholdsfrekvens over en periode som er i samsvar med datagrunnlaget i modellene noe som tilsier en vesentlig lengre periode. Finanstilsynet observerer at en periode på sju til ti år er "beste praksis" blant bankene som er undersøkt og anbefaler at bankene opplyser om egenfastsatte risikoparametere mot faktisk utfall for alle tilgjengelige år for de vesentlige porteføljene. Dette vil blant annet gi brukerne innsikt i modellenes konjunktursensitivitet. Finanstilsynet anbefaler også å sammenligne PD med misligholdsfrekvens på klassenivå. Bankene bør også gi opplysninger om LGD uten gulv. Videre bør bankene vurdere ytterligere nedbryting av løpetidsparameter utover per engasjementskategori (jf. CRR artikkel 442 f)).

Kvantitativ informasjon skal suppleres med forklaringer der det er nødvendig. Endringer i rapporterte størrelser kan blant annet følge av modellendringer, svingninger i kredittporteføljens kvalitet og konjunkturer. EBAs "beste praksis" tilsier at bankene forklarer endringene og legger vekt på årsaker til de vesentligste endringene. Det er Finanstilsynets vurdering at bankene i større grad bør forklare endringer i modellene, risikovekter og resultater fra sammenligning av egenfastsatte risikoparametere mot faktisk utfall.

Sikkerheter

Kapitalkravsforskriften § 46-4 stiller krav til opplysninger om sikkerheter ved fastsettelse av kapitalkrav for kredittrisiko. Bankene skal også beskrive retningslinjer og rutiner knyttet til forvaltning av sikkerheter. Videre skal bankene opplyse om bruk av sikkerheter ved fastsettelse av risikoparametere (jf. også § 46-3 (b)).

Bankene bør forbedre etterlevelsen av forskriftskravene knyttet til opplysninger om sikkerheter. Pilar 3-rapportene bør inkludere mer kvantitativ informasjon som viser effekten av sikkerhetsstillelse på risikoparametere og engasjementsbeløp. Dette omfatter opplysninger om engasjementsbeløp før og etter sikkerheter og før konverteringsfaktor, hovedtyper av sikkerheter som benyttes og andelene sikret for hver engasjementskategori og underkategori. Det anbefales at bankene redegjør for justeringer av engasjementsbeløpet fra sikkerhetsstillelsen. Videre bør bankene opplyse om bruk av sikkerheter ved fastsettelse av LGD under AIRB og justeringer i LGD under FIRB. Fordeling av engasjementsbeløp etter sikkerhetsdekning er "beste praksis" for lån med pant i fast eiendom. Bankene bør opplyse om belåningsgrad, samt gi en forklaring av beregningsmåten.

Bankene bør også forbedre informasjon om forvaltning av sikkerheter, herunder motregning, verdivurdering og styring av risiko ved bruk av sikkerheter.

Porteføljeegenskaper og risikoprofil

Bankene har ulik porteføljesammensetning, herunder ulike typer lån og andel av eksponeringer til forskjellige segmenter og geografiske områder. Porteføljeegenskaper og størrelse på bankenes faktiske engasjementer kan innebære forskjeller i risiko, også innenfor hver engasjementskategori. Ifølge kapitalkravsforskriftens § 46-1 skal det gis omfattende opplysninger om kredittrisiko, herunder samlet engasjementsbeløp brutt ned på geografiske områder, bransjer mv., samt verdiendringer og nedskrivninger. Videre stiller § 46-3 bokstav e og f krav om opplysninger om de faktiske verdiendringene per engasjementskategori og de faktiske tapene. Opplysningene skal gis over flere år og med forklaringer på endringene. Det følger av CRR artikkel 452 h) at bankene skal offentliggjøre "a description of the factors that impacted on the loss experience in the preceding period".

EBA anbefaler at bankene gir detaljert og systematisk informasjon om risikoprofil. EBA påpeker også at kvantitativ informasjon om tap skal suppleres med forklaring på og årsaker til vesentlige endringer i tapene, for eksempel informasjon om utvikling i misligholds- og tapsrater, endringer i porteføljer eller i IRB-omfanget. Finanstilsynet oppfordrer bankene å gi mer detaljerte opplysninger om risikoprofil over tid og vurdere årsakene til endringer i tapene, også i lys av bankenes modeller. Finanstilsynets anbefalinger om å bryte ned etter bransjer og geografiske områder, samt porteføljer med ulike typer lån vil bidra til bedre informasjon om risikoprofil.

Opplysninger om engasjementsbeløp og tap etter § 46-1 må baseres på regnskapsregelverket, som i noen grad avviker fra kapitaldekningsregelverket. Det framgår av CRR artikkel 442 a) at opplysningene skal inneholde "the definitions for accounting purposes of 'past due' and 'impaired' i tillegg til opplysninger om misligholdsdefinisjon som følge av artikkel 452 j). Videre oppgir EBA som "beste praksis" når det gis en forklaring på forskjeller mellom EAD og regnskapsmessig engasjementsbeløp. Krysshenvisninger for overlappende informasjon som skal gis både på basis av kapitaldeknings - og regnskapsregelverket er i utgangspunktet tilstrekkelig, men det bør være en klar sammenheng mellom informasjon i begge kilder for å gi en fullstendig framstilling av bankens risikoprofil. Bankene må redegjøre for eventuelle forskjeller mellom definisjoner i henhold til kapitaldekningsregelverket og definisjoner i regnskapet, og for beregning av verdiendringer, nedskrivninger og faktiske tap.

Standardisering av opplysninger

Det følger av CRR at de fleste opplysningskravene om ansvarlig kapital skal oppfylles ved hjelp av standardiserte skjemaer.¹¹ Det vises i denne sammenheng til rundskriv 14/2014 om offentliggjøring av opplysninger om ansvarlig kapital. Finanstilsynet tar sikte på følge opp øvrige standardiserte skjemaer på en tilsvarende måte.

Standardisering av opplysninger om faktorer som påvirker risikovektene er viktig for å fremme sammenlignbarhet mellom bankene. Baselkomiteen har foreslått endringer i offentliggjøringskravene som hadde høringsfrist 26. september 2014¹². De foreslåtte endringene av regelverket har til hensikt å gjøre det lettere for brukerne å sammenligne bankene og vurdere kapitaliseringen, blant annet ved at informasjonen skal presenteres i standardisert format.¹³ Inntil eventuelt regelverk fra EU-kommisjonen og EBA som gjennomfører de foreslåtte endringene i regelverket er på plass, bør bankene vurdere å benytte de standardiserte skjemaene i offentliggjøringen.

2.2 Pilar 2-relatert informasjon

Offentliggjøring av pilar 2-informasjon er regulert i § 45-7. I hovedsak er det krav om (1) å beskrive prosessen for å vurdere samlet kapitalbehov (ICAAP) og (2) offentliggjøring av retningslinjer og rutiner for styring og kontroll av risiko. Opplysningene skal gis særskilt for hver type risiko. I tillegg skal bankene i henhold til § 46-3 gi en forklaring av bruken av egenfastsatte risikoparametere ut over beregning av kapitalkrav.

Formålet med offentliggjøringen er å gi informasjon om styring og kontroll av risiko, og herunder om kapitalbehovsvurderingen. Pilar 2-informasjonen som det skal opplyses om er av kvalitativ art og det er imidlertid ikke krav om offentliggjøring av størrelsen på det vurderte kapitalbehovet. Finanstilsynet observerer at "beste praksis" er å sammenligne vurdert kapitalbehov under pilar 2 med pilar 1-kravet for ulike risikoer og kommentere forskjellene. EBA oppgir også eksempler på "beste praksis" når bankene gir detaljert informasjon om bruken av interne ratinger for andre formål enn for kapitalkravsberging.

Bruken av stresstester er sentralt i pilar 2-prosessen og det forutsettes at det informeres om dette i pilar 3-rapportene. Bankene i undersøkelsen gjør dette til en viss grad, men informasjonen er ikke detaljert og effekten for kapitalbehovet er ikke omtalt. Finanstilsynet mener at bankene bør opplyse om forutsetningene og scenariene som ligger til grunn for stresstestene, samt resultatene og effektene på kapitalisering. Videre oppfordres bankene til å redegjøre for endringer i risikobildet.

Videre bør bankene forbedre offentliggjøring knyttet til styring og kontroll, herunder opplysninger om retningslinjer og rutine for overvåking og bruk av sikkerhetsstillelse. Bankene bør også kommentere de eventuelt internt benyttede risikoparametere og bruken av egenfastsatte parameterne i styring og kontroll, jmf § 46-3.

Finansdepartementet har i brev av 17. september 2014 bedt Finanstilsynet vurdere om tilsynets pilar 2-vurderinger skal offentliggjøres. Finanstilsynet vil legge frem sine vurderinger av dette i juni 2015.

¹¹ Tilsvarende skal også offentliggjøringskravene knyttet til uvektet kjernekapitalandel oppfylles ved hjelp av standardiserte skjemaer. EBA har også offentliggjort retningslinjer for offentliggjøring av pantsatte og ikke-pantsatte eiendeler som inneholder et standardisert skjema for offentliggjøringen.

¹² Dokumentet er tilgjengelig [her](#).

¹³ Det vises spesielt til skjemaene CRE, CR9 – CR12 i del 5, pkt. IV av konsultasjonsdokumentet som gjelder kredittrisiko under IRB-metode.

2.3 Frekvens på offentliggjøring

Bankenes pilar 3-rapporterer skal publiseres og oppdateres minst årlig. Informasjonen skal være tilgjengelig i minst fem år fra tidspunktet for offentliggjøringen. Enkelte opplysninger om kapitaldekning, jf. § 8-21 i forskrift om årsregnskap for banker mv., skal offentliggjøres kvartalsvis. Finanstilsynet forventer at bankene selv vurderer publiseringshyppigheten ut fra markedets behov sett i lys av bankens størrelse, omfanget av transaksjoner og forretningsaktiviteter, tilstedeværelse i ulike land og markeder, m.m.. Blant annet skal vurderes opplysninger om risikoeksponering og andre faktorer som kan endre seg hurtig. Det følger også av CRR at bankene må vurdere hyppigere offentliggjøring. EBAs anbefaling om offentliggjøring omfatter offentliggjøringsfrekvens og anbefaler hyppigere offentliggjøring av informasjon om blant annet kapitalkrav, risikoeksponeringer og kvantitativ informasjon om egne modeller.¹⁴

3 Rutiner for offentliggjøring

Gode rapporteringsrutiner og internkontroll vil bidra til å sikre kvaliteten på pilar 3-rapporteringen. Internrevisjonen skal regelmessig vurdere IRB-systemet og bruken av det, herunder etterlevelsen av de enkelte kravene. Internrevisjonen bør vurdere kvalitet på offentliggjøring av informasjon om bankens kapitalisering, risikoprofil og styring og kontroll med risiko.

Bankene skal ha interne retningslinjer og rutiner for å oppfylle informasjonsplikten og sikre kvaliteten på informasjon som gis. Det understrekes i den forbindelse at bankene må kontrollere data i pilar 3-rapportene opp mot data rapportert til myndighetene og til markedet. I noen tilfeller vil kapitalkravsforskriftens krav til informasjon ikke være aktuell for den enkelte bank fordi banken ikke har denne typen risikoeksponering eller fordi banken mener at bestemmelsen ikke er relevant. Finanstilsynet oppfordrer bankene til å gi begrunnede negative bekreftelser for temaer som ikke er relevante.

Videre fremkommer det av CRR artikkel 431 at bankene skal ha rutiner for vurdering av hvorvidt pilar 3-rapporten gir en helhetlig formidling av bankenes risikoprofil til brukerne. Retningslinjer og rutiner for pilar 3-rapporteringen bør fastsettes av styret og omtales i pilar 3-rapportene.

¹⁴ Dokumentet er tilgjengelig [her](#).

FINANSTILSYNET

Postboks 1187 Sentrum

0107 Oslo

POST@FINANSTILSYNET.NO

WWW.FINANSTILSYNET.NO