



Søreide Revisjon AS

**VÅR REFERANSE**  
19/10953

**DERES REFERANSE**  
AR374224216

**UNNTATT OFFENTLIGHET**  
Offl. § 24 andre ledd første  
punktum

**DATO**  
01.07.2020

## Tilsynsrapport

### 1. Innledning

Det vises til Finanstilsynets foreløpige tilsynsrapport datert 20. april 2020 og revisjonsselskapets tilsvarende datert 15. mai 2020. Revisjonsselskapet ble bedt om å gjøre rede for akseptvurderingen og utvalgte deler av revisjonen av et investeringsforetak. Investeringsforetaket investerer i utenlandske skattekrav. Redegjørelsene skal underbygges med kopier fra revisjonsdokumentasjon.

### 2. Gjennomgang av oppdraget

#### 2.1 Aksept av revisjonsoppdraget

I mai 2019 ble det registrert beslutning om fravalg av revisor for investeringsforetaket i Brønnøysundregisteret. Søreide Revisjon AS (revisjonsselskapet) ble opprinnelig kontaktet for å bistå med teknisk utarbeidelse av årsregnskap, men ble også forespurt om muligheten for å revidere 2018, da foretaket fortsatt hadde revisjonsplikt for årsregnskapet 2018. Søreide Revisjon AS ble ikke registrert som revisor i Brønnøysundregisteret. Finanstilsynet har notert seg revisors begrunnelse for ikke å melde revisorvervet til Foretaksregistret, men er ikke enig i denne. Når revisor er valgt på generalforsamling skal dette meldes til Foretaksregistret. At det trolig blir et kortvarig oppdrag, er uten betydning. Det vises til foretaksregisterloven § 3-7 første ledd punkt 2.

Påtroppende revisor tok kontakt med forrige revisor for å få en uttalelse hvorvidt det foreligger forhold som tilsier at revisor ikke burde påta seg revisjonen av investeringsforetaket. Henvendelsen ble sendt 19. juli 2019, og revisor mottok svar 6. august 2019. Engasjementsavtale ble signert 31. juli 2019, før svar fra forrige revisor ble mottatt. Finanstilsynet mener at dette er et brudd på revisorloven § 7-2 første ledd. Revisor skriver i sitt notat til Finanstilsynet at "*Oppdraget ble påbegynt under forutsetning at forrige revisor ikke hadde noen innvendinger*". Finanstilsynet kan ikke se at denne forutsetningen ble gjort kjent for foretaket, eksempelvis at den ble lagt til grunn i engasjementsavtalen som ble inngått før revisor mottok svar fra forrige revisor.

Oppdragsvurderingen ble utført 6. august 2019 og inkluderte innhenting av identifikasjon på reelle rettighetshavere, regnskap for 2017 og nummererte brev fra tidligere revisor. Den forrige revisoren har ikke tatt forbehold i beretningen for 2017, men nummererte brev fra forrige revisor sendt i desember 2018 og februar 2019 omtaler blant annet:

1. Store utfordringer med å levere tilfredsstillende regnskapsdokumentasjon til revisjon for regnskapsåret 2017.
2. Vesentlige mangler knyttet til avstemning av vesentlig balanseposter for årsregnskapet 2017.
3. Mangelfull underdokumentasjon.

4. Avstemninger er feil eller ikke dokumentert.
5. Mulig brudd på aksjelovens § 3-6.

Revisor har på kopier av de nummererte brevene påført enkelte udaterte kommentarer. Av brevene kommer det ikke frem om revisor har vurdert mulige konsekvenser av forholdene brevene omtaler, diskutert disse med klienten eller avtroppende revisor, eller undersøkt i hvilken grad forholdene fremdeles er gjeldende. Dette til tross for at brevene beskriver alvorlige mangler hos investeringsforetaket. I revisors planleggingsdokumentasjon kommer det heller ikke frem om det er planlagt oppfølging av brevpunktene. Revisor har gitt uttrykk til Finanstilsynet for at forhold i de nummererte brevene ble vurdert, men ikke tilstrekkelig dokumentert. Finanstilsynet mener at det foreligger mangler i dokumentasjon av vurderinger knyttet til revisorskiftet, herunder oppfølging av forrige revisors brev. Forholdet anses som brudd på revisorloven §§ 5-3 første ledd og 5-2 annet ledd, jf. ISA 220 punkt 12.

I revisors akseptvurdering fremkommer det at legitimasjonskontrollen ikke har medført mistanke om brudd på hvitvaskingsloven, og i planleggingsdokumentasjonen har revisor konkludert negativt på hvorvidt det foreligger mistanke om at en transaksjon har tilknytning til straffbar handling. Det kommer ikke frem om revisor har vurdert den samlede risikoen for hvitvasking eller foretatt klassifisering av risiko slik det stilles krav om i hvitvaskingsloven. Finanstilsynets vurdering er at det foreligger mangler knyttet til vurderingen av om det foreligger risiko for hvitvasking. Forholdet anses som et brudd på hvitvaskingsloven § 9 punkt 1.

### *2.2 Risikovurdering og angrepsvinkel*

Revisor har ikke utført innledende regnskapsanalyser som del av planleggingen, med begrunnelsen at dette er et investeringsforetak og det dermed er "*vanskelig å utføre brukbare analyser*". Finanstilsynets syn er at revisor skulle ha gjennomført analytiske handlinger, og at uteblivelsen av dette er et brudd på revisorloven § 5-2 annet ledd, jf. ISA 315 punkt 6b.

Revisor har beskrevet at planlagte revisjonshandlinger omfatter både test av kontroll og substanskontroll. Det er vurdert en rekke ulike risikomomenter, som er klassifisert som enten "lav" eller "medium". Det fremkommer imidlertid ikke en klar sammenheng mellom risikoklassifiseringen og de utførte revisjonshandlingene. Finanstilsynets vurdering er at fraværet av en slik "rød tråd" utgjør et brudd på revisorloven § 5-2 annet ledd, jf. ISA 315 punkt 25 og 26c.

### *2.3 Investeringer, og transaksjoner med nærstående parter*

Foretaket har ingen aktivitet som har medført driftsinntekter i 2018. For driftskostnader, finansposter og investeringer i aksjer har revisor basert sin revisjon på avstemninger fra foretaket og rapporter fra forretningspartner. Det fremkommer ikke fra dokumentasjonen om revisor har mottatt disse som et eksternt bevis. I sitt tilsvarende svar til Finanstilsynet skriver revisor at disse er mottatt eksternt fra investeringsforetaket. Finanstilsynet mener at revisor skulle dokumentert at rapportene er mottatt eksternt. Det vises til revisorloven § 5-3 første ledd, jf. ISA 230 punkt 8.

Vedrørende eventuelt nedskrivningsbehov på investeringene har revisor kommentert "*Vurderes som ikke nedskrivningsplikt og at verdi er høyere enn bokført verdi*". Bakgrunnen for dette er at forretningspartneren har i sin rapport oppgitt virkelig verdi som høyere enn kostprisen. Revisor skriver videre at underliggende aktivum ikke er notert på børs eller "så omsettelige at vi snakker om realisasjon innen 1 år", samt at det ikke er realistisk å forvente at alle underliggende aktiva blir solgt

slik at investeringene blir realisert. Revisor har ikke dokumentert kunnskap om hvordan forretningspartner har kalkulert virkelig verdi. I tilsvarende brev til Finanstilsynet skriver revisor sine vurderinger rundt hvorfor det ikke er gjort ytterligere vurderinger av virkelig verdi. Finanstilsynet mener dette skulle fremkommet av revisjonsdokumentasjonen og anser forholdet som et brudd på revisorloven § 5-2 annet ledd jf. ISA 230 punkt 8c.

Regnskapene viser at foretakets kostnader medfører utbetalinger, mens inntekter akkumulerer seg i balansen. Foretaket hadde ved utgangen av 2018 en situasjon hvor omløpsmidler var TNOK 1548 og kortsiktig gjeld TNOK 8508. I hovedsak gjelder kortsiktig gjeld et lån fra nærstående foretak. Revisor har i sitt arbeidspapir kommentert at lånet "*betales tilbake ved anledning. Det kan gå kort eller lang tid, sannsynligvis det siste (...)* Siden vilkårene angir at det kan betales ned på kort tid, så synes det mest riktig å klassifisere det som kortsiktig gjeld". Revisor skriver at likviditet er et problem. Det er usikkert hvor mye likviditet som investeringene vil gi fremover. Revisor antyder lang horisont før investeringen vil tilføre foretaket likviditet.

#### 2.4 Usatt skattefordel

Foretaket gikk med et betydelig skattemessig underskudd i 2018. Utsatt skattefordel er oppført i sin helhet, basert på antatt virkelig verdi på investeringene og aksjetransaksjoner i 2018 som priser foretaket til TNOK 12 687. Aksjetransaksjonene gjelder nærstående foretak sitt kjøp av aksjer fra flere mindre aksjonærer i foretaket som ikke lenger ønsket å inneha aksjeposter. Revisor har ikke vurdert betydningen av at kjøpet er foretatt av nærstående part, og at transaksjonen dermed ikke nødvendigvis representerer markedspris. Aksjetransaksjoner i et uregulert marked er ikke sikkert revisjonsbevis for en estimatpost jfr. ISA 540 punkt 2 jf. A5. Oppføring av utsatt skattefordel burde vært begrunnet med budsjetter som viser fremtidig inntjening og likviditet. Finanstilsynet konkluderer med at det ikke er innhentet hensiktsmessig og tilstrekkelig revisjonsbevis knyttet til verdien av fremførbart underskudd. Forholdet anses som et brudd på revisorloven § 5-2 annet ledd jf. ISA 200 punkt 17.

### 3 Oppsummering

Finanstilsynet mener at revisor sin oppdragsvurdering er mangelfull og det foreligger alvorlige brudd på revisorloven § 5-3 første ledd og § 5-2 annet ledd, jf. ISA 220 punkt 12. Videre foreligger det pliktbrudd i revisjonsutførelsen, og manglende dokumentasjon på flere av vurderingene utført av revisor. Finanstilsynet mener at revisor ikke innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for utsatt skattefordel, i henhold til revisorloven § 5-2 annet ledd jf. ISA 200 punkt 17.

For Finanstilsynet

Anders Grini  
senior tilsynsrådgiver

Lene Langsrud  
seniorrådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*