



Styret i Assuranceforeningen Gard - Gjensidig -
Postboks 789 Stoa
4809 ARENDAL

Vår referanse
24/4790
Deres referanse

27.06.2025

Tilsynsrapport

1 Innledning

Finanstilsynet gjennomførte stedlig tilsyn i Assuranceforeningen Gard – gjensidig-, Gard Marine & Energy Insurance (Europe) AS og Gard-gruppen (heretter omtalt som Gard eller foretaket) 5. og 6. juni 2024. Hovedformålet med tilsynet var gjennomgang av foretakets system for styring og kontroll av internmodellen, samt oppfølging av tillatelsen til bruk av modellen gitt 23. november 2018.

Til grunn for tilsynsrapporten ligger Finanstilsynets foreløpige tilsynsrapport av 27. august 2024 og styrets svar av 5. november 2024, samt informasjon sendt til Finanstilsynet i etterkant av det stedlige tilsynet. Finanstilsynets merknader etter tilsynet framkommer nedenfor.

2 Finanstilsynets oppsummering

2.1 Hovedpunkter

- Finanstilsynet bemerker behovet for en systematisk tilnærming til inflasjonsmodellering, gitt usikkerheten knyttet til inflasjon og lengden på perioder med høy inflasjon.
- Finanstilsynet registrerte at flere modellparametere ikke er oppdatert årlig, og viser til at dataene skal oppdateres minst årlig i henhold til Solvens II-forskriften.
- Finanstilsynet bemerker at det mangler valideringstester som tar hensyn til foretakets risikomål brukt for beregning av regulatoriske solvenskapitalkrav. Resultatelementene tilknyttet risikomodulene er ikke tilstrekkelig validert i valideringsrapporten for 2023, og dette må gjennomføres ved framtidige valideringssykluser.
- Finanstilsynet bemerker at backtesting av rentemodellen og modellen for MBS antyder mulig underreservering. Det legges til grunn at mulige svakheter som oppdages av valideringsfunksjonen følges opp med ytterligere undersøkelser eller tester.
- Valideringsfunksjonen nedprioriterte viktigheten av å adressere inflasjonsrisiko i internmodellen basert på en forventning om at inflasjonen vil reduseres. Finanstilsynet bemerker at uten en eksplisitt inflasjonsmodell kan det være vanskeligere for internmodellen å fange opp risikoen ved en mulig rask økning i inflasjon i framtiden.
- Finanstilsynet forventer at valideringstestresultater som er utenfor det definerte testintervallet eskaleres i tråd med eskaleringskriterier og ikke rettfærdiggjøres etter at resultatet er framkommet.

3 Finanstilsynets merknader

3.1 Internmodellen

3.1.1 Oppfølging av vilkår gitt ved tillatelsen til bruk av internmodell

Finanstilsynet stilte i tillatelsen til bruk av internmodellen for beregning av det regulatoriske solvenskapitalkravet i 2018 noen vilkår som måtte oppfylles umiddelbart og andre innen ett år. I perioden etter modelltillatelsen ble gitt har Gard vært i dialog med Finanstilsynet om oppfyllelse av vilkårene. I denne sammenheng tok Finanstilsynet i den foreløpige rapporten opp forholdene som bl.a. gjelder avhengigheter tilknyttet enkelte markedsrisikoer, granularitet i kredittmarginrisikomodule samt kalibreringsdokumenter.

Korrelasjoner tilknyttet kredittmarginer og aksjer

Finanstilsynet viste i den foreløpige rapporten til at det i modelltillatelsen ble stilt krav om utbedring av forholdet som gjelder avhengigheter mellom aksjeindekser og kalibrering av haleavhengigheter i aksje- og kredittmarginrisiko. Finanstilsynet har ved og i etterkant av tillatelsen fastholdt at korrelasjonene ikke bør være lavere enn det man finner i historiske data og da særlig med henblikk til haleavhengigheter. Finanstilsynet stilte spørsmål ved kalibreringen av avhengigheter i internmodellen som synes å være mindre konservative enn empiriske avhengigheter. Finanstilsynet ba i den foreløpige rapporten om styrets kommentar til forsvarligheten av modellering av avhengigheter.

Det framgår av styrets svar at Gard regelmessig overvåker korrelasjoner og halekorrelasjoner mellom kredittmarginer og aksjer i den økonomiske scenariogeneratoren (ESG), og at det har blitt identifisert avvik mellom modellerte og empiriske avhengigheter mellom fremvoksende aksjemarkeder og amerikanske kredittindekser som primært skyldes forskjeller i lengden på data-historikken som benyttes.

Finanstilsynet registrerer fra styrets svar at eksponeringen mot fremvoksende aksjemarkeder er begrenset. Finanstilsynet merker seg at styret er fornøyd med dagens korrelasjonsoppsett med den forutsetning at vesentlighet og konsekvens av avvik mellom den økonomiske scenariogeneratoren og Gards korrelasjonsanalyse vurderes og dokumenteres i kalibreringsrapportene.

Finanstilsynet observerer i mottatte analyseresultater mellom ovennevnte modellerte og empiriske avhengigheter, at det generelt er noe høyere empirisk halekorrelasjon i forhold til modellert halekorrelasjon mellom risikoene, noe som innebærer at korrelasjoner ikke er tilstrekkelig kalibrert i internmodellen. Dette kommer i tillegg til den særlige underestimeringen mellom modellerte og empiriske avhengigheter mellom fremvoksende aksjemarkeder og amerikanske kredittindekser som styret omtaler i sitt svar. Finanstilsynet mener at foretaket bør vurdere andre tiltak for å sikre at usikkerhet knyttet til avhengighetene hensyntas, dersom nøyaktigheten i avhengighetene ikke lar seg dokumentere bedre. Dette gjelder også dersom datatilgangen er begrenset.

3.1.2 Særskilt om inflasjon

Finanstilsynet viste i den foreløpige rapporten til at det framgår av tillatelsen at foretaket bør vurdere risikoer knyttet til blant annet inflasjon, og dersom risikoen blir vesentlig, bør den hensyntas i beregningen av kapitalkravet. Finanstilsynet bemerker at valideringsfunksjonen anbefalte å ha en systematisk tilnærming til inflasjonsmodellering gitt usikkerheten knyttet til inflasjon og lengde på perioden med høy inflasjon. Det ble i tillegg vist til at manglende justering av historiske data for inflasjon ikke er i tråd med markedspraksis.

Finanstilsynet ba styret redegjøre for om Gards metode for å hensynta risiko knyttet til inflasjon er forsvarlig gitt det internasjonale risikobildet, samt redegjøre for status på bruk av inflasjonsmodeller i internmodellen.

Styret opplyser at det globale risikobildet påvirker Gard på mange områder, og at observerte og potensielle effekter på skadekostnader diskuteres i ekspertmøter og redegjøres for i arbeidet med parametriseringen. Finanstilsynet registrerer fra styrets redegjørelse at forventet inflasjon og avvik fra denne er implisitt tatt hensyn til i Gards internmodell, at forventet inflasjon knyttet til skadekostnader i forsikringsporteføljen blir ivarettatt i parametrisering av skadeforventningene, at korrelasjonsstrukturen i modellen fanger opp avhengigheter mellom produkter og porteføljer (som bl.a. kan skyldes generell inflasjonsvolatilitet) samt at stokastiske skaleringsfaktorer for storskader i modellen brukes til å øke volatiliteten i skadekostnader for enkeltprodukter og for å øke korrelasjonen mellom skadekostnader for ulike produkter i porteføljen.

Finanstilsynet viste i foreløpig rapport til at en vesentlig økning i inflasjonen i 2021 og 2022 ikke ble tatt tilstrekkelig hensyn til i Gards internmodell ettersom eksperter som diskuterer parametrisering vanskelig kunne forutsi dette. Etter Finanstilsynets oppfatning bør foretaket ha en mer systematisk tilnærming til inflasjonsmodellering.

Finanstilsynet tar til etterretning at foretaket i løpet av 2025 vil teste og vurdere effekten av å bruke inflasjonsmodeller. Finanstilsynet registrerer at styret er komfortabelt med hvordan internmodellen hensyntar inflasjon i dag, men forutsetter at modellteamet fortsetter å se helhetlig på korrelasjonsstrukturen og modellparameterne hvis en eksplisitt modell for inflasjon skal implementeres. Finanstilsynet legger til grunn at inflasjonsmodell dokumentasjonen, resultatene fra testingen og vurderingene av bruken oversendes når arbeidet er ferdigstilt.

3.1.3 Om vilkårene generelt

Finanstilsynet legger til grunn at foretaket innretter seg etter vilkårene som er gitt i Finanstilsynets tillatelse til bruk av foretakets internmodell for regulatoriske formål. Enkelte forhold kan framstå som ubetydelige i både risikostyring- og kapitalkravsammenheng, men kan samlet sett utgjøre en større risiko. Finanstilsynet vil følge opp vilkårene samlet i eget brev.

3.1.4 Dataoppdatering

Finanstilsynet registrerte at flere modellparametere ikke er oppdatert på årlig basis eller hyppigere.

Styret opplyser i sitt svar at kun langsiktige ubetingede mål oppdateres annethvert år og at dette anses rimelig gitt lengden på dataene som brukes. Etter Finanstilsynets oppfatning kan vesentlige endringer i finansmarkedene i løpet av ett år påvirke de langsiktige målene. Finanstilsynet viser til at Solvens II-forskriften § 16 (1) b stiller krav til at dataene skal oppdateres minst årlig. Finanstilsynet legger til grunn at Gard gjennomfører nødvendige tiltak for å etterleve denne bestemmelsen.

3.1.5 Særskilt om vurdering av kredittrisiko knyttet til MBS

Gard modellerer ikke kredittrisikoen tilknyttet Mortgage Backed Securities (MBS) eksplisitt i internmodellen. Finanstilsynet ba om foretakets vurderinger av kredittrisiko tilknyttet MBS. Finanstilsynet registrerer av styrets svar at Gards inntrykk fra regelmessige møter med andre markedsaktører er at kredittrisikoen tilknyttet US MBS anses som lav. Det viser til at det er allment akseptert blant investorer og kredittvurderingsbyråer at Federal National Mortgage Association (FNMA) og The Federal Home Loan Mortgage Corporation (FHLMC) som statsstøttede foretak har en implisitt statsgaranti. Finanstilsynet merker seg at styret viser til at solvenskapitalkravet for US MBS er høyere enn for amerikansk statsgjeld, og at modelleringen av US MBS derfor reflekterer en høyere risiko, som også inkluderer en viss grad av kredittrisiko.

Finanstilsynet er kritisk til forventningen om implisitt statsgaranti da dette ikke synes å være en juridisk bindende avtale mellom ovennevnte utstedere og den amerikanske stat. Fravær av en slik juridisk bindende avtale gir bl.a. få eller ingen forpliktelser og et større handlingsrom for den amerikanske stat overfor ovennevnte utstedere og alle MBS-investorene. Finanstilsynet registrerer at strukturen i det amerikanske markedet for boliglån synes å være slik at den amerikanske stat vil finne det hensiktsmessig å redde utstederne. Dette er imidlertid kun en antagelse som flere markedsaktører forventer. Særlig ved en krise som staten skal forsøke å løse vil den ha mulighet til

å ikke måtte hensynta ovennevnte utstedere eller likebehandle alle investorene i deres MBS-instrumenter. Dette taler for at kredittrisiko tilknyttet MBS bør hensyntas eksplisitt.

3.2 Styring og kontroll

3.2.1 Overordnet styring og kontroll

Organisering av virksomheten

Finanstilsynet stilte spørsmål om ikke de siste endringene med utvidelsene av konsesjonen i et enkeltforetak i gruppen, der premiene må sluses tilbake via interne avtaler til et annet enkeltforetak i gruppen, tyder på at gruppens komplekse juridiske struktur vanskeliggjør gruppens forretningsmessige mål framfor å gjenspeile markedets kompleksitet.

Finanstilsynet registrerer fra styrets svar at å utvide Assuranceforeningen Gard til å inkludere Marine & Energy-virksomhet i Japan ble ansett som den mest effektive måten for å utvide Hull & Machinery-virksomheten til Japan, både administrativt og kapitalmessig. Finanstilsynet tar til etterretning at Gard vil overvåke volumveksten nøye og i framtiden vurdere en lokal filial av Gard Marine & Energy.

Finanstilsynet viser imidlertid til at økningen i antallet internavtaler kan gi sårbarhet gjennom redusert oversiktighet, særlig i en krisesituasjon. Dette omfatter behov for rettidig og korrekt plassering av ansvar for beslutninger og forpliktelser innad i gruppen.

3.2.2 Internmodellens validering

Risikomål

Finanstilsynet oppfattet under tilsynet at det ikke var valideringstester som tar hensyn til foretakets risikomål som brukes for beregning av det regulatoriske solvenskapitalkravet. I valideringsrapporten for 2023 er resultatelementene tilknyttet risikomodulene kun oppsummert på én linje. Finanstilsynet kan ikke se at solvenskapitalkrav på modul- og undermodulnivå som inkluderer resultatelementet, er validert. Finanstilsynet ba i foreløpig rapport om styrets vurdering av om modellen som brukes for beregning av solvenskapitalkravet, inkludert resultatelementet, er tilstrekkelig validert.

Styret framhever i sitt svar at Gard har én internmodell, og at det er denne modellen som er validert. Finanstilsynet merker seg at styret opplyser at både risiko, som er definert som avvik fra forventning, og forventningen («expected P&L») blir validert. Styret mener derfor at solvenskapitalkravene på alle nivåer er validert. Finanstilsynet registrerer imidlertid at styret ikke redegjør for hvilke tester som omfatter resultatelementer og på hvilke modulnivåer elementene blir testet.

Finanstilsynet bemerker at det ikke kan leses eksplisitt av valideringsrapporten at resultatelementet pr. risikomodul blir validert og legger til grunn at dette tydeliggjøres i framtidige valideringsrapporter. Finanstilsynet legger til grunn at tester som backtesting, sensitivitetstesting mv. på modul- og undermodulnivå også omfatter resultatelementer, og at dette kommer tydelig fram fra valideringsrapporten og definisjonene av testene.

Backtesting

Finanstilsynet ser alvorlig på at vilkår knyttet til backtesting av renter og MBS, satt av Finanstilsynet i 2018, og tatt opp med foretaket igjen i 2021, ikke ble oppfylt før etter initiativ fra den nye lederen av valideringsfunksjonen i 2023.

Finanstilsynet registrerer av styrets svar at backtesting av både amerikanske renter og MBS har vært en del av valideringsplanen siden 2019. MBS er validert i alle valideringssykluser, men at backtesting av renter ikke ble inkludert i valideringssyklusene 2021 og 2022 på grunn av en operasjonell feil. Denne feilen ble oppdaget og rettet i valideringssyklusen for 2023. Ifølge styret har valideringsfunksjonen iverksatt tiltak som vil redusere risikoen for at lignende feil oppstår igjen. Styret skriver at det er tilfreds med at de økte ressursene som ble gjort tilgjengelig for validerings-

funksjonen i 2022 oppdaget og løste feilen som Finanstilsynet bemerket. Finanstilsynet ber om å få oversendt beskrivelse av tiltak som skal hindre at enkelte valideringstester ikke blir gjennomført.

Testing av modelleringen av renterisiko og MBS

Finanstilsynet ble i forbindelse med tilsynet oppmerksom på sensitivitets- og backtester av nominelle renter i internmodellen som følge av de senere års betydelige renteøkninger. Modellteamet vurderer at de betydelige renteøkningene er en halehendelse og ikke en indikasjon på modellurimelighet når endringene ikke kunne anslås av foretakets ESG. Tilsvarende gjelder for MBS-modellen. Backtestinger som er utført viser at modellresultater faller utenfor intervallet mellom 10- og 90-prosentilene, og indikerer mulig underreservering. Finanstilsynet ba i foreløpig rapport om styrets vurdering av behovet for ytterligere tester av konservatismen i modelleringen av renterisiko og MBS.

Finanstilsynet registrerer av styrets svar at valideringsfunksjonen er enig i modellteamets vurdering om at de betydelige renteøkningene er en ekstrem hendelse. Foretaket begrunner dette særlig med at raske og store økninger i den amerikanske risikofrie renten som er observert i datagrunnlaget, ikke har skjedd på flere tiår. Ifølge styret er internmodellen tilstrekkelig konservativ i denne sammenheng.

Finanstilsynet legger til grunn at modellene testes ytterligere med flere tester hvis resultater av backtester faller utenfor aksepterte resultatintervaller for å sikre at internmodellen er i stand til å gjenspeile risikoen i tilstrekkelig grad, og at forhold eventuelt først kan avskrives etter ytterligere undersøkelser er blitt utført. Finanstilsynet legger videre til grunn at valideringsfunksjonen gjennomfører ytterligere undersøkelser eller tester av modellene for renter og MBS innenfor valideringssyklusen for 2025. Finanstilsynet ber om at valideringsrapporten oversendes Finanstilsynet når den er ferdigstilt og godkjent.

Validering av datagrunnlaget

Gard benytter data også fra eksterne leverandører. Finanstilsynet ba i foreløpig rapport om en redegjørelse for hvordan foretaket validerer datagrunnlaget knyttet til eksterne data, dvs. sikrer at data fra andre P&I-klubber og data brukt ved kalibrering av markedsrisikomodellen tilfredsstiller Solvens II-direktivet art. 124 og 126.

Finanstilsynet registrerer av styrets svar at valideringstestplanen beskriver test av data som brukes i markedsrisikomodulen, inkludert kredittmarginrisiko, og at valideringsfunksjonen bruker ESG-leverandørens datapolicyer og kvalitetsstandarder ved vurdering av om data er egnede, fullstendige og nøyaktige for formålet som brukes.

Når det gjelder data fra andre P&I-klubber innhentes disse fra reviderte regnskaper. Valideringsfunksjonen vurderte risikoen for feil i disse dataene som uvesentlig. Finanstilsynet merker seg at styret opplyser at ytterligere vurderinger og tester inngår i testplanen framover.

Finanstilsynet legger til grunn at valideringsfunksjonen er tilstrekkelig kjent med, og selvstendig vurderer kvaliteten på metoder, tester og vurderinger som ESG-leverandøren gjør av eksterne data som Gard benytter. Finanstilsynet forventer at dette klart framgår av valideringsrapporten. Finanstilsynet forventer videre at grunnlaget for konklusjonen om at datafeil er uvesentlig klart framgår.

Inflasjon

Finanstilsynet registrerte at valideringsfunksjonen nedprioriterte viktigheten av anbefaling til modellteamet som gjelder effekten inflasjon har på internmodellen. Nedprioriteringen synes å være et resultat av valideringsfunksjonens forventning om at inflasjonen vil reduseres og komme under kontroll via sentralbankers handlinger, samt som et resultat av eksplisitte endringer og hensyn i modelleringsprosessen.

Finanstilsynet viste til at foretakets internmodell ikke kan fange opp risikoen knyttet til en mulig rask økning i inflasjonsnivåer i framtiden uten en eksplisitt inflasjonsmodell. Finanstilsynet spurte om det

er fornuftig at valideringsfunksjonen nedprioriterer anbefalingen om behandling av inflasjon uten at en eksplisitt inflasjonsmodell har blitt implementert i internmodellen.

Det følger av styrets svar at styret er tilfreds med at valideringsfunksjonens anbefaling til modellteamet var å undersøke virkningen av inflasjonsnivået og -variasjonen på tvers av alle risikokategorier, ikke å implementere en eksplisitt inflasjonsmodell.

Finanstilsynet oppfatter valideringens begrunnelse for nedprioriteringen av den opprinnelige anbefalingen som svak. Etter Finanstilsynets syn kan vesentlige endringer i inflasjon være vanskeligere å forutse uten en eksplisitt inflasjonsmodell.

Vurderingskriterier

I vurderingene av valideringstestresultatene ble ikke alle testresultater som overskred kriteriene anmerket. Finanstilsynet ba i foreløpig rapport om styrets kommentar om godkjenning ("Pass"-markering) av et valideringstestresultat selv om dette er utenfor det definerte testintervallet. Finanstilsynet forventer at når terskelen i vurderingskriteriet er overskredet, så oppgraderes overskridelsen som en merknad og ikke rettferdiggjøres etter at resultatet er framkommet. Dersom det er forhold som tilsier at det ikke skal oppgraderes, så bør disse inngå i vurderingskriteriet i utgangspunktet.

Finanstilsynet oppfatter styrets svar slik at styret er enig i at når valideringstestresultatene er utenfor testintervallene så kreves en form for eskalering. Finanstilsynet merker seg at dette ifølge styret også er intensjonen bak Gards valideringsprosedyrer og dokumentasjon, og forklarer graderingsprosessen i foretaket.

Finanstilsynet bemerket videre i foreløpig rapport at det var manglende samsvar i graderingen av det samme testresultatet i hhv. valideringsrapport og valideringstestplan. Finanstilsynet ba styret kommentere årsak til forskjell mellom rapportenes gradering og om kriterier for graderingen har endret seg.

Finanstilsynet registrerer av styrets svar at forholdet skyldes en feil ved graderingen av testen i testplanen, hvor denne feilen senere ble overført til valideringsrapporten uten at den ble oppdaget da rapporten ble skrevet. Finanstilsynet tar til etterretning at valideringsfunksjonen iverksatte tiltak som vil redusere risikoen for at lignende feil oppstår igjen.

Uavhengighet

Finanstilsynet stilte i foreløpig rapport spørsmål ved ressursbruken og uavhengigheten til foretakets valideringsfunksjon.

Finanstilsynet observerte at det fremgår i valideringsdokumentasjonen at testresultater i valideringstestfilene i flere tilfeller bør kommenteres på av modellteamet, særlig når resultatene krever en begrunnelse ("justification"). Finanstilsynet viste allerede i prosessen tilknyttet internmodellsøknaden til at modellteamet ikke bør kommentere på testresultater fra tester bestilt av valideringsfunksjonen og at det er valideringsfunksjonens oppgave å trekke selvstendige konklusjoner om tester. Dette er nødvendig for å tilfredsstille kravet om uavhengighet. Etter Finanstilsynets syn er det fortsatt ikke tilstrekkelig skille mellom modellteamet og valideringsfunksjonen.

Finanstilsynet merker seg fra styrets svar at styret ikke er enig i at valideringsfunksjonen ikke er tilstrekkelig uavhengig av modellteamet.

Finanstilsynet viser generelt til viktigheten av at valideringsfunksjonen vurderer testresultater uten at disse i forkant er rettferdiggjort eller på annet vis kommentert av modellteamet, slik at risikoen for at valideringsfunksjonens vurderinger påvirkes reduseres. Valideringsfunksjonens vurderinger skal gjøres på et mest mulig selvstendig, uavhengig og objektivt grunnlag. Andre enheter enn valideringsfunksjonen bør først kommentere testresultatene i etterkant av valideringsfunksjonens vurdering.

Finanstilsynet ba i foreløpig rapport også om kommentar på at flere mangler ved internmodellens validering, som det allerede var vist til da foretaket fikk tillatelsen i 2018, fortsatt ikke er tilstrekkelig utbedret eller først er blitt utbedret i senere tid. Finanstilsynet viste til Solvens II-forskriften § 19 og stilte spørsmål om tilstrekkelig oppmerksomhet og ressursbruk på valideringen av internmodellen.

Det fremgår av styrets svar at nye tester introduseres årlig, men at noen temaer er store og komplekse. I slike tilfeller vil valideringsfunksjonen gjøre en innledende vurdering, identifisere mangler og evaluere deres effekt på internmodellen. En plan for å løse manglene vil bli utviklet og implementert under tilsyn av lederen for valideringsfunksjonen.

Styret mener at ikke alle nye eller endrede tester nødvendigvis skal defineres og implementeres innenfor samme valideringssyklus, da dette kan kreve overdreven ressursbruk og påvirke kvaliteten. Styret fremhever at Gard har økt ressursene til valideringsfunksjonen de siste årene, og at ressursbehovene vurderes årlig av risikokomiteen. Styret mener at foretaket har tilstrekkelige ressurser til validering av internmodellen, men vil vurdere dette på nytt hvis nødvendig.

Finanstilsynet legger til grunn at det defineres og gjennomføres tilstrekkelig med analyser og tester for å vurdere om modellen klarer å gjenspeile foretakets risikoer, og at dette om nødvendig gjøres innenfor samme valideringssyklus. Finanstilsynet er kritisk til at mangler ved valideringen påpekt i 2018 har tatt flere år å utbedre.

3.2.3 Internrevisjon

Internrevisjonens ansvar for å vurdere kvalitet og uavhengighet av valideringsfunksjonen framgår av foretakets valideringspolicy. En oversikt over gjennomførte revisjoner i perioden 2018-2022 viser at internrevisjonen vurderte foretakets validering i 2021. I internrevisjonsrapporten om internmodellen, datert 16. januar 2024, har internrevisjonen for 2023 foretatt en vurdering av modellen for motpartsrisiko. Finanstilsynet har ikke gitt tillatelse til bruk av modellen for motpartsrisiko i beregning av solvenskapitalkravet.

Finanstilsynet er kritisk til at internrevisjonen i 2023 kun vurderte den delen av modellen som ikke er tillatt for regulatoriske formål. Finanstilsynet forventer på bakgrunn av finansforetaksloven § 8-16 (2) som et minimum at det gjennomføres revisjon av en modul eller et område som er en del av den godkjente internmodellen.

Finanstilsynet merker seg av styrets svar at det erkjenner at det er gjennomført en internrevidering av en ikke-godkjent del av internmodellen og noterer seg Finanstilsynets forventning om at den godkjente interne modellen dekkes av internrevisjonen på årlig basis. Styret opplyser at endringer i valideringsfunksjonen og behovet for ny revisjon av validering vil bli tatt i betraktning.

I foreløpig rapport ble det tatt opp at foretaket nylig ga ansvar for validering til en nyansatt. Finanstilsynet anser dette som en vesentlig endring, som utløser behov for å vurdere kvalitet og uavhengighet av valideringsprosessen på nytt. Finanstilsynet kunne ikke se at foretaket fulgte sin valideringspolicy og gjennomførte revisjon av valideringen.

Finanstilsynet registrerer av styrets svar at Gards valideringspolicy fastslår at rollen til internrevisjonsfunksjonen er å "vurdere kvaliteten og uavhengigheten til valideringsfunksjonen". Ifølge styret vil det sørge for at dette gjøres som en del av det neste internrevisjonsprosjektet om validering.

Det følger av mottatt dokumentasjon at internrevisjonen har anbefalt at det settes opp rutiner for å vurdere modellens gyldighet og egnethet før den treårige validering som er knyttet til de mer omfattende valideringstestene. Denne modellutviklingen ble tildelt høyeste prioritet. Finanstilsynet ba i foreløpig rapport styret redegjøre for hvilke rutiner som skal settes opp, og styrets vurdering av om en treårig prosess er tilstrekkelig i lys av kommentarene over.

Finanstilsynet merker seg fra styrets svar at styret er komfortable med at den mer omfattende valideringen av modell- og parametriseringsmetodikk utføres på treårig basis. Styret begrunner dette med at frekvensen er tilstrekkelig for å avdekke ny utvikling i metodikk og endringer i markedspraksis, og at ettersom vesentlige endringer i modellmetodikken og/eller parametriseringen karakteriseres som store endringer i henhold til Gards retningslinjer for modellendringer, er slike endringer underlagt validering og godkjenning av Finanstilsynet før de implementeres i modellen.

Finanstilsynet viser til at styret er ansvarlig for at internrevisjonen gjør hensiktsmessige prioriteringer av områder tilknyttet internmodellen, spesielt ved særskilte endringer. En vesentlig endring i valideringsfunksjonen og/eller internmodellen er en slik endring som etter Finanstilsynets syn burde vært særlig prioritert av internrevisjonen.

4 Videre oppfølging

Finanstilsynet ber om å motta kopi av protokollen fra styremøtet hvor Finanstilsynets tilsynsrapport blir behandlet.

Finanstilsynet ber foretaket sende kopi av dette brevet til revisor.

For Finanstilsynet

Linn Therese Jørgensen
seksjonsleder

Hassan Chaoui
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk.