



Vår referanse
24/8368
Deres referanse

10.04.2025

Vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr

Det vises til Finanstilsynets varsel om illeggelse av overtredelsesgebyr i brev av 25. februar 2025.

Saken gjelder forsinket rapportering av meldepliktig verdipapirhandel ved salg av 9 300 egenkapitalbevis (Transaksjonen) utstedt av Sandnes Sparebank (SADG) den 14. mai 2024.

Finanstilsynet har vurdert forholdet og konkludert med at det foreligger overtredelse av reglene om meldeplikt etter markedsmisbruksforordningen (MAR) artikkel 19 nr. 1.

For overtredelsen vil Finanstilsynet ilegge selskapet et overtredelsesgebyr på NOK 150 000 etter verdipapirhandelloven (vphl.) §§ 21-1, 21-9 og 21-14.

1 Rettslig grunnlag

Nærstående til primærinnsidere skal gi melding til utsteder og til vedkommende myndighet (Finanstilsynet) om enhver transaksjon utført for deres egen regning i aksjer eller gjeldsinstrumenter utstedt av den aktuelle utstederen, jf. MAR artikkel 19 nr. 1.

MAR artikkel 3 nr. 26 bokstav d), definerer nærstående som blant annet en juridisk person der ledelsesansvaret utøves av en primærinnsider hos utsteder eller som direkte eller indirekte kontrolleres av en slik person.

En slik melding skal gis umiddelbart og senest innen tre virkedager etter datoen for transaksjonen, jf. MAR artikkel 19 nr. 1 annet ledd. Det fremgår av forarbeidene til MAR i Prop. 96 LS (2018-2019) punkt 6.10.1.5 at "(...) *utgangspunktet tas i at fristen etter forordningen er umiddelbart, og at fristen på tre virkedager er å anse som en absolutt frist uavhengig av særlige omstendigheter*".

Meldeplikten inntreffer når det totale transaksjonsbeløpet utgjør 5 000 euro per kalenderår, jf. MAR artikkel 19 nr. 8.

Finanstilsynet kan etter vphl. § 21-1 ilegge overtredelsesgebyr ved overtredelse av MAR artikkel 19 og utfyllende forskrifter. Vilårene for å ilegge overtredelsesgebyr mot foretak fremgår av forvaltningsloven (fvl.) § 46 første ledd, jf. vphl. § 21-9 (2)

Etter vphl. § 21-14 kan Finanstilsynet ved avgjørelsen av om overtredelsesgebyr skal ilegges og ved utmåling av gebyrets størrelse ta hensyn til blant annet overtredelsens grovhet og varighet, om det foreligger gjentatte overtredelser, og graden av skyld.

Etter fvl. § 46 første ledd er skyldkravet uaktsomhet med mindre annet er bestemt. Dette innebærer at overtredelsesgebyr kan ilegges dersom en person som handler på vegne av foretaket begår overtredelsen forsettlig eller uaktsomt. Kravet til subjektiv skyld kan også oppfylles gjennom

anonyme eller kumulative feil. I fvl. § 46 annet ledd er det gitt momenter det kan tas hensyn til ved avgjørelsen om en administrativ sanksjon skal ilegges og ved utmålingen. Blant annet kan det legges vekt på om foretaket ved tiltak kunne ha forebygget overtredelsen.

2 Sakens bakgrunn

AS solgte 9 300 egenkapitalbevis utstedt av SADG tirsdag 14. mai 2024. Handelsbeløpet for Transaksjonen var NOK 916 050.

Selskapet var på tidspunktet for Transaksjonen nærstående foretak

Transaksjonen ble meldt til Finanstilsynet og utsteder onsdag 19. juni 2024, minst 4 uker for sent.

3 Den meldepliktiges anførsler

på vegne Selskapet, har i brev av 17. oktober 2024 innsendt opplysninger og redegjort for årsaken til den forsinkede meldingen til Finanstilsynet og utsteder.

har blant annet anført at:

"... jeg var underrettet om at jeg ville tre ut av styret på tidspunktet for fusjon mellom Sandnes Sparebank og Hjelmeland Sparebank. Av den grunn var jeg på dette tidspunktet uoppmerksom på min rolle som primærinnsider".

"I forbindelse med forestående uttreden av styret, ble jeg informert pr e-post fra utsteder den 14.6.24 kl 09:40 om at jeg var primærinnsider til 7.11.24. Jeg tok da samme dag kl. 20:21 kontakt med Sandnes Sparebank, informerte om salget og ba om hvordan dette skulle rapporteres. Jeg mottok over helgen informasjon om dette (19.6.24 kl 10:04). Melding ble sendt via Altinn kl 10:15 og børsmelding sendt kl 10:22 samme dag".

4 Finanstilsynets vurdering av om overtredelsesgebyr skal ilegges og av gebyrets størrelse

Finanstilsynet anser at vilkårene etter MAR artikkel 3 nr. 26 bokstav d) er oppfylt og at Selskapet anses som nærstående foretak til har også bekreftet at Selskapet på transaksjonstidspunktet var nærstående foretak til og at på samme tidspunkt var registrert som primærinnsider i SADG.

Som nærstående foretak pliktet AS å gi melding til SADG og Finanstilsynet om enhver transaksjon utført på selskapets regning i aksjer eller gjeldsinstrumenter utstedt av SADG.

har i brev av 17. oktober 2024 bekreftet at salget av egenkapitalbevisene 14. mai 2024 først ble meldt til Finanstilsynet og offentliggjort til markedet 19. juni 2024.

Transaksjonen 14. mai 2024 overstiger terskelen på 5 000 euro per kalenderår, jf. MAR artikkel 19 nr. 8. Transaksjonen anses derfor som meldepliktig.

Finanstilsynet finner at salget av egenkapitalbevisene skulle ha blitt meldt til Finanstilsynet og utsteder umiddelbart etter at Transaksjonen var gjennomført. Finanstilsynets mener at MAR artikkel 19 er overtrådt.

Det er anført at salget ikke ble meldt innen fristen blant annet som følge av "uoppmerksomhet" i tiden før fusjonen mellom Sandnes Sparebank og Hjelmeland Sparebank ("Fusjonen") ble gjennomført.

Finanstilsynet forventer at aktører i finansmarkedet har kjennskap til og innretter sin virksomhet i henhold til regelverket om meldeplikt, herunder at foretaket på forhånd har etablert nødvendige rutiner og/eller systemer som proaktivt identifiserer en meldepliktig omstendighet.

Finanstilsynet legger til grunn at en eller flere personer som handlet på vegne av Selskapet har opptrådt uaktsomt.

På bakgrunn av dette mener Finanstilsynet at de subjektive vilkårene for å ilegge Selskapet overtredelsesgebyr etter vphl. § 21-1 jf. 21-9, er oppfylt.

Ved vurderingen av om gebyr skal ilegges, har Finanstilsynet foretatt en helhetlig vurdering av forholdene i denne konkrete saken.

Hovedhensynet bak reglene om meldeplikt er å sikre transparens i markedet rundt handler utført av personer sentralt plassert i utstederforetaket og deres nærstående. Markedet bør få tilgang til informasjon om slike transaksjoner så snart som mulig. Slik informasjon er også viktig for å kunne forebygge og avdekke markedsmissbruk.

Ved vurdering av om gebyr skal ilegges i denne saken, legger Finanstilsynet vekt på at aktører som opererer i det norske verdipapirmarkedet forventes å ha kjennskap til og å ha innrettet seg etter det regelverket som gjelder for de transaksjoner som selskapet gjennomfører.

██████ har forklart at Selskapet ikke var oppmerksom på meldeplikten grunnet primærinnsiders fremtidige uttrede av styret i SADG. Det er i den forbindelse vist til utstaders informasjon til ██████ den 14. juni 2024, om at vedkommende ville anses som primærinnsider frem til 7. november 2024, og at Selskapet meldte transaksjonen straks etter at denne informasjonen ble mottatt.

På tidspunktet for Transaksjonen 14. mai 2024 var Fusjonen ikke registrert i Foretaksregisteret. Fusjonen ble først registrert 1. august 2024, over 2 måneder etter at Transaksjonen ble gjennomført. På dette tidspunktet var ██████ registrert som primærinnsider i SADG og Selskapet var nærstående foretak til ██████. Etter Finanstilsynets vurdering burde Selskapet sørget for rettidig melding.

Brudd på reglene om meldeplikt kunne vært forhindret dersom Selskapet hadde innrettet seg etter reglene om meldeplikt for nærstående og hadde etablert hensiktsmessige systemer og/eller rutiner som fanget opp meldepliktige handler.

Finanstilsynet har derfor konkludert med å ilegge overtredelsesgebyr som sanksjon for bruddet. Et vedtak om illeggelse av gebyr i denne saken vil etter Finanstilsynets vurdering ikke være uforholdsmessig. Finanstilsynet har tidligere ilagt overtredelsesgebyr for lignende overtredelser. Hensynet til likebehandling tilsier at gebyr også bør ilegges i denne saken.

Etter vphl. § 21-14 kan Finanstilsynet ved utmålingen av overtredelsesgebyr blant annet legge vekt på overtredelsens omfang og virkninger, om det foreligger gjentatte overtredelser, og graden av utvist skyld.

Finanstilsynet har foretatt en konkret vurdering av saken. I denne vurderingen har Finanstilsynet lagt vekt på at handelsbeløpets størrelse er betydelig og at forsinkelsens varighet er lang. Finanstilsynet har heller ikke funnet noen formildende omstendigheter i saken som skulle tilsi et lavere gebyr. Et overtredelsesgebyr på NOK 150 000 anses derfor som et passende gebyr for overtredelsen.

5 Vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr

På bakgrunn av de forhold som er omtalt ovenfor ilegger Finanstilsynet ██████ AS (organisasjonsnummer ██████) et overtredelsesgebyr på NOK 150 000 for overtredelsen av MAR artikkel 19 jf. vphl. § 21-1 § 21-9 jf. 21-14.

Vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr vil bli publisert på Finanstilsynets nettsider.

Dette vedtaket kan påklages innen 3 uker etter at vedtaket er mottatt.

En eventuell klage sendes til Finanstilsynet. Klageinstans er Finanstilsynsklagenemnda. Forvaltningsloven §§ 18 og 19, om partenes adgang til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, gjelder.

Overtredelsesgebyrer innkreves av Skatteetaten ved Statens innkrevingssentral. I tilfeller der vedtaket ikke påklages vil Statens innkrevingssentral sende krav om betaling umiddelbart etter klagefristens utløp. I tilfeller der vedtaket påklages, sendes kravet etter at klagen er avgjort av Finanstilsynsklagenemnda. Statens innkrevingssentrals frist for betaling er 3 uker etter at faktura er sendt.

For Finanstilsynet

Marte Voie Opland
direktør for markedstilsyn

Thomas Borchgrevink
seksjonsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk.