



Styret i Assuranceforeningen Skuld (gjensidig)  
Postboks 1376 Vika  
0114 OSLO

**VÅR REFERANSE**  
20/11177

**DERES REFERANSE**

**DATO**  
04.01.2022

## Tilsynsrapport

Finanstilsynet gjennomførte stedlig tilsyn i Skuldgruppen (heretter "Skuld" eller "Gruppen") 2.- 4. desember 2020. Tilsynet hadde som formål å gjennomgå Skulds system for styring og kontroll med virksomheten samt foretakets risiko- og kapitalnivå. Tilsynet ble av smittevern hensyn gjennomført digitalt via Teams.

Til grunn for tilsynsrapporten ligger Finanstilsynets foreløpige rapport av 5. mai 2021 og styrets tilsvarende av 21. juni 2021.

Skuld har søkt om å benytte en internmodell i beregning av solvenskapitalkrav. En del av tilsynet omhandlet også avklaringer knyttet til modellering, data og kalibrering av modellen. Disse problemstillingene anses å være en del av søknadsprosessen, og omtales ikke i tilsynsrapporten.

Finanstilsynet har følgende merknader etter det stedlige tilsynet:

### 1. FORHOLD KNYTTET TIL STYRING OG KONTROLL

#### 1.1 Overordnet styring og kontroll

##### 1.1.1 Organisering og ansvarsforhold

###### Styret

###### *Styrets kompetanse*

Styret består primært av ledere i rederiene som eier gruppen. Finanstilsynet påpekte i foreløpig rapport at bred forsikringskompetanse i styret er viktig for at styret skal kunne ivareta sine oppgaver og tilsynsansvar. Fordi gruppen er i prosess med å søke om godkjenning av en internmodell for beregning av kapitalkrav stilles det krav til styrets kunnskap om modellen og involvering og styring av denne. Finanstilsynet ba om styrets vurdering av egen forsikringskompetanse og kunnskap om gruppens internmodell. Videre ba Finanstilsynet om styrets vurdering av om tiltakene som er iverksatt for å bedre kompetansen på forsikring, er tilstrekkelige.

Styret redegjør i svaret for styremedlemmenes kjennskap og erfaring innenfor sjøforsikring og viser til at flertallet av styremedlemmenes kunnskap om skadeforsikring omfatter innkjøp, skadehåndtering og forsikringsvilkår. Finanstilsynet tar til etterretning at styret oppfatter at styrets samlede kompetanse innenfor skadeforsikring og evne til å utfordre administrasjonen er høy.

Styret redegjør i sitt svar for hvordan styremedlemmene får opplæring i Solvens II når de tiltrer, og legger vekt på at administrasjonen jevnlig tilbyr oppfølgingssesjoner og gir oppdateringer på regelverk i styremøter. Finanstilsynet tar til etterretning at styret oppfatter at tiltakene som er iverksatt er tilstrekkelige.

#### *Styrets egevaluering*

Finanstilsynet anbefaler at styrets egevaluering av arbeid og kompetanse formaliseres ved at det foreligger et skriftlig grunnlag for styrets diskusjon basert på en anonymisert kartlegging blant styremedlemmene av alle relevante forhold knyttet til styrets arbeid og styrets kompetanse. Finanstilsynet registrerte i foreløpig rapport at egevalueringen styret gjør ikke var en individuell kartlegging og ba om styrets kommentar.

Styret redegjør i svaret for hvordan foretaket kartlegger og evaluerer styrets kompetanse. Det er styrets oppfatning at vurderingen har vært tilstrekkelig, men at den har foregått i plenum. Finanstilsynet tar til etterretning at styret har besluttet at egenvurderingen fremover vil bli foretatt ved at spørsmålene blir sendt til det enkelte styremedlem for utfyllelse i forkant av det aktuelle styremøte og at svarene blir sendt til styreleder i anonymisert form.

#### *Uavhengige kontrollfunksjoner*

##### *Organisering av kontrollfunksjonene i andrelinjen*

Finanstilsynet mener at leder av den enkelte kontrollfunksjon organisatorisk bør være direkte underlagt daglig leder, men har akseptert at aktuarfunksjonen og risikostyringsfunksjonen integreres i samme organisatoriske enhet så lenge dette ikke innebærer interessekonflikter.

Finanstilsynet registrerte at aktuarfunksjonen og valideringsenheten var organisert under risikostyringsfunksjonen. CRO er også leder for aktuarfunksjonen, og presenterte aktuarrapporten for styret. Skulds compliancefunksjon var organisert under Chief Legal Officer. Finanstilsynet kunne ikke se at Skuld hadde kartlagt mulige interessekonflikter ved en slik organisering av kontrollfunksjonene eller vurdert tiltak, og stilte spørsmål ved om aktuarfunksjonen og compliancefunksjonen er tilstrekkelig uavhengige.

Styret fremhever i sitt svar at aktuarfunksjonen, risikostyringsfunksjonen og valideringsfunksjonen er samlet i én avdeling som er ledet av CRO. Denne avdelingen er en ren andrelinjefunksjon som er direkte underlagt CEO og som rapporter direkte til styret og styrets risikokomiteé. Det er styrets vurdering at denne organiseringen ikke åpner for interessekonflikter mellom CRO og aktuarfunksjonen, samtidig som aktuarfunksjonens uavhengighet er sikret. Compliancefunksjonen ble omorganisert i april 2021 og er nå organisert i en egen separat stabsenhet under CEO.

Finanstilsynet gjentar at regelverket stiller krav om en separat aktuarfunksjon og en separat risikostyringsfunksjon. Selv om det er akseptert at disse funksjonene integreres i samme organisatoriske enhet, må rollen som hhv. leder for aktuarfunksjonen og leder for risikostyringsfunksjonen ivaretas av to forskjellige personer for å sikre tilstrekkelig uavhengighet og unngå en iboende interessekonflikt.

Finanstilsynet legger til grunn at foretaket sørger for å ha ulike personer som leder for hhv. aktuarfunksjonen og risikostyringsfunksjonen. Videre legger Finanstilsynet til grunn at foretaket

jevnlige kartlegger mulige interessekonflikter ved organiseringen av kontrollfunksjonene, og iverksetter tiltak hvis det anses nødvendig.

#### *Nærmere om aktuarfunksjonen*

Finanstilsynet fikk under tilsynet opplyst at aktuarfunksjonen over tid har bistått førstelinjen, enten i form av opplæring eller til dels som utøvende aktuar, og Finanstilsynet ba styret om en redegjørelse for hvilke vurderinger som er gjort av aktuarfunksjonens uavhengighet til førstelinjen. Videre var det uklart for Finanstilsynet hvor mange årsverk som er tilknyttet aktuarfunksjonen og ba styret redegjøre for om Skulds styrings- og kontrollordninger ved aktuarfunksjonen er tilpasset risikoen og omfanget av foretakets virksomhet.

Styret erkjenner i sitt svar at ressursituasjonen ikke har vært stabil med hensyn til personell som arbeider med foretakets avsetninger, men at det som konsekvens av dette nå er ansatt to reserveringsaktuarer som arbeider i førstelinjen. Videre redegjør styret for at ressursen fra aktuarfunksjonen som bistod førstelinjen kun bidro med formidling av kunnskap om reserveringsmodellens funksjonalitet og reserveringsprosessen, og styret mener at uavhengigheten således var sikret. Styret viser til at aktuarfunksjonen har fått økt kapasitet og nå består av over ett årsverk. Finanstilsynet viser til tidligere merknad vedrørende aktuarfunksjonen og tar for øvrig styrets svar til etterretning.

#### *Nærmere om risikostyringsfunksjonen*

Finanstilsynet registrerte at Skulds risikostyringsfunksjon var medlem av investeringskomitéen. Finanstilsynet kunne ikke se at det var kartlagt mulige interessekonflikter ved en slik organisering og reiste spørsmål ved om risikostyringsfunksjonen ved sitt verv i investeringskomitéen risikerer å kontrollere seg selv.

Finanstilsynet tar til etterretning at CRO etter omorganisering av kontrollfunksjonene ikke lenger er medlem av investeringskomitéen.

#### *Nærmere om organisering av modelleringsavdelingen*

Under det stedlige tilsynet informerte foretaket om at CFO har overtatt ansvaret for modelleringsenheten. Tidligere var modelleringsenheten underlagt CRO, men foretaket har flyttet ansvaret til CFO for å bevare valideringsfunksjonens uavhengighet av modelleringsenheten. Finanstilsynet etterspurte styrets vurdering av potensielle interessekonflikter som kan oppstå ved den nye organisasjonsstrukturen og ba om en redegjørelse for eventuelle tiltak som er iverksatt.

Styret påpeker i svaret at formålet med den nye organiseringen av risiko- og aktuarområdet er å styrke uavhengigheten av kontrollfunksjonene og å redusere risikoen for potensielle interessekonflikter. Det fremgår av den oppdaterte risikostyringspolicyen at CRO må godkjenne kalibreringen av internmodellen for å hindre interessekonflikter mellom modelleringsenheten og andre førstelinjefunksjoner som kan oppstå. Imidlertid har styret ikke kommentert mulige interessekonflikter mellom CFO og modelleringsenheten.

Finanstilsynet viser til Solvens II-forskriften § 27 der det fremgår at hvis forsikringsforetaket benytter en intern modell for beregning av kapitalkravet skal risikostyringsfunksjonen ha ansvar for blant annet utforming og bruk av modellen, dokumentasjon av modellen og av eventuelle påfølgende endringer av denne samt uavhengig testing og etterprøving av modellen. Samtidig

kreves det i artikkel 241 (2) i kommisjonsforordning (EU) 2015/35, jf. Solvens II-forskriften § 53 første ledd, at valideringsenheten må være uavhengig av utvikling og drift av internmodellen. Det er Finanstilsynets vurdering at CRO bør ha ansvar for at valideringsenheten har kompetanse og nok ressurser til å gjennomføre valideringen, og at gjennomføringen er i tråd med foretakets valideringspolicy. Samtidig skal CRO sørge for at valideringen blir gjennomført uten innflytelse av andre, bl.a. modelleringsenheten og CRO selv.

Etter Finanstilsynets vurdering kan den nye organisasjonsstrukturen gi grunnlag for interessekonflikter mellom modelleringsenheten og andre førstelinjefunksjoner samt CFO. CROs godkjenning av kalibreringen anses ikke som et tilstrekkelig tiltak for å hindre innflytelse av andre utøvende funksjoner siden det ikke kun er kalibreringen av modellen som påvirker det resulterende solvenskapitalkravet og med det den generelle risikostyringen i foretaket. Finanstilsynet ber foretaket revurdere den oppdaterte organisasjonsstrukturen.

### *Godtgjørelse*

Finanstilsynet registrerte at Skulds uavhengige kontrollfunksjoner i likhet med Skulds ledelse er en del av den kollektive bonusordningen Skuld har, men at spesifikke regler gjelder for disse funksjonene. Det var imidlertid Finanstilsynets forståelse at ordningen er avhengig av Skulds resultater de siste to årene og at de uavhengige kontrollfunksjonene har kontroll med hele virksomhetens operative enheter. Finanstilsynet ba om styrets redegjørelse for hvordan det er sikret at de uavhengiges kontrollfunksjonenes godtgjørelse er uavhengig av de operative enhetene som er underlagt deres kontroll.

Det fremkommer av styrets svar at styret er klar over at det er en iboende risiko knyttet til kontrollfunksjonens uavhengighet, men styret har vurdert at Skulds resultater som godtgjørelsen er basert på, er såpass sammensatt at kontrollfunksjonene i minimal grad har mulighet til å påvirke resultatet og at det kan forsvares at de deltar i den kollektive bonusordningen. Finanstilsynet registrerer imidlertid at styret har kommet til at bonusordningen kan være knyttet til andre faktorer og har instruert administrasjonen om å endre kontrollenhetenes grunnlag for bonus til andre kriterier enn Skulds resultater.

### *Egnethetsvurderinger*

Under det stedlige tilsynet opplyste Skuld at det forelå en rutine for egnethetsvurdering. Videre var Skulds "Fit and Proper policy" oppdatert i henhold til Finanstilsynets rundskriv 1/2020. Finanstilsynet kunne imidlertid ikke se at Skuld hadde sendt inn de siste egnethetsvurderingene til Finanstilsynet.

Styret bekrefter i sitt svar at ved en misforståelse som skyldes utydighet i rutinen, er egnethetsvurderingene blitt utført og lagret, men ikke sendt videre til Finanstilsynet. Finanstilsynet tar til etterretning at styret nå har påsett at rutinene er oppdatert og alle manglende egnethetsvurderinger er sendt til Finanstilsynet.

### *Utkontraktering*

Det kom frem under tilsynet at Skulds policy for utkontraktering ikke omhandlet alle forhold som Skuld må vurdere ved utkontraktering, jf. Finanstilsynets rundskriv 3/2020. Det var også uklart for Finanstilsynet om Skuld skilte tilstrekkelig mellom utkontraktering og innkjøp, jf. punkt 3 i

rundskrivet. Det var uklart for Finanstilsynet i hvor stor grad det var gjort risikovurderinger i forkant av inngåelsen av Skulds utkontrakteringsavtaler.

Det fremkommer av styrets svar at Skulds rammeverk for utkontraktering nå er oppdatert i henhold til rundskriv 3/2020. Styret mener at Skuld har et bevisst forhold til skillet mellom utkontraktering og innkjøp, men ser at dette ikke kommer godt nok frem i det skriftlige rammeverket. Styret vurderer at alle utkontrakteringsavtaler Skuld har er tilstrekkelig risikovurdert. Styret er av den oppfatning at risikovurderingene egner seg til skjematisk vurdering slik Skuld gjør i dag. Styret har imidlertid påsett at det er blitt gjort flere forbedringer i det skriftlige rammeverket for å dokumentere foretakets praksis tydeligere. Skillet mellom utkontraktering og innkjøp er tydeliggjort, og risikovurderinger utført i forkant av inngåelse er bedre dokumentert og beskrevet der det er påkrevet.

Finanstilsynet tar styrets svar til etterretning.

### 2.1.3 Måling av risiko

#### Stresstesting

Finanstilsynet konstaterte i foreløpig rapport at scenarier som påvirker markedsrisiko eller andre sjokk i økonomien ikke var vurdert og var av den oppfatning at foretakets stresstester i ORSA ikke var alvorlige nok til å representere sjeldne hendelser og sjokk som kan påvirke Skuld svært negativt.

Finanstilsynet registrerer fra styrets svar at styret gjennom risikokomiteén har instruert administrasjonen til å inkludere mer alvorlige stress. Finanstilsynet tar til etterretning at dette er implementert i ORSA 2021, og at styret mener scenariene er tilstrekkelige til å representere sjeldne hendelser og sjokk.

#### Klimarisiko

Finanstilsynet forventer at foretaket vurderer klimarisiko som en integrert del av systemet for risikostyring. Det bør vurderes hvordan klimarisiko, både fysisk risiko og overgangsrisiko, påvirker virksomheten. Det forventes at foretaket omtaler klimarisiko i ORSA, og at det utarbeides kvalitative og kvantitative scenarier. Finanstilsynet ba om styrets vurdering av Skulds eksponering mot klimarisiko, herunder særlig hvordan klimarisiko vurderes å påvirke forsikringsrisikoen framover. Det ble videre bedt om en redegjørelse for hvordan klimarisiko integreres i strategisk planlegging, produktutvikling, prising og risikostyring.

Styret redegjør i sitt svar for hvordan arbeid med å kartlegge Skulds eksponering mot klimarisiko er organisert i foretaket. En tverrfaglig klimarisikogruppe arbeider systematisk med å kartlegge hvordan Skuld påvirkes av klimarisiko. Funn og anbefalinger blir rapportert som en del av ORSA-prosessen og blir behandlet av styret. Det er foretatt scenarier basert på rammeverket til Network for Greening the Financial System der det er vurdert kvalitativt hvordan frekvens og omfang av skader vil kunne utvikle seg i de ulike scenariene. Styret peker på at en av utfordringene med å vurdere og overvåke klimarisiko er at den opptrer trinnvis og ubemerket over mange år. Styret mener at Skuld ved å overvåke driverne bak indikatorer i den operasjonelle virksomheten gjennom klimarisikogruppen, har valgt en robust måte å fange opp risikoen knyttet til klimarisiko på. Funnene blir videre implementert eksempelvis ved at underwritere skal vurdere og prise klimarisikoen klimarisikogruppen har identifisert.

Finanstilsynet tar styrets svar til etterretning.

## **2.2 Forsikringsområdet**

### 2.2.1 Strategi og sentrale retningslinjer

#### Godkjennelse av nye forsikringsprodukter

Skulds rutiner for godkjennelse av nye produkter ble redegjort for under tilsynet. Det var uklart for Finanstilsynet hva slags kriterier som skal til før produkter blir betraktet som nye produkter/produktområder og hva slags prosess som følger av det. Det var også uklart hvem som var beslutningstaker og ansvarlig for å klassifisere produktet eller produktområdet som nytt, og dermed bestemme hvordan det skal håndteres. Det var Finanstilsynets forståelse at det nye akvakulturproduktet ble håndtert som offshoreprodukt og ikke var behandlet i styret. Finanstilsynet ba om styrets vurdering av Skulds godkjennelsesprosedyrer for nye produkter og produktområder.

Det fremgår av styrets svar at akvakulturproduktet ble ansett som en ny dekning under den eksisterende offshore-produktlinjen, og dermed håndtert i henhold til rutinen som tilsier forenklet prosedyre. Styret har imidlertid vært aktivt involvert og blitt jevnlig oppdatert om undersøkelser og resultater i styremøtene da produktet er en del av Skulds strategi. Styret er av den oppfatning at godkjennelsesprosedyrer for nye produkter og produktområder er grundige og involverer styret på riktig nivå.

Finanstilsynet tar styrets redegjørelse til etterretning, men vil bemerke at akvakulturproduktet er en type risiko som bør behandles som en egen ny risiko.

## **2.3 Styring av internmodellen**

### 2.3.1 Validering

Foretak som beregner solvenskapitalkravet med en internmodell, skal foreta en validering av internmodellen i tråd med godkjent valideringspolicy. Valideringen skal undersøke om det beregnede kapitalkravet dekker risikoen i virksomheten, og den skal etterprøve forutsetningene som ligger til grunn for modellen og parameterne som benyttes.

På det stedlige tilsynet ba Finanstilsynet om forklaring på ekstreme utslag på brutto nivå i en test i valideringsrapporten for årsslutt 2019. Utslagene var ikke til stede på netto nivå, og de ble ikke kommentert av foretaket i valideringsrapporten. Etter å ha undersøkt viste foretaket til at det ble brukt feil data for gjennomføring av testen på brutto nivå.

Som svar på Finanstilsynets spørsmål om kvalitetssikring av valideringen, informerte foretaket om at administrasjonen skal utarbeide rutiner for internkontroll av valideringen.

Finanstilsynet påpekte at enkelte anbefalinger fra tidligere års validering ikke har blitt fulgt opp og spurte om hvilke prosedyrer foretaket skal følge når det oppstår uenighet mellom modell- og valideringsenhetene. Videre stilte Finanstilsynet spørsmål om hvordan styret sikrer at anbefalinger uten høy prioritet blir fulgt opp innen rimelig tid.

Styret redegjør for igangsatte prosedyrer for å sikre oppfølging av alle valideringsanbefalinger. Det nevnes at Skulds interne risikokomite skal vurdere forslag til utbedringer, bestemme prioritering av tiltak samt vurdere status og prioritering av eventuelle utestående tiltak fra tidligere års

valideringsrapporter. Styret forklarer at risikokomiteen skal ta den endelige beslutningen ved uenighet mellom modell- og valideringsenheten.

Finanstilsynet tar dette til etterretning og ber foretaket oversende rutiner for internkontroll av valideringstester når de foreligger.

### 2.3.2 Retningslinjer for endring av internmodellen

Foretak som bruker en internmodell for beregning av solvenskapitalkravet, må ha retningslinjer som definerer prosedyrer for endringer i modellen, jf. Solvens II-forskriften § 13. I retningslinjene skal foretaket spesifisere hvilke endringer som anses vesentlige, og slike endringer skal godkjennes av Finanstilsynet.

Foretaket har vedtatt en modellendringpolicy. Finanstilsynet stilte spørsmål om styrets vurdering av de kvantitative og kvalitative tersklene som inngår i definisjonen av en vesentlig endring av internmodellen. Mer generelt spurte Finanstilsynet om styrets kontroll med internmodellen.

Styret redegjør i svaret for at de kvantitative tersklene på risikomodulnivå er definert i forhold til den enkelte risikomoduls betydning for det totale solvenskapitalkravet. Ut fra dette vurderer styret tersklene generelt som tilstrekkelige for foretakets risikoprofil. Styret anser sin kontroll med internmodellen som tilfredsstillende med de definerte terskelnivåene, gitt at det gjennomføres en årlig validering av internmodellen.

Finanstilsynet vurderer de kvantitative tersklene på modulnivå som for høye, selv om effekten av endringer på det totale solvenskapitalkravet i enkelte risikomoduler kan være begrenset. Det høye nivået på de kvantitative tersklene kan minske styrets kontroll med internmodellen. Videre bemerker Finanstilsynet at foretaket verken har redegjort for sin vurdering av endringer i omfanget av internmodellen eller akkumulering av endringer som ikke anses som vesentlige i modellendringpolicyen. Finanstilsynet kommer tilbake til dette i forbindelse med søknaden om bruk av internmodellen til beregning av solvenskapitalkravet.

#### *Revisjon av validering*

I foreløpig tilsynsrapport kommenterte Finanstilsynet at internrevisjon av internmodellen begrenser seg til gjennomgang av valideringsprosessen og vurdering av om valideringen tilfredsstillende regulerer krav. Revisjonen har ikke tatt stikkprøver eller tatt stilling til konklusjoner i valideringen. Finanstilsynet stilte spørsmål om revisjonen av valideringsprosessen er tilstrekkelig for at styret vil være i stand til å ivareta sitt ansvar for internmodellen.

Etter styrets vurdering er stikkprøvekontroll av valideringstester eller vurdering av valideringsfunksjonens konklusjoner ikke påkrevd for at det kan ivareta sitt ansvar for internmodellen, spesielt så lenge internmodellen ikke anvendes til beregning av solvenskapitalkravet.

Finanstilsynet forventer at styret vurderer regelmessig om det er behov for at internrevisjonen vurderer valideringsfunksjonens konklusjoner eller gjør stikkprøver av enkelte valideringstester for å sikre hensiktsmessig og nøyaktig validering av internmodellen. Finanstilsynet viser i denne sammenheng til et tilfelle med bruk av feil data ved en valideringstest for årsslutt 2019, nevnt i pkt. 2.3.1.

## 2.4 Hvitvaskingsområdet

### 2.4.1 Hvitvaskingsansvarlig

Hvitvaskingsansvarlig i Assuranceforeningen Skuld, som er ansatt i dette foretaket, er også hvitvaskingsansvarlig i agentforetaket SMA AS. Finanstilsynet kunne ikke se at det var inngått en utkontrakteringsavtale om dette mellom partene. Finanstilsynet tar til etterretning at dette nå er inntatt som et vedlegg til agentavtalen.

### 2.4.2 Rutiner

Rapporteringspliktige virksomheter plikter å ha oppdaterte rutiner for å sikre at virksomheten håndterer identifisert risiko og oppfyller plikter etter bestemmelser gitt i eller i medhold av hvitvaskingsloven, jf. hvitvaskingsloven § 8. Hvitvaskingsrutinene skal beskrive hvordan Skuld skal praktisere etterlevelsen av regelverket hos den rapporteringspliktige. Rutinene skal være skriftlige.

Finanstilsynet påpekte i foreløpig rapport at foretakets rutiner er for lite operasjonelle ved at de mangler konkret veiledning for hvordan den ansatte skal utføre arbeidet for å etterleve hvitvaskingsregelverket. Det ble vist til et eksempel på dette ved risikoklassifisering av kunder der rutinen gir lite konkret veiledning for hva den ansatte skal gjøre for å avdekke/oppdage kunder med (for) høy risiko, og hva som skal gjøres hvis kunden endrer klassifisering. Finanstilsynet mente det var mangler ved etterlevelsen av kravet til rutiner etter hvitvaskingsregelverket.

Styret viser til at gjennom den løpende oppfølgingen beskrevet i "AML Instruction" vil de ansatte være i stand til å oppdage endret risiko og spesifikke røde flagg, og at Skuld oppfyller kravet til rutiner. Finanstilsynet registrerer imidlertid at styret er enig i at rutineverket kan være tydeligere. Finanstilsynet tar til etterretning at foretaket har igangsatt en prosess for å forbedre rutineverket, og forutsetter at en justert rutine er tilstrekkelig operasjonell og i tråd med Finanstilsynets rundskriv 8/2019 pkt. 2.3.

### 2.4.3 Opplæring

De rapporteringspliktige er pålagt å sikre at ansatte og andre som utfører oppdrag for foretaket gis tilstrekkelig opplæring.

I foreløpig rapport påpekte Finanstilsynet at det i rutinene for overholdelse av hvitvaskingsregelverket er begrenset med rutiner for opplæring. Det fremgikk at det skal foretas opplæring, men ikke om frekvens, omfang og innhold av opplæringen. Utover dette var det ikke lagt frem noen retningslinjer for opplæring og vedlikehold av kunnskap om etterlevelsen av hvitvaskingsregelverket.

Finanstilsynet påpekte at selv om det er blitt foretatt opplæring av de ansatte så kan det uten retningslinjer på området være tilfeldig hvordan opplæringen skjer, hva innholdet er for ulike grupper av ansatte og med hvilke intervaller opplæringen skjer. I tillegg kan det være sider ved etterlevelsen av hvitvaskingsregelverket som ikke blir dekket hvis rapporteringspliktige ikke har satt opplæringen i system. Finanstilsynet anså at kravet til opplæring ikke var oppfylt.

I sitt svar redegjør styret for den opplæring som gis og vurderer at Skuld oppfyller kravene til opplæring etter hvitvaskingsloven § 36. Finanstilsynet vil bemerke at påpekningene i foreløpig



rapport i utgangspunktet ikke gjaldt selve innholdet av opplæringen, dvs. om kravene i hvitvaskingsloven § 36 var oppfylt, men om kravene til rutiner om opplæring var oppfylt, jf. lovens § 8. Finanstilsynet tar til etterretning at styret er enige i at det er behov for tydelige retningslinjer for å ytterligere forbedre opplæringen.

\*\*\*

Finanstilsynet ber om å motta kopi av protokollen fra styremøtet hvor Finanstilsynets tilsynsrapport blir behandlet. Kopi av tilsynsrapporten bes sendt til valgt revisor.

For Finanstilsynet

Hege Bunkholt Elstrand  
seksjonssjef

Linn T. Jørgensen  
tilsynsrådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*